Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника

 Факультет історії, політології і міжнародних відносин

 Кафедра політичних наук

**БАКАЛАВРСЬКА РОБОТА**

 **На здобуття першого(бакалаврського) рівня вищої освіти**

 **на тему «Політичні партії України, процес становлення та їх вплив на функціонування політичного режиму»**

 **Виконав:**

студент 4 курсу,

 групи П - 41

 Спеціальності 052 Політологія

 ОП «Політологія»

 Штогрин Олександр

 Керівник: доктор політичних наук, професор.

Климончук Василь Йосифович

Рецензент: канд. політ. наук,

доцент Москалюк Михайло Федорович

Івано-Франківськ – 2025 р.

**ЗМІСТ**

ВСТУП 3

РОЗДІЛ 1 . ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ОСНОВИ ДОСЛІДЖЕННЯ ПОЛІТИЧНИХ ПАРТІЙ 6

1.1. Сутність, функції та типологія політичних партій у сучасній політичній науці ………………………………………………………………………………...6

1.2. Методи та підходи до аналізу політичних партій. 10

1.3. Теоретичні основи впливу політичних партій на політичний режим. 16

РОЗДІЛ 2. ПРОЦЕС СТАНОВЛЕННЯ ПОЛІТИЧНИХ ПАРТІЙ В УКРАЇНІ….20

2.1. Історичні етапи формування партійної системи в Україні 20

2.2. Вплив політичних трансформацій 1990-х років на розвиток партій. 24

2.3. Особливості партійної системи України у контексті демократичного транзиту. 29

РОЗДІЛ 3 . ВПЛИВ ПОЛІТИЧНИХ ПАРТІЙ НА ФУНКЦІОНУВАННЯ ПОЛІТИЧНОГО РЕЖИМУ В УКРАЇНІ 34

3.1. Роль політичних партій у формуванні влади: вибори та коаліції. 34

3.2. Політичні партії як інструмент демократизації чи стабілізації політичного режиму. 39

3.3. Виклики та перспективи впливу політичних партій на політичний режим України. 44

ВИСНОВКИ 50

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ 53

# **ВСТУП**

**Актуальність теми.** Дослідження політичних партій України та їхнього впливу на функціонування політичного режиму є важливим для розуміння процесів демократичного розвитку країни. Партійна система України залишається динамічною, змінюється під впливом суспільно-політичних криз, виборчих циклів та зовнішніх чинників, зокрема, євроінтеграції. В умовах післявоєнного відновлення особливого значення набуває роль політичних партій у зміцненні демократичних інститутів, формуванні ефективного державного управління та подоланні внутрішніх проблем, наприклад, корупції та політичної фрагментації. Важливим напрямом є також трансформація ідеологічного ландшафту та поява нових політичних рухів, що демонструють зміну суспільних настроїв. Аналіз розвитку партійної системи дозволяє оцінити перспективи політичної стабільності, рівень представництва інтересів громадян та ефективність партій як інститутів влади. Дослідження цієї теми дає змогу виявити закономірності розвитку демократичних процесів в Україні та сформувати рекомендації щодо вдосконалення політичної системи.

**Мета роботи** – аналіз політичних партій України, їхньої трансформації, функціонування та впливу на політичний режим, а також визначення перспектив розвитку партійної системи в умовах демократизації та післявоєнного відновлення країни.

Реалізація поставленої мети зумовила вирішення наступних **завдань дослідження:**

* з’ясувати сутність, функції та типологію політичних партій у сучасній політологічній науці;
* охарактеризувати методи та підходи до аналізу політичних партій;
* розглянути теоретичні основи впливу політичних партій на політичний режим;
* проаналізувати історичні етапи формування партійної системи в Україні;
* вивчити вплив політичних трансформацій 1990-х років на розвиток партій;
* дослідити особливості партійної системи України в контексті демократичного транзиту;
* висвітлити роль політичних партій у формуванні влади;
* вивчити особливості політичних партій як інструменту демократизації чи стабілізації політичного режиму;
* оцінити виклики та перспективи впливу політичних партій на політичний режим в Україні.

**Об’єктом дослідження** є політичні партії України та їх роль у функціонуванні політичного режиму.

**Предметом дослідження** є процес становлення та еволюції партійної системи України, її вплив на демократичний розвиток, державне управління та політичну стабільність.

**Методи дослідження.** Під час написання кваліфікаційної роботи було використано такі загальнонаукові методи дослідження:

1. аналізу та синтезу – застосовано при аналізі теоретичних методологічних основ дослідження політичних партій;
2. метод індукції та дедукції – використано при дослідженні процесу становлення політичних партій в Україні;
3. метод конкретизації – був корисним при вивченні впливу політичних партій на функціонування політичного режиму в Україні;
4. метод узагальнення – цей метод було використано при формулюванні загальних висновків та перспектив подальших досліджень теми кваліфікаційної роботи.

**Наукова новизна дослідження** полягає у грунтовному аналізі еволюції політичних партій в Україні та вивченні основних етапів трансформації партійної системи нашої держави та її впливу на політичний режим. У роботі окреслено актуальні проблеми та перспективи розвитку партійної системи України під час дії воєнного стану та в умовах післявоєнного відновлення нашої держави.

**Практичне значення дослідження.** Отримані результати можуть бути використані для вдосконалення політичних стратегій і програм реформ, що сприятимуть розвитку демократичних інститутів та стабільності політичного режиму в Україні. Рекомендації можуть бути корисними для політичних партій у формуванні їхніх стратегій і тактик в умовах сучасного електорального середовища, а також для органів державної влади при реалізації політичних та соціальних реформ. Матеріали кваліфікаційної роботи доцільно використовувати здобувачами освіти спецільності 052 «Політологія» при вивченні дисциплін «Теорія політичних партій та політичних систем», «Політичне лідерство та політичні еліти», «Загальна теорія політики» та ін.

**Структура роботи.** Кваліфікаційна робота має наступну структуру: вступ, три розділи (по три підрозділи кожен), висновки, список використаних джерел. Загальний обсяг роботи складає 64 сторінки, список використаних джерел налічує 65 позицій.

# **РОЗДІЛ 1**

# **ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ОСНОВИ ДОСЛІДЖЕННЯ ПОЛІТИЧНИХ ПАРТІЙ**

## **Сутність, функції та типологія політичних партій у сучасній політичній науці**

Політичні партії є невід’ємним елементом сучасних демократичних систем, що виконують функції представництва інтересів громадян, формування політичного курсу та мобілізації електорату. Політичні партії відрізняються за ідеологією, організаційною структурою та рівнем участі у владі, що визначає їхню роль у політичному процесі. Вивчення сутності, функцій і типології політичних партій дозволяє краще зрозуміти механізми їхнього впливу на суспільство та державне управління.

Головні риси та функції суспільних інституцій зазвичай коротко відображаються у визначеннях, що окреслюють їхню сутність. Поняття «політична партія» є об’єктом численних наукових і прикладних досліджень, оскільки відіграє ключову роль у суспільному житті та процесі державотворення в демократичних країнах. Іноді дослідники та законодавці використовують терміни «партія» чи «політична сила», однак найбільш повним і точним, на нашу думку, є саме поняття «політична партія». Адже воно дозволяє чітко відмежувати такі організації від інших громадських об’єднань, які, хоча й представляють інтереси певних соціальних груп, не мають політичного характеру та не претендують на реальну державну владу.

Термін «партія» походить від слова, що означає «частина» або «група» і спочатку застосовувався для позначення об’єднань громадян, які представляли інтереси певних верств населення та прагнули впливати на владу. Від інших політичних інститутів партії відрізняються специфічними функціями, характерними способами їх реалізації, внутрішньою організаційною структурою, політичними програмами та ідеологічними засадами. Як організована група однодумців, яка об’єднує найактивніших прихильників певних ідей, цінностей або лідерів, політична партія насамперед спрямована на боротьбу за владу та її використання для реалізації своєї програми [21, c. 101].

Відповідно до статті 2 Закону України «Про політичні партії в Україні», політична партія визначається як офіційно зареєстроване добровільне об’єднання громадян, які підтримують спільну загальнонаціональну програму суспільного розвитку. Основною метою такої партії є сприяння формуванню та вираженню політичної волі громадян, а також участь у виборах та інших політичних процесах [53].

Політичні партії виступають носіями політичної влади, яка полягає в реальній можливості одних осіб впливати на інших, реалізуючи свою волю. Вона виникає за умов соціальної нерівності та розбіжностей у соціально-класових інтересах. За своїм функціональним призначенням політична влада виконує організаційно-управлінську та регулятивну роль, слугує механізмом контролю за реалізацією політики. Політологічний підхід до розуміння влади, що базується на її нерозривному зв’язку з політикою, розглядає їх як явища, притаманні певним етапам суспільного розвитку, для яких характерна наявність спеціальних інститутів здійснення влади, зокрема державних [20, c. 140].

Сутність конституційно-правового статусу політичних партій розкривається через аналіз його ключових складових. Насамперед, це конституційна правосуб’єктність, яка означає здатність політичної партії володіти закріпленими в конституційно-правових нормах правами та обов’язками, а також набувати й реалізовувати їх через свої дії. Вона включає конституційну правоздатність і конституційну дієздатність, а також передбачає відповідальність партії за порушення правових норм, яка може змінюватися залежно від різних обставин. Конституційна правосуб’єктність є основним компонентом конституційно-правового статусу партії, оскільки вона визначає її участь у правовідносинах та окреслює межі її прав і обов’язків.

Разом із правосуб’єктністю фундаментальним елементом конституційно-правового статусу політичних партій є принципи їхньої діяльності. Ці принципи становлять основу, на якій будуються всі нормативно-правові акти, що регулюють функціонування партій. Вони є головними правовими орієнтирами, яких партії мають дотримуватися у своїй діяльності. Закріплені в Конституції та інших законодавчих актах, принципи визначають соціальну та державну роль партій, їхні завдання, права й обов’язки, а також регулюють організаційну структуру, що відрізняє їх від інших громадських об’єднань. Отже, принципи конституційно-правового статусу політичних партій мають високу юридичну значущість і визначають напрям їхньої діяльності та функціонування в правовому полі [10, c. 4].

Сучасні політичні партії виконують різні функції, серед основних:

1. Функція соціального представництва – партії виявляють, формулюють та відстоюють інтереси соціальних груп, транслюють їх у сферу політичних рішень. Партії прагнуть об’єднати якомога ширші верстви суспільства.
2. Політична функція – партії беруть участь у боротьбі за владу через вибори, мобілізують виборців для підтримки своїх кандидатів. Міжпартійна конкуренція змушує їх оперативно реагувати на суспільні зміни.
3. Функція розробки політичного курсу – правлячі партії формують внутрішню та зовнішню політику держави, впливають на прийняття рішень. Опозиція критикує урядовий курс, пропонує альтернативи та контролює владу.
4. Ідеологічна функція – партії розробляють політичні доктрини, формують громадську думку та впливають на політичну свідомість суспільства, поширюють свої цінності та світогляд [22, c. 96].

У політичній науці існують різні підходи до класифікації партій. Основними критеріями поділу є їхні функції, походження, місце в політичній системі, програмні засади, ідеологічна спрямованість, соціальна база, методи діяльності тощо. Класифікація політичних партій представлена у таб. 1.1.

Таблиця 1.1

Класифікація політичних партій

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Критерій класифікації** | **Типи партій** | **Характеристика** |
| Походження | Парламентські | Формуються «зверху», головну роль відіграє парламентська фракція. |
| Непарламентські | Створюються «знизу», мають централізовану структуру та ідейну єдність. |
| Місце та роль у політичній системі | Правлячі | Перемагають на виборах, формують уряд, реалізують політичний курс. |
| Опозиційні | Програють або не допускаються до виборів, критикують владу, пропонують альтернативні програми. |
| Ставлення до суспільного ладу та змін | Консервативні | Прагнуть зберегти існуючий суспільний устрій. |
| Реакційні | Хочуть повернутися до минулого ладу. |
| Реформаторські | Виступають за поступові зміни через реформи. |
| Революційні | Орієнтовані на радикальні зміни суспільної системи. |
| Ставлення до ідеології | Ідеологічні | Базуються на певній доктрині (релігійні, марксистські, націоналістичні, фашистські, анархістські). |
| Прагматичні | Орієнтуються на досягнення конкретних політичних цілей, а не на ідеологію. |
| Розташування в ідейно-політичному спектрі | Ліві | Підтримують рівність, соціальні програми, державне регулювання економіки. |
| Праві | Виступають за традиційні цінності, мінімальне втручання держави в економіку. |
| Центристські | Орієнтовані на компроміс, підтримують поступові зміни. |
| Крайні ліві | Включають комуністів, анархістів, виступають за радикальні зміни. |
| Крайні праві | Націоналісти, (нео)фашисти, релігійні фундаменталісти, можуть підтримувати насильницькі методи боротьби. |
| Соціальний склад | Буржуазні | Орієнтовані на підприємців і власників капіталу. |
| Робітничі | Відстоюють інтереси трудящих. |
| Селянські | Виступають за права селян і фермерів. |
| Масштаби діяльності | Масові | Велика кількість членів, активна участь населення. |
| Кадрові | Обмежене число учасників, активні лише під час виборів. |

Джерело: [39, c. 360].

Можна зробити висновок, що політичні партії є ключовими елементами демократичної політичної системи, що виконують функції представництва інтересів громадян, боротьби за владу, формування політичного курсу та ідеологічного впливу. Політичні партії сприяють узгодженню суспільних інтересів, мобілізують виборців та беруть участь у законотворчій діяльності. Залежно від походження, партії поділяються на парламентські та непарламентські, а за роллю у політичній системі – на правлячі та опозиційні. За ставленням до змін вони можуть бути консервативними, реформаторськими чи революційними, а за ідеологічним спрямуванням – лівими, правими або центристськими. Різноманітність партійної типології демонструє складність політичного процесу та необхідність врахування інтересів різних суспільних груп. Таким чином, політичні партії є інструментом політичної участі громадян та забезпечують стабільність і розвиток демократичного суспільства.

* 1. **Методи та підходи до аналізу політичних партій.**

Аналіз політичних партій є важливим напрямом політичної науки, що дозволяє дослідити їх функціонування, взаємодію з іншими політичними інститутами та роль у формуванні державної політики. Методи та підходи до аналізу політичних партій включають вивчення їх структури, ідеології, соціальної бази та впливу на політичні процеси, що дає змогу оцінити ефективність партій у сучасних демократичних системах. Отож, проаналізуємо більш детально основні методологічні підходи до аналізу політичних партій.

Одним із найбільш поширених методів, що використовують учені-політологи для дослідження політичних партій, є інституційний метод. У політичній науці процеси інституціоналізації зосереджуються на самій партії як колективному суб’єкті політичного процесу, тоді як питання правової регламентації розглядається як один з важливих аспектів її діяльності. Таким чином, правова інституціоналізація політичних партій визначається як процес формування державою нормативних засад їхньої діяльності, а політична інституціоналізація – як процес їхнього структурного та функціонального становлення, що передбачає розвиток партій як політичного інституту з власними системними характеристиками [16, c. 102].

Інституційний підхід зосереджується на аналізі політичних інститутів у нормативно-правовому середовищі, яке впливає на всі типи взаємодій у політичній системі суспільства. Важливим критерієм належності інституту чи групи до політичної системи є їхня участь у процесі розподілу суспільних ресурсів. Ж. Блондель поділяв погляд Д. Істона щодо визначення політичної системи, підкреслюючи, що хоча основними компонентами політичної системи є інститути, це не суперечить іншому підходу, згідно з яким політична система визначається через свою активність, оскільки без інститутів неможлива політична активність [65, c. 20].

Політичні інститути та групи організовують політичну систему суспільства. Кожна національна політична система визначається конкретними інститутами та їх взаємозв’язками, а різні політичні системи характеризуються відмінностями в інститутах та їхніх взаєминах. В умовах сучасного інституціоналізму особливо важливим є аналіз переносу політичних інститутів: чим вищий рівень інституційної адаптації суспільства, тим більше можливих варіантів винятків і простіше вибрати інструменти для вирішення конкретних політичних ситуацій. Важливо враховувати витрати часу на ознайомлення з новими правилами та витрати на введення нового інституту. Ефективність нового інституту повинна виправдовувати ці тимчасові й трансформаційні витрати. Політична система функціонує завдяки переносу політичних інститутів, новій інформації та різним внутрішнім викликам інституційного середовища [6, c. 42].

Основні завдання правової інституціоналізації політичних партій, за словами Т. Бевз, включають:

1. юридичне визначення та уточнення статусу політичних партій, їх місця і ролі в політичній системі;
2. забезпечення організаційної стабільності політичних партій і активної участі їх у політичному процесі за допомогою правових засобів;
3. встановлення порядку взаємодії партій з органами державної влади та іншими громадськими об’єднаннями;
4. створення умов для контролю держави над діяльністю політичних партій [3, c. 33].

Процес інституціалізації політичних партій можна розглядати як перетворення партій із звичайних асоціацій на повноцінні конституційно-правові інститути. Політичну інституціалізацію партій слід відрізняти від правової інституціалізації, оскільки, хоча ці процеси тісно пов’язані, вони мають різні аспекти. Крім того, важливо розрізняти інституціалізацію політичних партій і інституціалізацію партійної системи. Інституціалізація політичних партій не обов’язково веде до інституціалізації партійної системи в цілому. Інституціалізація партійної системи є більш складним і багатогранним процесом, що потребує часу для успішної реалізації. Основним результатом інституціалізації партійної системи є формування стабільних відносин між партіями та розвиток міжпартійної конкуренції [32, c. 38].

Ще одним методом, який активно застосовують у політологічній науці для аналізу політичних партій, є структурно-функціональний підхід. Структурно-функціональний метод у політології почав застосовуватися з середини ХХ століття. Він був розроблений американськими соціологами Р. Мертоном і Т. Парсонсом, а в політології – Р. Алмондом і Д. Істоном. Цей метод дозволяє аналізувати політику, розчленовуючи складні явища на окремі складові, вивчаючи їх взаємозв’язки та роль у задоволенні потреб системи. За допомогою структурно-функціонального аналізу визначається, скільки соціальних змін здатна витримати політична система, а також методи її стабільності та регулювання. Цей підхід дає змогу з’ясувати, які функції має виконувати політична система, які структури для цього потрібні та з якою ефективністю ці функції виконуються [36, c. 140].

Так, структурно-функціональний метод при аналізі політичних партій дозволяє дослідити, як різні складові партійної організації взаємодіють між собою та виконують визначені функції в політичній системі. За допомогою цього методу можна вивчити структуру партії, зокрема, її органи, членство, відносини між лідерами та активістами, а також механізми прийняття рішень. Далі аналізується, як ці елементи партії сприяють досягненню її цілей, наприклад, участі в виборах або реалізації політичних програм. Метод також допомагає виявити ефективність партії у виконанні своїх функцій, зокрема, мобілізації виборців, організації політичної конкуренції та взаємодії з іншими політичними інститутами. Крім того, структурно-функціональний підхід дозволяє оцінити, як політична партія адаптується до змін у політичному середовищі та стабільність її внутрішньої структури.

Окрім теоретичних методів, у політології також часто застосовують емпіричні та кількісні методи дослідження, зокрема, SWOT-аналіз. При проведенні SWOT-аналізу політичних партій важливо ретельно визначити кожен з елементів (сили, слабкості, можливості та загрози) і використовувати широкий спектр даних, уникати узагальнень. Такий аналіз зазвичай проводиться за участю активних членів партії, що допомагає виявити як сильні, так і слабкі сторони, виявлені її учасниками, зокрема через метод «мозкового штурму». Для підвищення точності та об’єктивності аналізу доцільно залучати незалежних експертів, які можуть об’єктивно оцінити переваги та недоліки партії. Важливу роль також відіграють результати опитувань громадської думки, що дозволяють визначити ключові аспекти діяльності партії. Сильними сторонами партії можуть бути іміджеві елементи, що викликають позитивне сприйняття у цільових електоральних групах, тоді як для інших груп ці ж характеристики можуть бути сприйняті негативно. Саме ці іміджеві складові формують рейтинг партії. Слабкими сторонами є ті іміджеві моменти, які викликають негативну реакцію в цільових групах і, як результат, знижують поточний рейтинг партії, що, однак, можна змінити під час виборчої кампанії [64, c. 82]. Продемонструємо приклад SWOT-аналізу на прикладі політичної партії «Слуга народу» (рис. 1.1).

Рис. 1.1 – SWOT-аналіз політичної партії «Слуга народу»

Джерело: створено автором

У політологічній науці також досить часто використовують емпіричні методи дослідження політичних партій. Індекси ефективної кількості електоральних та парламентських партій, запропоновані М. Лааскотом і Р. Таагеперою, індекс пропорційності Р. Гюнтера, індекс диспропорційності М. Галлахера, індекс фракціоналізації Д. Райє та індекс неусталеності електоральних уподобань М. Педерсена, які розглядає Н. Шестак, дозволяють досліджувати особливості функціонування партійних систем. Аналіз ефективної кількості електоральних та парламентських партій допомагає оцінити привабливість політичних сил під час виборчої кампанії та їхню ефективність у парламенті. Пропорційність розподілу місць у парламенті демонструє правильне співвідношення голосів виборців та кількості депутатських мандатів, тоді як диспропорційність вказує на похибку, яку потрібно враховувати при виборі виборчої системи, встановленні виборчого бар’єру та формуванні округів. Оцінка пропорційності та диспропорційності є важливим інструментом для аналізу виборчих систем, що впливає на формування партійної системи. Індекс фрагментації партійної системи визначає, наскільки ефективно кожна партія представлене у парламенті, і залежить від кількості партій у політичній системі. В Україні рівень фрагментації партійної системи був високим, що свідчить про наявність багатопартійності та конкуренції на парламентському рівні. Індекс фрагментації слід використовувати разом з іншими методами та показниками для більш повного аналізу. Індекс електоральної неусталеності дозволяє вивчити зміни в електоральній підтримці партій та явища, як-от зниження партійної ідентифікації, коли виборці не хочуть асоціювати себе з певною партією, та зростання неконвенційної політичної поведінки, коли частина виборців не ідентифікує себе з жодною партією, переходить від старих партій до нових [60, c. 146].

Таким чином, аналіз політичних партій є важливим інструментом для розуміння функціонування політичних систем і визначення ролі партій у формуванні політичного ландшафту. Для цього використовуються різноманітні методи, серед яких структурно-функціональний аналіз, SWOT-аналіз, а також емпіричні методи, наприклад, індекси ефективної кількості партій, пропорційності і диспропорційності розподілу місць, фрагментації партійної системи та електоральної неусталеності. Вибір методу залежить від цілей дослідження та особливостей політичної системи. Використання комплексного підходу дозволяє не лише оцінити політичну ефективність партій, але й визначити їхню здатність до адаптації в умовах змінного електорального середовища. Аналіз партійної системи сприяє кращому розумінню політичної конкуренції та стабільності в країні.

* 1. **Теоретичні основи впливу політичних партій на політичний режим.**

Політичні партії відіграють ключову роль у формуванні та підтримці політичного режиму, оскільки вони є основними суб’єктами, які організовують політичну конкуренцію та визначають напрямок політичної діяльності. Вплив політичних партій на політичний режим проявляється через участь у виборчих процесах, формування урядів та вплив на законодавчу діяльність.

Термін «політичний режим» (від латинського regimen) вперше почав використовуватись у XIX столітті, але став широко застосовуватися в наукових колах лише після Другої світової війни. Політичний режим визначає сукупність методів і підходів, за допомогою яких здійснюється політична влада, встановлюється порядок у суспільних відносинах та задовольняються життєві потреби громадян. Як функціональна характеристика політичної системи, політичний режим включає взаємодії, що здійснюються для досягнення та управління розподілом ресурсів у суспільстві. Він формує систему державних і недержавних політичних інститутів та організацій, які займаються соціально-політичним управлінням [19, c. 13].

Основні атрибути правового режиму, які визначають його специфіку серед інших правових явищ, такі: по-перше, це порядок регулювання соціальних відносин, що виникає історично під впливом політичного режиму демократії та тісно пов’язаний із правовим режимом законності; по-друге, характерною ознакою правового режиму є його обов’язкова нормативна фіксація, що виражена в конкретних нормативно-правових актах; по-третє, правові режими визначаються і санкціонуються виключно державою через уповноважені органи, які повинні уважно стежити за змінами та тенденціями в окремих соціальних ситуаціях, що потребують регулювання. Крім того, правовий режим є структурованою сукупністю регулятивних методів, як-от обмеження, заборони, дозволи та додаткові зобов’язання; по-четверте, застосування правового режиму завжди є винятком з загального правового регулювання, що пов’язано з необхідністю обмеження або надання додаткових прав і повноважень у певній сфері або ситуації. І, нарешті, застосування правового режиму повинно здійснюватися з обов’язковими обмеженнями, що стосуються таких параметрів, як час, територія, об’єкт і суб’єкт застосування [25, c. 255].

Політичні партії, як інститут, через участь у виборах набувають влади, виникли внаслідок розвитку парламентаризму, ідеологічних течій та демократичних традицій у XIX столітті. Перехід від тоталітарних, монархічних і авторитарних форм правління до демократичних був тісно пов’язаний з економічним розвитком та змінами в суспільстві. Важливо пам’ятати, що «неправильне трактування економічної поведінки як суто матеріального явища призводить до помилкових пояснень, адже глибинні історичні процеси визначаються змінами в свідомості». У XIX столітті виник новий механізм передачі влади – політичні партії, які стали засобом представлення інтересів різних соціальних груп. Політичні партії є формалізованими організаціями з визначеною структурою, які об’єднують активних представників певних класів чи груп, з метою завоювання влади для реалізації соціальних, економічних і політичних змін. У сучасній політиці партії займають центральне місце, виконують комунікативну роль, що підтверджується їх участю на всіх етапах політичного процесу [54, c. 140].

На сучасному етапі розвитку політичних партій спостерігаються кілька характерних тенденцій як в організаційній структурі, так і в ідеологічному напрямку. Серед новітніх змін можна виділити:

* об’єднання елементів соціал-демократії, лібералізму та консерватизму в програмних документах основних партій;
* зменшення взаємозв’язку між партійними вподобаннями різних виборчих груп, їх голосуванням та соціально-класовим положенням;
* перехід партій від соціально-класових організацій до «партій для всіх», що прагнуть представляти інтереси всіх верств населення;
* створення нових партій на основі соціальних рухів.

Коли ми говоримо про «нові політичні партії» як явище постіндустріального суспільства, то йдеться про партії, що виникли навколо «нових» постматеріальних питань. Їхня «новизна» визначається не лише хронологічно, а й через два основні індикатори: ідеологічний і інституційний. Ці партії, виступаючи проти традиційних партій «старої політики», принципово відрізняються від них в ідеологічному та організаційно-структурному аспектах. Тому постіндустріальна епоха породжує новий тип політичних партій – партії «нової політики».

Основними індикаторами партій «нової політики» є:

1. Орієнтація на «нові» цінності та питання постматеріального характеру, що зумовлює носійство нових ідеологій, які зосереджені на вирішенні конкретних проблем суспільства, а не на базових питаннях.
2. Політична діяльність, яка реалізує ці ідеологічні установки, має чітку антисистемну спрямованість. Такі партії активно протиставляють себе діючій політичній еліті та традиційним партіям «старої політики», які, на їхню думку, не здатні адекватно реагувати на нові соціально-політичні виклики.
3. Протиставлення традиційним партіям та еліті часто супроводжується використанням популістської риторики. Згідно з визначенням голландського політолога К. Мудде, популізм полягає у поділі суспільства на дві однорідні та антагоністичні групи: «простий народ» і «корумповану еліту», і в тому, що політика повинна бути реалізацією народної волі [62, c. 250].

Існує три основні тенденції розвитку політичних партій. Перша стосується переходу традиційних функцій політичних партій до громадських організацій, що ставить перед ними нові виклики. Друга пов’язана з дуальністю політичних партій: з одного боку, вони не відображають громадянське життя, а лише легалізують волю громадян для самостійного вирішення проблем, з іншого – є «популяризаторами» соціально-політичних проблем. Третя тенденція – це ідеологічна криза. Проте, незважаючи на ці зміни, політичні партії залишаються невід’ємною частиною сучасного світу, сприяють створенню демократичних інститутів і подоланню кризових ситуацій в державі. Також спостерігається невизначеність і нестабільність соціальної бази партій, що веде до непередбачуваності результатів виборів, численні переходи виборців від одних партій до інших, а також зростання впливу нових соціальних рухів і економічних партій. Важливу роль у цьому процесі відіграє вплив засобів масової інформації на партійне життя та суспільно-політичні процеси в цілому [15, c. 57].

Індикатором суб’єктності політичних партій у системі державного управління може бути їх виконання, часткове виконання або невиконання основних функцій, серед яких виокремлюються електоральна, урядова, представницька та інтеграційна. Стан виконання партіями цих функцій можна оцінити за допомогою різних індексів (наприклад, індекс націоналізації політичних партій та партійної системи, індекс волатильності) і статистичних даних, а також результатів опитувань громадян [42, c. 80]. Ю. Копинець зазначає такі глобальні тенденції розвитку політичних партій: «трансформація масових партій з чітко визначеною ідеологічною спрямованістю і складною ідеологічною структурою в картельні, мережеві та кіберпартії з розмитою ідеологією і відсутністю традиційної організаційної структури; поява нових типів партій, наприклад, «зелені», популістські праворадикальні та інші; конфлікт між партіями «нової політики» та мейнстримними партіями» [27, c. 117].

Отже, політичні партії відіграють важливу роль у формуванні та підтримці політичного режиму, оскільки вони є основними суб’єктами політичного процесу, що визначають напрям розвитку держави та суспільства. Їх діяльність впливає на встановлення порядку, розподіл влади та організацію суспільних відносин, що є основою для формування політичного режиму. Партії можуть сприяти змінам у політичному ландшафті, впливати на рівень демократії, авторитаризму чи інших політичних систем. Вони також визначають механізми участі громадян у політичному процесі, формують громадську думку та забезпечують реалізацію політичних прав і свобод. Партії можуть бути як каталізаторами демократичних змін, так і інструментами стабільності в авторитарних режимах, в залежності від їхніх цілей і способів діяльності.

# **РОЗДІЛ 2**

# **ПРОЦЕС СТАНОВЛЕННЯ ПОЛІТИЧНИХ ПАРТІЙ В УКРАЇНІ**

## **2.1. Історичні етапи формування партійної системи в Україні**

Становлення політичних партій в Україні є важливим етапом у розвитку її політичної системи, який відображає зміни в суспільно-політичному житті країни. Історія формування партійної системи пройшла кілька етапів, кожен з яких був зумовлений соціально-політичними та економічними умовами того часу. Вивчення цих етапів дозволяє зрозуміти, як змінювалися політичні процеси в Україні та як партії формували і репрезентували інтереси різних верств населення.

Партійна система є важливою складовою політичної системи країни. Вона характеризується стабільними взаємозв’язками між правлячими та опозиційними партіями, які активно взаємодіють між собою і беруть участь у здійсненні державної влади, впливають на процес прийняття політичних рішень. Партійна система організовує соціальні інтереси та політичні погляди, дає можливість їх виявлення на місцевому та національному рівнях, а також організовує суспільно-політичні сили, зокрема виборців, допомагає їм висувати і направляти депутатів у представницькі органи влади. Завдяки цьому можна стверджувати, що партійна система є одним з основних каналів здійснення влади після держави. Основою демократичної та стабільної політичної системи є сильні, конкурентоспроможні партії, здатні впливати на формування всіх інститутів політичної влади, як на державному, так і на регіональному та місцевому рівнях. До факторів, що сприяють формуванню сильних партій, можна віднести: політичні традиції довготривалого демократичного розвитку партій (наприклад, Консервативна та Лейбористська партії у Великій Британії); демократичний режим, який забезпечує правові гарантії участі партій у формуванні уряду та органів влади на всіх рівнях; тип виборчої системи, яка забезпечує прозорість і відкритість виборчого процесу та стимулює партійну конкуренцію; наявність вільних ЗМІ, що здійснюють об’єктивну громадську експертизу партійних програм та проектів; участь середнього класу в партійному житті, що забезпечує фінансову незалежність партій. У разі відсутності таких факторів у суспільстві, в політичній системі переважатимуть не демократичні, а олігархічно-кланові механізми формування влади [29, c. 73].

У сучасній політичній науці розрізняють два основні підходи до визначення партійної системи, що пов’язані з її взаємодією з навколишнім середовищем. Перший підхід вважає партійну систему не лише взаємодією партій між собою, а й їх відносинами з державою та іншими політичними інститутами. Прихильники цього підходу включають взаємодію партій з політичними та громадськими структурами, а також з громадянами, інтереси яких вони повинні представляти. Тобто партійна система аналізується в контексті її оточення. Цей підхід можна розглядати як більш широке розуміння партійної системи, яке охоплює не тільки стосунки між партіями, а й їх взаємодію з державними органами, іншими політичними інститутами та громадянами.

Другий підхід зосереджується виключно на взаємодії між політичними партіями, без врахування їх зв’язків з іншими політичними чи громадськими структурами. В цьому випадку не враховується зовнішнє середовище, яке впливає на партійну систему. Такий підхід можна визначити як вузьке розуміння партійної системи, що включає тільки відносини між діючими партіями в контексті боротьби за владу, співпраці або впливу на її здійснення [46, c. 45].

Політичні партії в Україні почали формуватися наприкінці ХІХ – на початку ХХ століття, як на території Російської імперії (зокрема, Наддніпрянщині), так і в Австро-Угорщині. До числа перших українських партій належать: Радикальна партія (1890 р.); Революційна українська партія (1900 р., з 1905 р. – Українська соціал-демократична робітнича партія); Українська народна партія (1902 р.); Українська радикальна партія (1904 р.); та Українська демократична партія (1904 р.) [34, c. 245].

Українські політичні партії стали ініціаторами створення Центральної Ради в березні 1917 року, яка 25 січня 1918 року проголосила незалежність Української Народної Республіки. Центральна Рада також розробила та ухвалила «Закон про вибори до Українських Установчих зборів», що передбачав вибори за партійними списками, проте через воєнні дії з Радянською Росією ці вибори не відбулися. Після встановлення радянської влади в Україні була скасована багатопартійність, і настала ера комуністичної однопартійності, яка охопила всю територію СРСР. Водночас у 20–30-х роках ХХ століття в Галичині, Буковині та Закарпатті, що на той час належали іншим державам, діяло близько ста політичних партій. Початок сучасної багатопартійності в Україні припадає на кінець 50-х років ХХ століття, коли український рух опору звернувся до мирних, легальних методів боротьби за національну незалежність. Одними з перших цього шляху дотримувалися Л. Лук’яненко та його соратники, які заснували організацію, альтернативну комуністичній партії, – Українську робітничо-селянську спілку, метою якої був вихід України зі складу СРСР мирними шляхами [43, c. 48].

З розвитком дисидентства, яке виростало з руху «шістдесятників», змінювалась і реакція влади на діяльність інакодумців. Для радянської практики політичне дисидентство було відносно новим явищем, яке спочатку викликало певне занепокоєння в керівництві, як на республіканському рівні, так і в центрі. Влада вперше зіткнулася з опонентами радянської системи, котрі були виховані в рамках самої цієї системи. Раніше опозиція або вигадувалась (терор 30-50-х років), або мала зовнішнє, антисистемне походження (наприклад, діяльність УПА). Таких опонентів було очікувано, і проти них працював потужний ідеологічний апарат. Їх одразу ж класифікували як безумовне «зло», зокрема, український буржуазний націоналізм, космополітизм тощо. На початку 60-х років дисидентство не було спрямоване проти радянської влади в цілому, а скоріше виступало як критика її діяльності в окремих сферах [5, c. 47].

До початку перебудови в Україні, як і в інших частинах колишнього СРСР, існувала система безальтернативної однопартійності, де єдина партія була тісно пов’язана з державними структурами і мала абсолютну владу в економіці, політиці та ідеології. Процес переходу до політичного плюралізму, який почався приблизно з 1987 року, включав кілька етапів. Спершу це була дозволена гласність та плюралізм у засобах масової інформації, потім – створення політичних клубів і неформальних громадських об’єднань, згодом – виникнення народних фронтів, а в кінцевому підсумку – утворення політичних партій. Вітчизняний політолог О. Бойко вважає, що процес перебудови, що став початком трансформаційних процесів в Україні, пройшов кілька етапів свого розвитку [43, c. 50].

Процес створення політичних партій в Україні, починаючи з перших наприкінці ХІХ століття і до більшості, що виникли після 1990 року, був тісно пов’язаний з боротьбою за національну незалежність. За аналогією з дослідженнями А. де Токвіля, який вивчав інститут демократії в Західній Європі та США, зокрема роль політичних партій у її ефективному функціонуванні, для розвитку завжди потрібен певний «орієнтир» або «об’єкт для порівняння». У радянських умовах ця ідея трансформувалася в образ «ворога», що об’єднував і мотивував до дій та боротьби. Цей підхід став рушійною силою і для етапу становлення політичних партій в Україні. Важливим моментом стало 1990 рік, коли була змінена стаття 6 Конституції УРСР, що тепер звучала так: «Компартія України, інші політичні партії, а також профспілкові, молодіжні громадські організації та масові рухи через своїх представників, обраних до Рад народних депутатів, та в інших формах беруть участь у розробці політики Української РСР, в управлінні державними й громадськими справами». Наступного року, 1991, коли була офіційно заборонена діяльність Комуністичної партії України, змінився курс політичної історії країни назавжди [2, c. 51].

Часовий період 1990–1991 років став вирішальним для партійної системи України. У цей час чітко проявились основні напрямки партійної ідеології: лівий, який, попри заборону КПУ, залишався важливим у свідомості як політиків, так і звичайних громадян, та правий, що набрав силу завдяки діяльності Народного Руху України (НРУ). На той момент було важливо об’єднати зусилля для подальшої структуризації партійної системи та електоральної бази, створивши зрозумілу для населення ідентифікацію між двома основними політичними напрямками – лівими і правими. Однак партійне будівництво пішло іншим шляхом, що розсіяв його потенціал: націонал-демократи почали формувати нові партійні структури під егідою НРУ, але без прагнення до об’єднання правих сил. Базою для цих структур стали політичні організації, що перебували під впливом НРУ. Так, відомі активісти НРУ, зокрема І. Юхновський, стали ініціаторами створення Української селянської демократичної партії, а І. Драч і Д. Павличко активно працювали над формуванням Демократичної партії України [2, c. 52].

Отож, історія формування партійної системи в Україні пройшла кілька важливих етапів, що відображають політичні та соціальні зміни в країні. Перші політичні партії в Україні з’явилися в кінці XIX століття, проте справжній розвиток партійного життя розпочався після здобуття незалежності в 1991 році. Після цього було сформовано систему, що поєднувала ліві та праві ідеологічні течії, зокрема через утворення Народного Руху України та інших національно-демократичних партій. У 1990-х роках спостерігалася тенденція до політичного плюралізму, але також виникали проблеми, пов’язані з олігархічним впливом на партійні структури. Сьогодні українська партійна система є багатовимірною, постійно змінюється, але вона залишається важливим елементом демократичного процесу в країні.

## 2.2. Вплив політичних трансформацій 1990-х років на розвиток партій.

Політичні трансформації 1990-х років стали визначальним етапом у розвитку партійної системи України, оскільки цей період ознаменувався переходом від тоталітарної однопартійної системи до багатопартійності. Здобуття незалежності та зміни у політичному середовищі призвели до формування нових політичних сил, які демонстрували різноманітність ідеологічних напрямів і боротьбу за владу в умовах демократизації суспільства.

Після розпаду Радянського Союзу незалежна Україна обрала курс на багатопартійність, з метою забезпечення широкої присутності різних соціальних та політичних груп у парламенті для формування стабільної партійно-парламентської системи. Однак на практиці це призвело до утворення квазіпартиційної системи, яка не зовсім відповідає політичним вимогам і не є ефективною в контексті раціонального прийняття рішень [59, c. 177].

На початку формування партійної системи ідеологічний компонент політичних партій ще мав певне значення. Зокрема, це стосувалося «Комуністичної партії України», яка представляла вплив пост-номенклатурних еліт, і «Народного Руху», який підтримував ідеологію націонал-демократії. У той час клани ще не були повністю сформовані, але вже з’являлися лобістські групи. Комуністична партія України та Народний Рух України виявляли певну схильність до участі у формуванні кланових структур і не мали чітких поглядів щодо майбутнього розвитку країни. Це був початок впливу великого бізнесу на політику в Україні. Уже в 1994 році президент Л. Кучма розпочав створення власної патронажно-клієнтської мережі, намагаючись встановити відносини з регіональними бізнес-групами. Саме тоді на політичну арену вийшли два потужних регіональних угруповання – донецьке та дніпропетровське [11, c. 63].

Президент виступав як арбітр у процесі розподілу ренти, але не міг запобігти виникненню перших впливових угруповань, які частково стали частиною клієнтелістської мережі глави держави та прагнули максимізувати свої прибутки. Парламент поступово перетворювався на арену для розподілу ренти, а його політичні підприємці починали здобувати більший вплив. Після 1998 року формуються потужні фінансово-промислові групи, які стають частиною клієнтської мережі Л. Кучми та підтримують його політичний режим. Водночас політичні гравці, інтегровані в патронажно-клієнтарну мережу президента, а також представники альтернативних фінансово-промислових груп, починають боротьбу за парламент, активно створюють нові політичні проекти. Формовані клани прагнули приватизувати парламент для лобіювання своїх політико-економічних інтересів і отримання більшого доступу до потоків ренти [11, c. 63].

Наступне покоління партій почало формуватися в 1994–1998 роках під впливом нових чинників, зокрема конфігурацій влади. Штучно створені політичні партії потребували формальних організаційних структур для здобуття масової підтримки, необхідної для електорального успіху. Першою такою партією стала Ліберальна партія України (ЛПУ), заснована керівниками індустріальних галузей зі Східної України. На фоні соціально-економічної кризи та повільної структуризації суспільства зміцнилися групи державної, політичної та бізнесової еліти, які потребували легалізації своїх інтересів. В результаті з’являлися нові партії або існуючі партії були привласнені для представлення інтересів влади, фінансово-промислових груп (ФПГ) та окремих осіб. Партії цього періоду часто утворювалися згори, через парламент або радянську номенклатуру, що ускладнювало формування широкої членської бази. Третє покоління партій, яке сформувалося з 1998 року, фокусувалося на захисті та представлення вузькогрупових інтересів, характеризуючись персоніфікованим лідерством та клієнтельно-олігархічною природою. Ідеологія таких партій стала лише інструментом виборчих технологій чи механізмом консолідації політичного активу. Перше покоління партій, яке сформувалося між 1991–1994 роками, виникало здебільшого з ініціативи колишніх дисидентів або громадян, що мали активну громадянську позицію, а не через парламентські домовленості. Друге покоління (1994–1998 роки) орієнтувалося на конфігурацію влади і вимагало створення організаційних структур для отримання масової підтримки. Третє покоління партій після 1998 року залишилось в основному у вигляді квазіпартійних структур, не маючи сильно розвинутих організаційних мереж для повсякденної роботи [61, c. 182].

Протягом періоду незалежності України політичні партії пройшли складний шлях еволюції від окремих організацій до важливих складових політичної системи країни. Паралельно з цим формувалася соціальна основа партій, встановлювалися їх взаємозв’язки, і партії набували досвіду у відстоюванні інтересів різних соціальних груп та участі в політичних процесах. Зокрема, стаття 49 Конституції України, ухвалена в 1996 році, закріпила за громадянами право об’єднуватися в політичні партії та створювати умови для виконання їх статутних завдань. Стаття 7 надавала політичним партіям, громадським організаціям та рухам право брати участь у формуванні та реалізації політичної стратегії країни через їхніх представників, обраних до органів влади, а також у інших формах [26].

У квітні 2001 року був ухвалений Закон України «Про політичні партії в Україні», який регулював порядок створення та діяльності політичних партій. Закон сприяв розвитку політичних партій як загальнонаціональних, їх укрупненню та встановленню чітких відносин з органами влади. Після конституційної реформи 2004 року політичні партії отримали статус основних учасників політичного процесу та зайняли центральне місце в системі влади. Партії стали впливовими інституціями, які активно впливають на формування уряду та ініціюють виборчі системи (мажоритарну, пропорційну чи змішану). У повсякденному політичному житті партії відіграють важливу роль у залученні громадян до політики, а також у підготовці та висуванні політичних кадрів на найвищі державні посади [37, c. 71].

Вибори 2002 року стали дуже продуктивними для появи нових політичних брендів. Нові політичні угруповання активно використовували ефективний метод привертання уваги – пошук оригінальних назв. Таким чином з’явились досить незвичні для політичного контексту назви, як-от «ЗУБР» (За Україну, Білорусь, Росію), «Яблуко», «Радуга» та Партія реабілітації тяжкохворих України. Завдяки політичним технологіям цим партіям вдалося досягти високої впізнаваності їх назв. Проте, значної роботи над ідентифікацією та позиціонуванням передвиборної програми, а також просуванням «керівної команди» партій, зроблено не було.

Особливістю парламентських виборів 2002 року стала чітка персоніфікація політичних партій та блоків, де лідери стали не лише символами, а й брендами своїх партій, навколо яких формувалася вся виборча кампанія (наприклад, виборчий блок Віктора Ющенка «Наша Україна», Блок Юлії Тимошенко). Нова тенденція полягала не тільки в критиці конкурентів, але й у створенні позитивного іміджу, що демонструвало наміри партій налагодити довгострокові відносини з виборцями. З введенням пропорційної виборчої системи політичні партії активно почали використовувати свою символіку у рекламних і агітаційних матеріалах. Найбільш впізнаваною емблемою на виборах 2002 року була емблема партії «Яблуко» [56, c. 63].

Процес формування багатопартійної системи в Україні триває, і партії активно шукають своє політичне обличчя та місце в суспільстві. Партії поступово займають весь політичний спектр – від лівих до правих, що характерно для багатьох сучасних демократичних країн. Відбулося формування ядра багатопартійної системи: близько 10 політичних партій мають організовану і ідеологічно структуровану основу, широку мережу місцевих організацій і осередків, певну соціальну підтримку та можливість впливати на частину електорату. Однак кількість політичних партій зростає значно швидше, ніж їхній вплив, авторитет, дієвість і роль у суспільстві. Проблема консолідації політичних сил і укрупнення партій стає все більш актуальною, адже це дозволить партіям стати реальними і впливовими елементами нової політичної системи в Україні [7, c. 40].

Можна стверджувати, що вплив політичних змін 1990-х років на розвиток партій був досить значним. Цей період ознаменувався переходом від однопартійної системи до багатопартійної, що суттєво змінило політичну картину країни. Виникнення нових політичних партій, які представляли різні соціальні, економічні та ідеологічні групи, стало результатом демократизації та посилення політичних свобод. У 1990-х роках політичні партії почали формуватися не тільки як відображення інтересів державних еліт, але й як представники широких верств населення. Цей період також став часом розбудови політичних структур, коли партії постали перед необхідністю створення стабільних організаційних і ідеологічних основ. Однак на відміну від багатьох інших демократичних країн, в Україні політичні партії мали труднощі з набуттям електоральної підтримки та становленням як ефективні політичні актори.

## **2.3. Особливості партійної системи України у контексті демократичного транзиту.**

Партійна система України в умовах демократичного транзиту пройшла складний шлях еволюції, де спочатку панували однопартійні структури, а згодом почали формуватися багатопартійні системи, що відображали політичну і соціальну різноманітність країни. Особливістю цього процесу є постійна боротьба за вплив між політичними силами, що часто призводить до формування ситуативних коаліцій та змін у політичній орієнтації.

Україна розвивається в умовах постійних змін як у внутрішньому, так і в зовнішньому середовищі, де ціннісні орієнтації суспільства є важливим фактором для формування та розвитку демократичних інститутів. У ХХІ столітті модернізація, трансформація та інтеграція стали основними процесами, що супроводжують зміни цінностей. Ці зміни впливають на релігійні переконання, трудову мотивацію, демографічні показники, гендерні ролі та сексуальні норми, що в свою чергу створює нові вимоги до демократизації інститутів і підвищення «чутливості» еліт [17].

Демократичний транзит в Україні – це процес трансформації посттоталітарного суспільства з метою встановлення демократії. Він охоплює всі сфери суспільних відносин, зокрема політику, економіку, соціальну структуру, управління, культуру та духовну сферу. Термін «демократичний транзит» передбачає визначення ряду критеріїв: причини, тривалість, періодизація, зовнішньополітичний контекст та результати. Головною причиною змін політичних режимів є політична і соціально-економічна криза. Перехід до демократії (демократичний транзит) є тимчасовим процесом, що розглядається як трансформація посттоталітарних суспільств для створення політичної демократії. Сам термін «транзит» підкреслює, що це шлях, який може включати як прямі, так і складні відрізки. Цей процес триває між падінням тоталітарного режиму та моментом, коли демократичний режим повністю контролює владу, забезпечує верховенство демократичних лідерів, які мають підтримку армії та номенклатури, що забезпечує мирний перехід влади [4, c. 80].

Сучасні умови вимагають нових підходів, які враховують не тільки класичні західні теорії, зокрема транзитологію, а й специфіку розвитку незахідних країн. Перспективи зміни політичних режимів вимагають комплексного аналізу соціально-економічних, політико-правових, культурних та інших процесів, зокрема вивчення протестної політичної культури та поведінки. Стратегією розвитку постсоціалістичних країн стало впровадження демократизації суспільства. У більш широкому й нейтральному контексті поняття «демократичний транзит» краще відображає різноманіття обставин і можливі форми суспільних трансформацій. Основною ідеєю теорії демократизації є те, що демократія виникає внаслідок глибокого внутрішнього конфлікту еліт, а конкретні траєкторії розвитку демократичних політичних систем залежать від структури й протистояння основних елітарних груп. Порівняльне дослідження процесів переходу до демократії в рамках політико-економічних процесів вибору доводить, що демократичні інститути є результатом конфліктів, де учасники через взаємний страх обирають демократію як менш ризиковану альтернативу. Конфліктуючі сторони вибирають не боротьбу за абсолютну перемогу, а компромісне розподілення виграшів, при якому всі учасники отримують деякі переваги [50, c. 9].

Політичні партії та партійні системи мають суттєве значення для функціонування демократії. У країнах, де існує стабільна партійна система, здатна ефективно виконувати роль основи політичної структури, вона не лише є важливим елементом еволюційного розвитку, але й виконує функцію попередження та вирішення конфліктів і суперечностей у суспільстві. Позитивна роль партій та партійних систем полягає в тому, що вони виступають своєрідним зв’язком між громадянським суспільством і державою. Партійна система є інститутом політичного посередництва, що відображає різноманітні суспільні інтереси на рівні держави [45, c. 61].

На процес інституціалізації партійної системи значний вплив мали президентські вибори 2004 і 2010 років, за результатами яких двічі змінювалася форма правління, а також парламентські вибори 2006/2007 та 2012 років, а також місцеві вибори 2010 року, після яких з’явилися регіональні політичні партії. Суперечливість цього періоду полягає в тому, що в 2004–2010 роках відбулися події, що мали позитивний вплив на інституціалізацію партійної системи, тоді як після 2010 року, на думку М. Лешанича, розпочався процес деінституціалізації партійної системи [31, c. 55].

За словами А. Мелешевича, у 2004–2005 роках в Україні сталися три важливі події, які могли стимулювати процес інституціалізації політичних партій: зміна існуючої на той час змішаної виборчої системи, конституційна реформа та президентські вибори 2004–2005 років. Поєднання цих трьох факторів створило законодавчі та політичні механізми, що сприяли активному розвитку партій і партійної системи [33, c. 49].

Фальсифікація результатів президентських виборів 2004 року спричинила масові акції громадянської непокори, що отримали назву «Помаранчева революція». Протистояння на Майдані стало поштовхом для утворення кількох політичних партій, зокрема, «Народний Союз «Наша Україна» (пізніше – «Наша Україна»), Громадянська партія «Пора», «Третя сила», «Нова демократія», Європейська партія України, «Союз лівих сил» та інших. Партії формувалися на підтримку двох Майданів – київського («помаранчевого») та донецького («біло-блакитного»). У 2006 році український парламент був вперше обраний за пропорційною виборчою системою. У передвиборній кампанії політичні партії та виборчі блоки використовували гасла президентської кампанії 2004 року. У цих виборах взяла участь найбільша кількість учасників виборчого процесу за всю історію парламентських виборів, і Центральна виборча комісія внесла до бюлетеня 45 суб’єктів для таємного голосування [31, c. 52].

Вирішальним моментом 2010 року в політичному житті України стала дата другого туру президентських виборів, коли В. Янукович здобув перемогу, що призвело до суттєвих змін у характері політичного режиму. У період з 2010 по 2011 рік було зареєстровано понад 25 нових політичних партій, і на листопад 2012 року в Україні налічувалося 200 політичних партій, хоча більшість з них існувала лише формально. Зміни в політичному ландшафті залишалися мінімальними. Спочатку партійна система залишалася двополярною, з домінуючими гравцями – Партією регіонів (ПР) та БЮТ, хоча поразка Ю. Тимошенко на президентських виборах 2010 року та її ув’язнення значно зменшили вплив БЮТ. Блок «Наша Україна – Народна самооборона» припинив існування як окремий суб’єкт політичної системи. Однак на політичній арені з’явилися нові партії, лідери яких, як-от «Сильна Україна» С. Тигіпка, «Фронт змін» А. Яценюка, «УДАР» В. Кличка, успішно виступили на місцевих виборах та здобули підтримку, достатню для подолання виборчого бар’єра на парламентських виборах. Спочатку ці партії могли претендувати на роль нових політичних сил, але з часом ці сподівання не були повністю реалізовані. Протягом 2011 року ВО «Свобода» дещо зміцнила свої позиції, а КПУ поступово відновлювала свою електоральну підтримку [63, c. 184].

Однак ситуація змінилася під час виборчої кампанії 2012 року. Влітку того ж року, за ініціативою депутатів Партії регіонів, Верховна Рада ухвалила Закон України «Про засади державної мовної політики», що дозволяв надати російській мові статус регіональної. Зазначене рішення реалізовувалося через місцеві ради різних рівнів. Основною метою цієї ініціативи, яка викликала значний суспільний резонанс та протести серед україномовної частини населення, була штучна активізація соціокультурного розподілу суспільства за регіональним принципом, що мало на меті знизити вплив опозиційних партій на Схід і Південь України, підвищити значущість соціокультурного чинника в мотиваціях виборців цих регіонів і компенсувати зростаюче невдоволення діями влади у соціально-економічній сфері в 2010-2011 роках. Стратегію доповнювала пропаганда, яка проводила асоціацію опозиційних національно-демократичних та проєвропейських сил з «фашизмом», а проросійських владних сил – з «антифашистами».

Виборча кампанія 2012 року дещо змінила баланс сил у партійній системі України. Партія регіонів та ВО «Батьківщина» (в об’єднаному форматі опозиції) зберегли свої позиції як основні полюси партійної системи. Водночас значно ослабли або втратили свої позиції низка політичних партій, що були утворені ще на початку або в середині 1990-х років, зокрема деякі партії, що виникли після Помаранчевої революції, зокрема «Наша Україна» [63, c. 185].

Термін «громадянське суспільство» став усе частіше звучати з вуст політиків, а чиновники навіть розробили кілька стратегій для його розвитку. Проте до 2013 року реальна підтримка інститутів громадянського суспільства з боку держави так і не була надана. Міжнародні грантові організації поступово почали покидати український ринок, оскільки для того, щоб допомогти українським громадянам і ініціативним групам, їм доводилося долати «бюрократичне пекло». Одночасно зріс тиск на ЗМІ, що не дивно, адже Україна перестала сприйматися в Європі як вільна країна, і все частіше заговорили про так званий «авторитарний режим» В. Януковича [28, c. 21].

Можна зазначити, що партійна система України зазнала значних змін у процесі демократичного транзиту, що розпочався після проголошення незалежності. Від початку 1990-х років система була багатопартійною, однак через політичну нестабільність та зміну владних еліт, спостерігалася висока рівновага між кількома політичними силами. Партії часто змінювали свої союзи, а більшість з них мали короткочасний характер. Найбільш стабільними гравцями залишалися партії, орієнтовані на певні регіони країни, що посилювало внутрішню політичну поляризацію. Зміни в партійній системі демонстрували загальні процеси демократичного розвитку, але на певних етапах цей розвиток супроводжувався кризи в інституціях і політичних структурах. Попри позитивні зрушення, на шляху становлення ефективної партійної системи Україна зіткнулася з численними проблемами, зокрема, інституційною неефективністю та високим рівнем політичної фрагментації.

# **РОЗДІЛ 3**

# **ВПЛИВ ПОЛІТИЧНИХ ПАРТІЙ НА ФУНКЦІОНУВАННЯ ПОЛІТИЧНОГО РЕЖИМУ В УКРАЇНІ**

## 3.1. Роль політичних партій у формуванні влади: вибори та коаліції.

Політичні партії відіграють ключову роль у формуванні влади в Україні, оскільки вони є основними учасниками виборчих процесів та процесу створення політичних коаліцій. Вибори, як основний інструмент демократичного волевиявлення, дозволяють партіям здобути мандат на управління державою, а коаліції, що утворюються внаслідок виборчого процесу, визначають політичну стабільність та ефективність влади.

Події кінця 2013 – початку 2014 років в Україні призвели до значних змін, зокрема до зміни влади на всіх рівнях, при цьому однією з головних вимог Євромайдану була зміна курсу країни на європейський шлях. Громадяни сподівалися, що нові політики реалізують ці стандарти, проте позачергові парламентські вибори 26 жовтня 2014 року виявили зворотний тренд – кампанія супроводжувалась численними порушеннями виборчого та рекламного законодавства, а також використанням маніпулятивних технологій, що вказує на те, що українські політики та політтехнологи ще не готові до чесної конкуренції з дотриманням європейських стандартів, без маніпуляцій і обманів. У виборчому процесі етичні стандарти рекламної діяльності поступаються на другий план, а головним завданням стає набір голосів, що безпосередньо впливає на отримання депутатських мандатів [18, c. 105].

Протестний рух 2013-2014 років, який завершився Революцією гідності, анексія Криму Росією та її агресія на сході України, а також значні зміни в світогляді суспільства, стали каталізатором як кількісних, так і певних якісних змін у партійній системі. З політичної сцени зникли найбільші партійні утворення, зокрема Партія регіонів та КПУ. У той самий час лідери Майдану започаткували нові партії, які виникли на базі існуючих структур або їх частин (БПП-«Солідарність», «Народний фронт»), що здобули легітимність завдяки результатам виборів. Характерною рисою цього періоду стало посилення впливу громадянського суспільства на політичні партії, що проявилося у створенні нових політичних сил, заснованих на організаціях громадянського суспільства, а також в інтеграції їх представників у владні органи, що стало однією з основних рис еволюції партійної системи. За даними Комітету виборців України, після подій Майдану було зафіксовано рекорд створення нових партій: у 2014 році – 37, у 2015 році – 79, а за перші дев’ять місяців 2016 року – 41 нова політична сила [13].

У 2014-2015 роках партійна система України залишалася двополюсною. Один полюс утворювали партії парламентської коаліції (БПП, «Народний фронт», ВО «Батьківщина», РПЛ, «Самопоміч»), а інший – Опозиційний блок. Представництво правих партій зменшилося, а традиційні ліві сили взагалі не мали представництва. Розподіл між провладними партіями та опозицією визначався ставленням до конфлікту на Донбасі, політики влади, а також до процесів люстрації та декомунізації. Проте, з 2016 року ситуація змінилася. Основним фактором цих змін стало загострення соціально-економічних проблем у суспільстві. Економічна криза та падіння рівня життя погіршили ставлення громадян до влади, що спричинило розчарування в реформах. Внаслідок цього зменшилася підтримка двох основних партій правлячої коаліції – БПП та, особливо, «Народного фронту» [14, c. 161].

Ротація у системі політичних координат «влада – опозиція» створила особливі умови та обмеження для політичних сил, що потрапили в опозицію після Майдану. З одного боку, була відновлена свобода політичної конкуренції, з іншого – нові опозиційні сили стикнулися з правовими наслідками діяльності колишнього керівництва держави. Індивідуальні обмеження не ставили під загрозу існування партій, за винятком рішення Міністерства юстиції України про заборону трьом комуністичним партіям брати участь у виборах, що базувалося на Законі України «Про засудження комуністичного та націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів в Україні та заборону пропаганди їхньої символіки» №595-VІІІ від 14.07.2015 [38, c. 384].

Результати виборів 2019 року можна вважати визначальними для України, оскільки вони мали вирішити, чи продовжать новообрані Президент та Парламент шлях, обраний народом під час Революції Гідності та закріплений у змінах до Конституції України від 7 лютого 2019 року, на європейську інтеграцію, або ж відбудеться повернення проросійських сил. Також ставилося питання, чи будуть нові влади продовжувати курс реформ, чи буде він зупинений. В результаті, після парламентських виборів, журналісти та експерти заговорили про «електоральну революцію» («зелену революцію») в Україні.

Президентські та парламентські вибори 2019 року відбулися в складних соціально-політичних умовах, зокрема через триваючу війну з Росією та вплив російського фактору на електоральні процеси, спрямовані на підтримку проросійських сил. Виборчі кампанії відбувалися на фоні розчарування суспільства в діючій владі, низької підтримки її інститутів та окремих політичних лідерів. Важливим фактором, який вплинув на результати виборів, залишалось розмежування між прихильниками європейського курсу України та політичними силами, орієнтованими на співпрацю з Росією. Також варто зазначити, що парламентські вибори відбулися одразу після президентських, і тому президентська кампанія мала значний вплив на результат виборів до Верховної Ради. Якщо президентські вибори були протестними і спрямованими проти старої політичної еліти на чолі з П. Порошенком, то на парламентських виборах можна було спостерігати консолідацію громадян навколо нових політичних ідей та трендів, зокрема європейського вибору для України [40, c. 162].

Результати президентських виборів 2019 року свідчать про низький індекс однорідності регіонального голосування за основних кандидатів, кожен з яких представляв політичну партію, що вказує на те, що голосування на виборах мало яскраво виражений регіональний характер. Однак винятком став В. Зеленський, чий індекс однорідності голосування був найвищим і становив 0,84. За підсумками першого туру він переміг у більшості областей України, за винятком тих, де лідирували Ю. Бойко (Донецька, Луганська області), Ю. Тимошенко (Івано-Франківська область) та П. Порошенко (Львівська, Тернопільська області) [8].

Після парламентських виборів 2019 року в Україні сформувалася партійна система поляризованого плюралізму, де головною віссю є геополітичний та соціокультурний поділ між «національно-патріотичними» та «проросійськими» силами. Правляча партія «Слуга Народу» займає центральну позицію, в той час як «Європейська Солідарність» та «Опозиційна платформа – За життя» складають протилежні полюси опозиції. Рівень стабільності партійної системи та її інституціалізації залишається низьким, оскільки партії переважно виступають як інструменти для здобуття голосів на виборах. Яскравим прикладом цього є партія «Слуга Народу», яка, маючи більшість у парламенті, залишалася формальним політичним утворенням без реальної політичної суб’єктності. Внутрішні суперечності всередині парламентської фракції ускладнюють процес прийняття рішень. Утримувати електоральну підтримку серед прихильників В. Зеленського для правлячої партії стає все складніше, в той час як «ЄС» і ОПЗЖ зміцнюють свої позиції. Основними чинниками змін у партійній системі є введення пропорційної виборчої системи на парламентських виборах, «партизація» місцевих виборів, наявні соціальні поділи та зміни в суспільному запиті на політиків, активне використання нових комунікаційних технологій у політичних кампаніях, а також вплив фінансово-промислових груп, які частково переорієнтуються на локальні партійні проекти на місцевих виборах. Головною тенденцією є зниження підтримки партії «Слуга Народу» та посилення позицій «Європейської Солідарності» і ОПЗЖ [47].

Події, що відбуваються в Україні, чітко вказують на зміцнення держави на основі демократичних принципів, які є необхідними для побудови правової держави, що вимагає від органів влади переосмислення політики попередників, а також перегляду правових засад і принципів демократії для подальших змін на шляху до побудови демократичного суспільства, відновлення економічного потенціалу країни та створення ефективної системи захисту прав громадян.

Для остаточного утвердження демократії в суспільстві важливо, щоб громадяни розуміли основні принципи демократії і погоджувались жити згідно з ними (без постійного зовнішнього впливу на їхні рішення та з усвідомленням власної відповідальності). На даному етапі не слід прискорювати процес становлення демократії, однак варто уникати кроків назад. Демократія повинна розвиватися поступово та послідовно, з урахуванням особливостей і трансформацій нашого суспільства [44, c. 205].

Тенденції розвитку політичної системи України зосереджують увагу на збереженні соціальних стандартів, які були встановлені під час авторитарного режиму. Швидкі зміни, що починаються з реформування державної та політичної системи, часто супроводжуються відставанням змін у суспільній свідомості. Це, в свою чергу, впливає на весь процес законодавчого і державотворчого розвитку в умовах впровадження демократичних інститутів. Окрему увагу приділяють взаємовідносинам між гілками влади: законодавчою, виконавчою та судовою. Метою поділу державної влади на ці три гілки є чітке розмежування повноважень між різними органами влади і запобігання концентрації всієї влади в руках однієї з гілок. Здійснення державної влади на основі її поділу означає, що кожен орган має виконувати свої функції та повноваження самостійно. Однак це не виключає необхідності взаємодії між органами влади, зокрема в наданні інформації, підготовці або розгляді певних питань. Проте така взаємодія має відбуватися відповідно до норм законодавства [48, c. 13].

Таким чином, вибори 2014 і 2019 років стали важливими етапами в трансформації партійної системи України, кожен з яких продемонстрував значні зміни у політичному середовищі країни. У 2014 році, після Революції Гідності та анексії Криму, відбулося зміщення політичних орієнтирів українців, що сприяло посиленню проєвропейських сил і зміцненню демократичних цінностей. Вибори 2019 року, у свою чергу, стали відображенням розчарування суспільства у традиційних політичних елітах та призвели до перемоги нової політичної сили – партії «Слуга Народу». Цей результат став символом зміни поколінь та оновлення політичного класу. Трансформація партійної системи в Україні супроводжувалась посиленням поляризації, з чітким розмежуванням між національно орієнтованими та проросійськими політичними силами. Попри високу електоральну підтримку нових партій, партійна система України залишається нестабільною, з низьким рівнем інституціоналізації, де політичні сили часто функціонують більше як електоральні машини, ніж як реальні політичні організації, здатні до довготривалих змін.

## **3.2. Політичні партії як інструмент демократизації чи стабілізації політичного режиму.**

Політичні партії відіграють ключову роль у процесах демократизації та стабілізації політичного режиму, оскільки вони є основними інструментами мобілізації виборців, формування урядів та забезпечення політичної конкуренції. Водночас в умовах нестабільності та трансформацій партії можуть стати як інструментами для просування демократичних змін, так і механізмами консолідації влади та зміцнення існуючих політичних режимів.

24 лютого 2022 року, в Україні було введено воєнний стан згідно з Указом № 64/2022 «Про введення воєнного стану в Україні», підписаним Президентом України. Російська військова агресія змінила не лише ситуацію в Україні, а й на міжнародній арені, створивши нові загрози та виклики для всіх сфер життя. Політичне управління також не стало винятком, адже з початку війни й до сьогодні воно змушене забезпечувати стабільне функціонування політичного процесу в умовах воєнного стану [35, c. 16]. Війна є серйозним викликом, що вимагає ефективного функціонування політичної системи управління, щоб запобігти внутрішньому розладу країни і мінімізувати зовнішні загрози. Повномасштабна агресія Росії проти України та введення воєнного стану суттєво вплинули на особливості політичного управління, що визначаються, зокрема, Законом України «Про правовий режим воєнного стану», що передбачає призупинення виборів до органів влади всіх рівнів, заборону на проведення референдумів, мітингів і демонстрацій, а також створення військових адміністрацій. Більшість вітчизняних досліджень ефективності політичного та державного управління вказують на кілька основних проблем, серед яких: корупція, наявність правових колізій і внутрішніх суперечностей, недосконале законодавство, кадрові кризи та відсутність достатньої компетенції у службовців, низький рівень прозорості і відкритості, нечітке розмежування політичної та адміністративної сфер, а також недосконалість механізмів політичного та адміністративного контролю [24, c. 28].

Окремою проблемою є організація роботи політичного управління на тимчасово окупованих територіях та в районах активних бойових дій. У таких регіонах, де інфраструктура та логістика значно пошкоджені, виникають не тільки питання забезпечення потреб населення і створення безпечних умов для них, але й потреба в організації роботи з документами, евакуації, створенні гуманітарних коридорів та вирішенні продовольчих проблем. Наприклад, на місцевому рівні актуальні напрямки роботи включають: взаємодію з внутрішньо переміщеними особами, організацію отримання і розповсюдження гуманітарної допомоги, а також цивільний захист населення. Важливою умовою раціонального підходу є скоординована співпраця між органами державної влади та місцевого самоврядування, з урахуванням принципу субсидіарності. В умовах воєнного стану, коли управлінські рішення часто схильні до централізації, необхідно забезпечити пріоритетність вирішення нагальних завдань для органів місцевого самоврядування, зокрема для ефективного управління ресурсами на місцях і належної координації між місцевими органами влади та військовими адміністраціями, особливо щодо тимчасового розміщення внутрішньо переміщених осіб та релокації підприємств [24, c. 29].

Одним із важливих наслідків воєнного стану стало зміцнення патріотизму та національної єдності. Війна вплинула на політичну культуру в Україні, де політична відповідальність і ефективність державної влади стали ключовими аспектами розвитку країни в умовах бойових дій. Українці стали більш активно залучатися до політичного життя, вимагати від влади справедливих і ефективних рішень.

У період війни відбулися зміни в соціальній структурі. Війна підвищила роль держави, яка змушена була брати на себе більшу відповідальність за забезпечення безпеки та благополуччя громадян. Зросла громадянська активність: люди стали активніше брати участь у політичних процесах, вимагаючи справедливих рішень. Війна також змінила ціннісні орієнтири суспільства, де почали більше цінувати відвагу, мужність, співчуття і взаємодопомогу. Війна в Україні має глибокий і тривалий вплив на суспільство, викликала кардинальні зміни у всіх сферах життя та сформувала нове, стійке і відповідальне суспільство [57, c. 79].

Повномасштабне вторгнення Росії в лютому 2022 року суттєво змінило політичну ситуацію в Україні. Хоча система управління державою принципово не змінилася, протягом останніх двох років відбувалося поступове зміцнення вертикалі президентської влади. В Україні продовжували функціонувати основні гілки влади з розподілом повноважень, але кожна з них зазнала певних змін, пов’язаних із початком війни. Від лютого 2022 року всі органи влади почали працювати в режимі цілодобової роботи та за умов надзвичайних обставин.

Зміни найбільше торкнулися інституту президента. Президент України став ключовою фігурою, що впливає як на центральну владу, так і на місцеві органи. В умовах війни саме президент набув реальних повноважень для управління державою. У перший день війни Верховна Рада ухвалила указ Президента України «Про введення воєнного стану в Україні», що призвело до набуття чинності норм Закону України «Про правовий режим воєнного стану», які визначають додаткові повноваження президента. Зокрема, він здійснює загальне керівництво заходами воєнного стану, стратегічне управління Збройними силами України та іншими військовими підрозділами й правоохоронними органами через Генеральний штаб ЗСУ, а також має право відсторонювати чиновників від виконання обов’язків та призначати тимчасових замінників [30, c. 102].

Одним із важливих аспектів трансформації органів влади під час війни став перерозподіл функцій органів місцевого самоврядування. Варто зазначити, що повномасштабне вторгнення Росії призупинило одну з найбільш успішних реформ в Україні – реформу децентралізації. Під час першої фази цієї реформи (2014–2019 роки) було закладено основи для змін у перерозподілі повноважень, ресурсів і відповідальності між органами влади різних рівнів управління. Друга фаза, що розпочалась у 2020 році, передбачала запровадження нового адміністративно-територіального устрою, утворення 1469 територіальних громад, ліквідацію 490 районів та проведення місцевих виборів на новостворених територіальних рівнях, що дозволило значно покращити фінансові можливості місцевої влади та збільшити її самостійність.

Війна, яка почалася в лютому 2022 року, продемонструвала ефективність і стійкість місцевого самоврядування та результатів реформи децентралізації. Незважаючи на окупацію частини громад і бойові дії в їхніх районах, а також на значні обмеження повноважень органів місцевої влади через воєнний стан, місцеве самоврядування продовжило працювати. Воно стало основою для територіальної оборони та важливим елементом у забезпеченні життєдіяльності громад під час війни. Місцева влада активно підтримує як військових, так і цивільних осіб, які постраждали від війни. За місцеві кошти організовано прийом та розселення внутрішніх переселенців, лікування військових, підтримка безпеки тилу та допомога в організації роботи релокованого бізнесу. Громади оперативно реагують на потреби армії, вирішуючи багато питань, де державних ресурсів недостатньо [30, c. 103].

Аналіз поточної ситуації в Україні в умовах воєнного стану вказує на домінуючу роль президента та його вагомий вплив на формування державних інститутів. В умовах війни зміна правлячої еліти наразі є неможливою, що створює низку складнощів. Політичний досвід свідчить, що прогнози щодо посилення автократичних тенденцій фактично реалізуються. Тривале перебування однієї еліти при владі призводить до зниження ефективності політичної системи, що призводить до її «закриття» і створює умови для розвитку авторитаризму. Тому одним з основних завдань для України у процесі післявоєнної відбудови стане оновлення політичної еліти, створення потужних інститутів громадянського суспільства та інтеграція політиків нового покоління. Важливим кроком буде удосконалення механізмів циркуляції еліт [9, c. 202].

У сучасних умовах партійна система України стикається з ризиками та загрозами, як з боку зовнішнього, так і внутрішнього середовища. Одним з найбільш серйозних дестабілізуючих факторів є повномасштабна війна Російської Федерації проти України. Дослідження показують, що серед численних проблем діяльності політичних партій велика частина з них існує лише формально, без реальної функціональності.

Запровадження воєнного стану в Україні поглибило ці проблеми, зокрема, відбулося зниження активності партій у вирішенні громадських проблем; загострились питання нормативно-правового регулювання їх діяльності в умовах війни; система фінансування партій стала джерелом ризиків через залучення олігархічних структур; також посилилася недовіра населення до партійної системи. Для подолання цих кризових ситуацій виникла нагальна потреба в розробці комплексу спеціальних заходів, спрямованих на підвищення ефективності діяльності політичних партій, зміцнення їх незалежності, прозорості та публічного звітування про результати роботи [58, c. 42].

Політичний режим України є складним і розвивається на тлі війни, геополітичних змін, міжнародних викликів і внутрішніх реформ. У цей складний період Україна намагається зберігати демократичні цінності, захищати права людини та забезпечувати прозорість діяльності влади, щоб забезпечити стабільність і стійкість свого політичного ладу [12, c. 33].

Можна зробити висновок, що політичні партії в Україні відіграють важливу роль у процесах демократизації та стабілізації політичного режиму. В умовах воєнного стану політичні партії стали основою для мобілізації громадян та підтримки державних ініціатив, сприяли національній єдності та організації опору. Проте під час війни партійна система зазнала певних трансформацій: деякі політичні сили обмежили свою діяльність через безпеку, інші змінили свої пріоритети, зосередившись на національних інтересах та підтримці армії. Попри це, партії продовжують відігравати важливу роль у стабільності держави, виступаючи посередниками між громадянами та органами влади. Однак політична система України залишається досить фрагментованою, що може створювати труднощі у забезпеченні ефективного управління в умовах воєнного стану.

## **3.3. Виклики та перспективи впливу політичних партій на політичний режим України.**

Вплив політичних партій на політичний режим України є важливим аспектом її демократичного розвитку та стабільності. Формування партійної системи України в умовах післявоєнного відновлення є важливим етапом у стабілізації політичного ландшафту країни та зміцненні демократичних інститутів. Після завершення війни політичні партії повинні відігравати ключову роль у визначенні напрямків розвитку держави, забезпеченні національної єдності та відновленні соціально-економічної стабільності. Водночас відновлення партійної системи потребуватиме подолання численних труднощів, зокрема, фрагментації політичного середовища та інтеграції нових політичних акторів у складний післявоєнний період.

Незважаючи на те, що бойові дії в Україні тривають, вже настав час обдумати процес післявоєнної відбудови країни. Важливо зазначити, що провідні союзники України, зокрема США та Європейський Союз, вже розпочали підготовку до того, що, ймовірно, стане однією з найбільших післявоєнних відбудов у сучасній історії. Експерти вважають, що ці зусилля суттєво відрізнятимуться від нещодавніх ініціатив відновлення в Іраку та Афганістані. Процес відновлення в Україні буде більше схожий на те, що відбувалося в Західній Європі після Другої світової війни, а також на відбудову Східної Європи після холодної війни та Західних Балкан після розпаду Югославії. Уроки, отримані з цих прикладів, мають стати основою для відновлення України. Успіх цих процесів базувався на чітко сформульованій стратегії: США надавали фінансову допомогу та гарантували безпеку, в той час як європейські країни забезпечували основне фінансування та просували процес європейської інтеграції.

Безпека, як і відновлення, буде критично важливою, оскільки вони взаємно посилюють одна одну. Надійні механізми безпеки зміцнюють довіру до довгострокових інвестицій та зобов’язань. Однак перспективи економічного зростання України потребуватимуть значних реформ. Країна повинна буде ефективно управляти масштабним фінансуванням, і довіра до її урядів стане головним фактором. Тому Україна та її міжнародні партнери потребуватимуть потужного механізму контролю, зокрема, генерального інспектора, а також ефективних систем моніторингу та оцінки. Україна постане перед великою кількістю проблем, але також отримає можливість надолужити 30 років недостатнього економічного та політичного розвитку [49].

Післявоєнний період в Україні передбачає повну трансформацію партійної системи, що стане результатом низької довіри громадян до політичних партій (лише 1-2% за даними опитувань). Зазначене перезавантаження буде зумовлене змінами в діяльності партій після завершення війни, зокрема оновленням нормативно-правової бази, що регулює їх функціонування (фінансування, заснування та припинення діяльності). У результаті Україна отримає нову, «третю» партійну систему, яку можна порівняти з двома попередніми: «першою», що існувала з 1991 до 2014 року, та «другою», яка діяла з 2014 року до початку російського вторгнення [41, c. 62].

У поствоєнний період можна виділити кілька нових тенденцій вітчизняного партійного будівництва. По-перше, політичні партії, орієнтовані на проросійські цінності, не матимуть підтримки серед електорату, що стало очевидним після заборони ряду таких партій Верховною Радою України 3 травня 2022 року, зокрема «Опозиційної платформи – За життя», «Партії Шарія», «Наші» та інших. А. Клячин вважає, що електорат цих партій змінить свою орієнтацію через кілька механізмів: 1) ребрендинг проросійських партій; 2) абсентеїзм частини виборців; 3) підтримка партії Президента; 4) розпорошення електорату; 5) перехід до «неідеологічних» партій; 6) підтримка нових політичних проєктів [23, c. 58].

В умовах повоєнного періоду можна очікувати на поступове зникнення політичних партій, які символізували поділ України на два регіони – «схід» і «захід», або так звану концепцію «двох Україн». О. Розумний зазначає, що цей соціокультурний поділ поступово слабшатиме, і це вже стало помітно під час виборчих кампаній 2019 року, хоча частково це можна пояснити «фактором В. Зеленського» та дискредитацією старих політичних еліт, що домінували в традиційних ідеологічних полюсах. Однак тепер ми спостерігаємо розмивання самого підґрунтя для існування таких полюсів, зокрема через зміни в історичній пам’яті та мовно-культурній ідентичності, що зменшують соціокультурні відмінності між «заходом» і «сходом» [55, c. 121].

Військова агресія Російської Федерації проти України значно згуртувала український народ, змінивши пріоритети та політичні погляди громадян. Для більшості вибір політичного фаворита визначатиметься практичною діяльністю партій, їх здатністю вирішувати актуальні проблеми, спричинені війною, а також відчуттям підтримки та захищеності. Партія влади має значні переваги в цьому контексті, оскільки держава активно підтримує військових, внутрішньо переміщених осіб та бізнес, запроваджує різноманітні соціальні програми. Водночас політична активність інших партій під час війни значно знизилася, їх діяльність здебільшого спрямована на протидію агресії Росії та вирішення пов’язаних з цим проблем. Якщо в січні 2022 року рейтинг партії «Слуга народу» знижувався до 18,4%, то вже на 1 серпня 2022 року цей показник зріс до 57,9%. Для забезпечення рівної конкуренції політичних партій після війни необхідно врахувати ці чинники. Партіям має бути надано достатньо часу для відновлення своєї діяльності, формулювання альтернативних позицій та донесення їх до широкої аудиторії. У Верховній Раді України та органах місцевого самоврядування конкуренцію можна забезпечити через внесення ініціатив від різних фракцій та груп, забезпечуючи прозорість їх роботи. Крім того, необхідно забезпечити доступ громадян до інформації від політичних партій через медіа та інші інформаційні канали [52, c. 10].

Щодо завдань і можливих варіантів розвитку суспільно-політичного життя в Україні після війни, зокрема змін політичних гравців, створення нових партій на загальнодержавному та регіональному рівнях, а також трансформації політичних інститутів, О. Бабкіна та С. Дячок зазначають наступне. Після завершення війни і скасування воєнного стану відбудеться ослаблення централізації влади на користь децентралізації, що включатиме надання більших повноважень регіонам та місцевому самоврядуванню, а також демократизацію політичних процесів. У відповідь на вимоги суспільства виникатимуть нові політичні партії на національно-патріотичних засадах, як на загальнодержавному, так і на регіональному рівнях. Основу таких партій повинні складати громадські діячі, лідери думок, військові, волонтери та інші активні члени суспільства.

Що стосується основних завдань післявоєнного відновлення України, то головним є розвиток ефективних державних інститутів, що здатні здійснювати основні функції стабільної держави. Важливим є також продовження процесу деолігархізації та демократизації політичного режиму, незважаючи на агресію і воєнний стан. Одним із найважливіших завдань є боротьба з політичною корупцією, оскільки без зміни правил гри на законодавчому рівні не можна усунути неефективність держави. Тому необхідно враховувати всі ризики та здійснити відповідні дослідження для розробки дій щодо вирішення актуальних проблем, з якими стикається Україна в умовах війни. Ключовим фактором трансформації політичного режиму вже є активне громадянське суспільство, яке вимагає швидких реформ та значних змін, щоб політика після війни не мала корумпованих елементів, бюрократичних перепон чи олігархічного впливу, а відзначалась прозорістю і підзвітністю влади. Системне вивчення цих процесів дозволить встановити ключові тенденції розвитку політичного режиму в Україні [1, c. 7].

Ірина Павленко, завідувачка відділу політичної системи НІСД, підтримує ідею виникнення двопартійної системи в Україні після війни, проте на нових засадах – з двома основними партіями: владною та опозиційною. Вона вважає, що наразі не видно перспективи появи нових політичних сил на національному рівні, здатних подолати 5-відсотковий бар’єр і здійснити масштабну виборчу кампанію по всій країні. Якщо активісти громадянського суспільства, зокрема волонтери, створять успішний партійний проєкт, що зможе пройти бар’єр і потрапити до Верховної Ради, це буде скоріше виборчим проєктом, ніж стабільною політичною партією в інституційному сенсі. За словами Павленко, така партія зіштовхнеться з тими ж труднощами, що й попередні подібні проєкти, зокрема відсутність стійкого партійного активу для формування парламентської фракції. Оскільки політичні партії можуть включати безпартійних кандидатів до своїх списків, нові учасники політичного процесу, ймовірно, не будуть довготривалими та розподіляться між двома основними політичними центрами.

Зі зменшенням впливу олігархів на політику з’являються нові можливості для політичного представництва, що відкриває шлях для створення та фінансування нових партій, не залежних від великих фінансово-промислових груп. Ідея залучення коштів від громадян і малих бізнесів може бути реалізована, але передбачити її наслідки складно. Є ймовірність, що політичне поле України стане ще більш розрізненим, і нові регіональні партії не здобудуть достатньої підтримки для того, щоб стати національними силами [51].

На нашу думку, перспективи формування партійної системи України та визначення векторів її впливу на політичний режим в умовах післявоєнного відновлення можна сформувати наступним чином (рис. 3.2).

Рис. 3.2 – Перспективи розвитку партійної системи України в умовах післявоєнного відновлення

Джерело: створено автором

Отож, період післявоєнного відновлення України стане вирішальним для трансформації політичної системи країни. Виникнення нових політичних партій, зокрема, національно-патріотичного спрямування, може стати основою для демократизації та децентралізації влади. Партії, що сформуються на базі громадських рухів, волонтерів і ветеранів, матимуть важливу роль у відновленні довіри до державних інститутів і побудові нової політичної культури. Однак існуючі політичні сили повинні пройти шлях серйозних реформ, зокрема, у боротьбі з корупцією та бюрократією, аби забезпечити ефективне управління та стабільність. Важливим викликом стане здатність нових партій організуватися та пройти виборчий бар’єр, при цьому зберігаючи реальний вплив на політичний процес. Окрім цього, інтеграція України в європейський політичний простір вимагатиме від політичних акторів ефективної співпраці та поступової адаптації до європейських стандартів управління.

# **ВИСНОВКИ**

У процесі вивчення теми «Політичні партії України, процес становлення та їх вплив на функціонування політичного режиму» вдалось сформувати наступні висновки:

1. З’ясовано, що політичні партії є основними складовими демократичної політичної системи, що виконують важливі функції, зокрема, представлення інтересів громадян, боротьби за владу, формування політичного курсу та ідеологічного впливу. Політичні партії сприяють узгодженню суспільних інтересів, мобілізують виборців і активно залучаються до законотворчої діяльності. Залежно від свого походження, партії поділяються на парламентські та непарламентські, а також на правлячі та опозиційні у напрямі їхнього впливу на політичну систему. Партії можуть бути консервативними, реформаторськими чи революційними в залежності від їхньої позиції щодо змін, а за ідеологічним спрямуванням – лівими, правими або центристськими. Різноманіття партійної типології підкреслює складність політичного процесу і необхідність врахування інтересів різних соціальних груп. Отже, політичні партії є важливими інструментами політичної участі громадян, що забезпечують стабільність і прогрес демократичного суспільства.
2. Виявлено, що аналіз політичних партій є ключовим інструментом для вивчення функціонування політичних систем та визначення їх ролі у формуванні політичного ландшафту. Для цього застосовуються різні методи, серед яких структурно-функціональний аналіз, SWOT-аналіз, а також емпіричні методи, зокрема, індекси ефективної кількості партій, пропорційності та диспропорційності розподілу місць, фрагментація партійної системи та електоральна нестабільність. Вибір методу залежить від конкретних цілей дослідження та характеристик політичної системи. Застосування комплексного підходу дозволяє не лише оцінити ефективність політичних партій, але й визначити їх здатність адаптуватися до змінного електорального середовища. Аналіз партійної системи допомагає зрозуміти політичну конкуренцію та стабільність у країні.
3. Окреслено, що політичні партії відіграють ключову роль у формуванні та підтримці політичного режиму, оскільки є основними учасниками політичного процесу, які визначають напрям розвитку держави та суспільства. Їхня діяльність впливає на встановлення порядку, розподіл влади та організацію суспільних відносин, що є основою політичного режиму. Партії можуть стимулювати зміни в політичному ландшафті, впливати на рівень демократії, авторитаризму чи інших політичних систем. Партії також визначають механізми участі громадян у політичному процесі, формують громадську думку та забезпечують реалізацію політичних прав і свобод. Залежно від своїх цілей та методів діяльності, партії можуть бути як факторами демократичних змін, так і інструментами стабільності в авторитарних режимах.
4. Висвітлено історію формування партійної системи в Україні, яка пройшла кілька ключових етапів, що демонструють політичні та соціальні трансформації країни. Перші партії виникли наприкінці XIX століття, однак активний розвиток партійного життя розпочався після здобуття незалежності у 1991 році. У цей період сформувалася система, що поєднувала ліві та праві ідеологічні течії, зокрема, через утворення Народного Руху України та інших національно-демократичних партій. У 1990-х роках зростала політична конкуренція, але водночас посилювався олігархічний вплив на партійні структури. Сучасна партійна система України є динамічною та багатовимірною, постійно змінюється, проте залишається важливим механізмом демократичного розвитку країни.
5. Розглянуто політичні зміни 1990-х років, які суттєво вплинули на розвиток партійної системи України, ознаменувавши перехід від однопартійної моделі до багатопартійності. Демократизація та розширення політичних свобод сприяли появі нових партій, які представляли різні соціальні, економічні та ідеологічні групи. Політичні сили почали формуватися не лише як інструменти державних еліт, а й як представники інтересів широких верств населення. Водночас партії зіткнулися з викликами щодо створення стабільних організаційних структур та ідеологічного позиціювання. На відміну від усталених демократичних країн, українські партії мали труднощі із завоюванням електоральної довіри та становленням як впливові політичні актори, що призвело до нестабільності та частих змін у партійній системі.
6. Досліджено, що партійна система України зазнала значних трансформацій у процесі демократичного переходу, що розпочався після здобуття незалежності. З початку 1990-х років вона формувалася як багатопартійна, однак через політичну нестабільність та часті зміни владних еліт спостерігалася рівновага між кількома основними політичними силами. Політичні партії часто змінювали свої альянси, а багато з них мали короткотривале існування. Найбільш стійкими залишалися ті партії, які мали чітку регіональну прив’язку, що сприяло зростанню політичної поляризації всередині країни. Еволюція партійної системи репрезентувала загальні тенденції демократичного розвитку, однак цей процес супроводжувався кризами політичних інститутів і структур.
7. Проаналізовано вибори 2014 і 2019 років, що стали ключовими моментами у трансформації партійної системи України та засвідчили значні зміни в політичному ландшафті країни. Після Революції Гідності та анексії Криму вибори 2014 року призвели до зрушення політичних пріоритетів громадян, що сприяло зміцненню проєвропейських сил і посиленню демократичних прагнень. Натомість вибори 2019 року продемонстрували глибоке суспільне розчарування в традиційних політичних елітах і привели до тріумфу партії «Слуга Народу», що символізувало оновлення політичного класу та зміну поколінь у владі. Разом із цими змінами загострилася політична поляризація з чітким розмежуванням між національно орієнтованими та проросійськими силами. Попри значну підтримку нових політичних проектів, партійна система України залишається нестабільною, а рівень її інституціоналізації залишається низьким. Багато партій функціонують радше як виборчі платформи, ніж як сталі політичні інститути, здатні до тривалої роботи та стратегічного розвитку.
8. Розкрито, що політичні партії в Україні відіграють ключову роль у процесах демократизації та зміцнення політичного режиму. В умовах воєнного стану партії стали важливим інструментом мобілізації населення, підтримки державних ініціатив та зміцнення національної єдності. Водночас війна спричинила певні зміни в партійній системі: частина політичних сил обмежила свою активність через питання безпеки, тоді як інші переглянули свої пріоритети, зосередившись на захисті національних інтересів та підтримці Збройних сил. Незважаючи на ці виклики, партії продовжують виконувати функцію посередників між суспільством і державними інституціями, сприяти збереженню політичної стабільності. Однак значна фрагментація партійної системи залишається серйозною проблемою, що може ускладнювати ефективне управління країною в умовах воєнного стану.
9. Встановлено, що період післявоєнного відновлення України стане ключовим етапом у трансформації її політичної системи. Очікується поява нових політичних партій, особливо з національно-патріотичним спрямуванням, що може сприяти демократизації та децентралізації влади. Політичні сили, сформовані на основі громадських ініціатив, волонтерських рухів і ветеранських організацій, відіграватимуть значну роль у відновленні довіри до державних інститутів та формуванні нової політичної культури. Водночас існуючі партії повинні пройти шлях кардинальних реформ, які будуть спрямовані на подолання корупції та бюрократичних перепон, щоб забезпечити ефективне державне управління. Крім того, євроінтеграція України вимагатиме від політичних акторів активної співпраці та поступового впровадження європейських стандартів державного управління.

Отже, дослідження становлення політичних партій України та їхнього впливу на політичний режим залишається актуальним у вимірі демократичного розвитку та післявоєнного відновлення країни. Подальші дослідження можуть зосередитися на аналізі трансформації партійної системи, зокрема, ролі нових політичних рухів, змін у виборчих вподобаннях громадян та впливу євроінтеграційних процесів на партійну конкуренцію.
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