Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника Факультет історії, політології і міжнародних відносин

Кафедра політичних наук

Дипломна робота

на здобуття першого (бакалаврського) рівня вищої освіти

на тему: **«Політична участь та електоральна поведінка в демократичних суспільствах»**

Студента 4 курсу, групи П-41 Спеціальності "Політологія"

Шпатарюк В.Р. Науковий керівник: Мадрига Т.Б.

Національна шкала: Університетська шкала:

Оцінка ECTS: Члени комісії :

(підпис) (прізвище та ініціали)

(підпис) (прізвище та ініціали)

(підпис) (прізвище та ініціали)

м. Івано-Франківськ - 2025 рік

ЗМІСТ

|  |  |
| --- | --- |
| ВСТУП………………………………………………………………………. | 3 |
| РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ ВИВЧЕННЯ  ПОЛІТИЧНОЇ УЧАСТІ ТА ЕЛЕКТОРАЛЬНОЇ ПОВЕДІНКИ…………... | 7 |
| 1.1. Концептуальні підходи до вивчення проблем політичної участі в  працях західних політологів та соціологів………………………………… | 7 |
| 1.2. Форми політичної участі та їх класифікація…………………………. | 12 |
| 1.3. Теорії електоральної поведінки: раціональний вибір, соціологічна,  психологічна та інші підходи………………………………………………. | 17 |
| 1.4. Фактори, що впливають на політичну участь громадян…………….. | 21 |
| РОЗДІЛ 2. ПОЛІТИЧНА УЧАСТЬ І ВИБОРЧІ ПРОЦЕСИ В  ДЕМОКРАТИЧНИХ КРАЇНАХ……………………………………………. | 24 |
| 2.1. Вибори як чинник політичної участі…………………………………. | 24 |
| 2.2. Вплив політичних партій, медіа та громадянського суспільства на  електоральну поведінку……………………………………………………. | 31 |
| 2.3. Особливості електоральної поведінки в країнах з усталеною та  транзитивною демократією………………………………………………... | 37 |
| РОЗДІЛ 3. АНАЛІЗ ЕЛЕКТОРАЛЬНОЇ ПОВЕДІНКИ В СУЧАСНОМУ  ПОЛІТИЧНОМУ ПРОСТОРІ……………………………………………… | 43 |
| 3.1. Динаміка явки виборців і політичної активності в останніх виборчих  кампаніях……………………………………………………………………. | 43 |
| 3.2. Вплив нових технологій (соціальних мереж, цифрових платформ)  на участь виборців………………………………………………………….. | 47 |
| 3.3. Популізм та протестне голосування як феномени сучасної  демократії…………………………………………………………………… | 50 |
| 3.4. Прогнозування змін у політичній участі та електоральній  поведінці…………………………………………………………………….. | 54 |
| ВИСНОВКИ………………………………………………………………… | 60 |
| СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ…………………………………... | 65 |

# ВСТУП

**Актуальність дослідження.** У сучасному світі демократичні процеси зазнають суттєвих трансформацій, зумовлених як глобалізаційними змінами, так і внутрішньополітичними факторами. У цьому контексті особливої уваги набуває вивчення політичної участі громадян і електоральної поведінки, що є ключовими індикаторами рівня демократичного розвитку суспільства. Ефективне функціонування демократичної політичної системи неможливе без активної участі населення у політичному житті, насамперед через механізм виборів.

Актуальність теми зумовлена низкою причин. По-перше, в умовах сучасних політичних викликів — таких як зниження рівня довіри до інституцій, поширення популізму, поляризація суспільств — постає потреба у глибокому аналізі мотивів, форм і факторів політичної активності громадян. По-друге, інтенсивний розвиток цифрових технологій, зокрема соціальних мереж, трансформує способи політичної комунікації та мобілізації виборців, що істотно змінює традиційні уявлення про електоральну поведінку.

По-третє, у контексті порівняльного аналізу країн з усталеними та транзитивними демократіями вивчення специфіки політичної участі дозволяє краще зрозуміти процеси демократичної консолідації та ідентифікувати чинники, які сприяють або, навпаки, гальмують демократичні перетворення. Особливо це важливо для пострадянських держав, де демократичні інститути часто перебувають у стадії формування або зазнають ерозії.

Таким чином, дослідження політичної участі та електоральної поведінки є не лише теоретично значущим, а й має важливе прикладне значення для формування ефективної виборчої політики, підвищення громадянської активності та зміцнення демократичних інститутів. Наукова цінність даного дослідження полягає у системному аналізі актуальних тенденцій і чинників, що впливають на політичну поведінку в умовах сучасних демократичних суспільств.

**Об’єкт дослідження –** політичні процеси в демократичних суспільствах, зокрема механізми реалізації громадянської участі у виборчих процедурах.

**Предмет дослідження –** особливості політичної участі та електоральної поведінки громадян у демократичних країнах, фактори, що на них впливають, а також тенденції трансформації цих процесів в умовах сучасних соціально- політичних змін.

**Мета дослідження –** проаналізувати теоретичні підходи до вивчення політичної участі та електоральної поведінки, дослідити форми та чинники політичної активності громадян у демократичних суспільствах, а також виявити сучасні тенденції змін у виборчій поведінці під впливом нових інформаційних технологій, політичних процесів та соціокультурних трансформацій.

# Завдання дослідження:

* проаналізувати основні теоретико-методологічні підходи до вивчення політичної участі та електоральної поведінки у працях західних і вітчизняних науковців;
* визначити й класифікувати основні форми політичної участі громадян у демократичних державах;
* розкрити зміст основних теорій електоральної поведінки (раціонального вибору, соціологічної, психологічної та ін.);
* встановити ключові фактори, що впливають на рівень політичної активності населення;
* дослідити роль виборів як головного інструменту політичної участі в демократичних системах;
* оцінити вплив політичних партій, засобів масової інформації та громадянського суспільства на виборчу поведінку;
* проаналізувати специфіку електоральної поведінки в країнах з усталеними та транзитивними демократіями;
* вивчити динаміку явки виборців і загального рівня політичної активності на прикладі сучасних виборчих кампаній;
* оцінити вплив цифрових технологій, зокрема соціальних мереж і онлайн-платформ, на участь виборців у політичних процесах;
* дослідити феномени популізму та протестного голосування як прояви нових електоральних тенденцій;
* сформулювати прогнози щодо розвитку політичної участі та змін в електоральній поведінці в умовах сучасної демократії.

**Методи дослідження.** У процесі дослідження використовувався комплекс загальнонаукових і спеціальних методів, що дозволили забезпечити цілісність і наукову обґрунтованість аналізу. Методи аналізу та синтезу застосовувалися для опрацювання наукових джерел, класифікації форм політичної участі, вивчення основних теорій електоральної поведінки. Історичний метод дав змогу простежити еволюцію політичної активності в контексті розвитку демократичних інституцій.

Порівняльно-політичний метод дозволив виявити специфіку електоральної поведінки в різних країнах — як із усталеними, так і транзитивними демократіями. Системний підхід дав змогу розглядати політичну участь як взаємопов’язаний елемент політичної системи, а також виявити фактори, що впливають на її ефективність. Особлива увага приділялася використанню методу контент-аналізу для вивчення впливу ЗМІ та цифрових платформ на формування політичних уподобань громадян.

Крім того, використовувалися кількісні методи — зокрема аналіз статистичних даних про виборчу активність, явку та результати виборів. Прогностичний метод дозволив зробити припущення щодо майбутніх змін у політичній участі та формуванні нових моделей електоральної поведінки в умовах динамічного розвитку інформаційного простору та зростання впливу соціальних мереж.

**Структура роботи.** Робота складається зі вступу, трьох розділів, висновків та списку використаних джерел. Загальний обсяг становить 69 сторінок. У роботі використано 63 джерела.

# РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ ВИВЧЕННЯ ПОЛІТИЧНОЇ УЧАСТІ ТА ЕЛЕКТОРАЛЬНОЇ ПОВЕДІНКИ

* 1. Концептуальні підходи до вивчення проблем політичної участі в працях західних політологів та соціологів

Питання політичної участі громадян є одним із центральних у політичній науці, оскільки воно безпосередньо пов’язане з функціонуванням демократичної системи, легітимністю влади та стабільністю політичного режиму. У західній політичній думці проблема політичної участі розглядалася в різних концептуальних рамках, які змінювалися відповідно до історичних умов, соціально-політичних викликів та розвитку демократичних інституцій.

Наукові дослідження передумов, форм і типів політичної участі найбільш активно розвивалися в рамках західної політичної думки. Це обумовлено наявністю тривалої традиції активної участі широких верств населення у політичному житті, а також сприятливими умовами для здійснення соціально- політичних досліджень, які нерідко ініціювалися з боку державних інституцій. Водночас історичні обставини розвитку України, яка протягом минулого століття була ізольованою від західноєвропейського наукового простору, а політична активність громадян здебільшого носила формальний характер, зумовили недостатній рівень теоретичного опрацювання цієї тематики. У зв’язку з цим актуалізується необхідність аналізу витоків досліджуваного явища та вивчення сучасних форм політичної участі крізь призму західної політичної теорії [1, C. 27]. Західні дослідники пропонували багатовимірні підходи до аналізу політичної участі, починаючи від класичних ліберальних уявлень про раціонального громадянина до критичних і неоінституціональних теорій, які враховують соціальний контекст, роль інституцій, культури та ідентичностей. Особливе місце у цьому дискурсі займають праці таких науковців, як С. Верба,

Р. Даль, А. Ліппман, Дж. Ельстер, які аналізували як формальні, так і неформальні форми залучення громадян до політичного процесу.

До середини ХХ століття політичну участь здебільшого розуміли як залучення громадян до виборчого процесу та управління державними справами. З часом значення цього терміну розширилося і стало охоплювати будь-яку активність особи — незалежно від того, чи є вона політиком, держслужбовцем чи пересічним громадянином, — спрямовану на участь у формуванні та реалізації політики в межах існуючої політичної системи, незалежно від її типу [2, С. 128].

Один із провідних теоретиків політичної участі в Німеччині М. Каасе підкреслює, що в західноєвропейських та північноамериканських країнах концепції участі формуються на основі ключової риси — добровільності, завдяки якій громадяни прагнуть впливати на вирішення певних питань або ситуацій. У цьому контексті політична участь розглядається як інструментальна, цілеспрямована діяльність, що реалізується, насамперед, з позиції окремого індивіда.

Подібне розуміння політичної участі висловлює і сучасний німецький дослідник В. Войке. На його думку, політична участь охоплює дії громадян, які індивідуально або в складі групи з власної ініціативи прагнуть впливати на прийняття політичних рішень на різних рівнях політичної системи — від місцевого самоврядування до федерального уряду та європейських інституцій [3].

Інший німецький дослідник, Г.Д. Ярас, підкреслює значення участі громадян у політичному житті як ключової умови демократичного функціонування державно-правового устрою. Він зазначає, що жодні політичні партії, організації чи структури зі змішаним статусом не мають права самостійно вирішувати долю суспільства. Навпаки, легітимність державної влади спирається не лише на народ як узагальнене, дедалі більш розпорошене утворення, але й на політичне право кожного індивіда на свободу як активного співучасника громадянського життя.

Водночас важливо розмежовувати поняття «участь» і «співучасть» (у німецькій мові — Beteiligung та Teilhabe). Коли мова йде про політичну співучасть, мається на увазі більш вузьке коло суб’єктів — лише громадяни певної держави, які наділені відповідними політичними правами.

Німецька дослідниця С. Пікель, досліджуючи роботи М. Вебера, вказує, що він розрізняв пасивні форми політичної поведінки — зокрема, споживання політичної інформації та зацікавленість у політиці — і активну дію. Відповідно, політична участь, за Вебером, — це свідома, спрямована на політику і процес ухвалення рішень діяльність громадян.

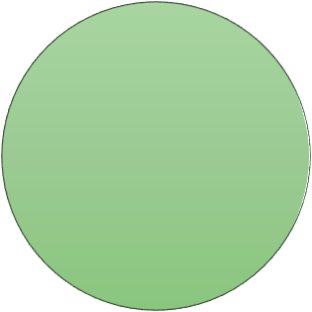
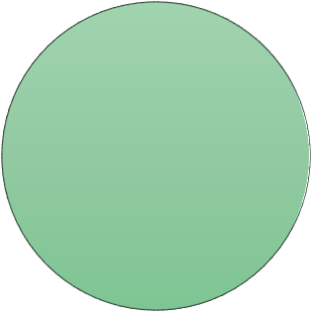
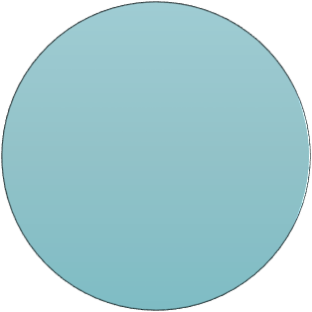
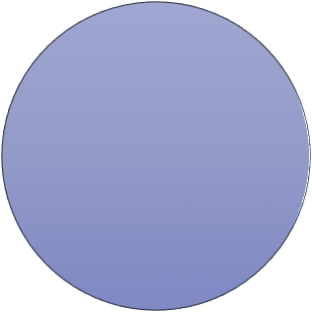
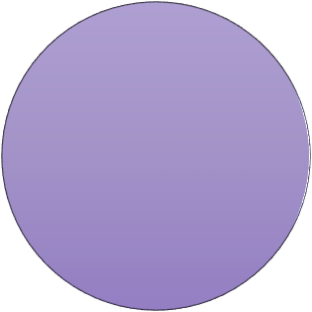
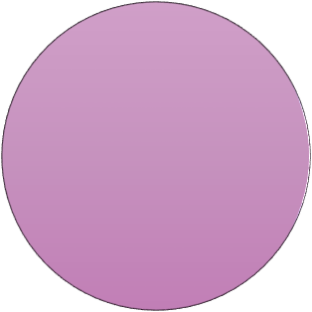
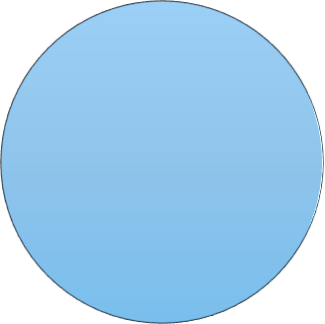
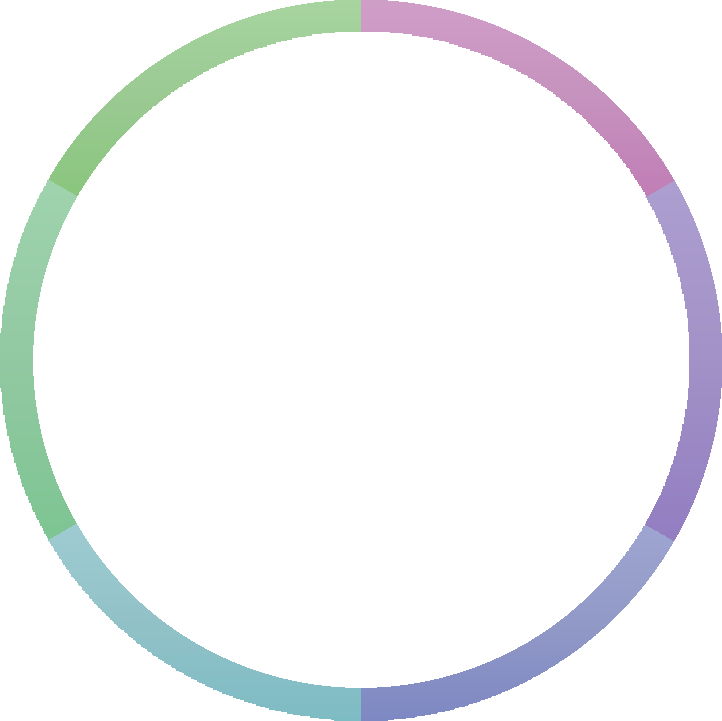
В контексті трактування сутності політичної участі, важливо розглянути її ключові функції (Рис. 1.1).

боротьба з бюрократизмо м і скасування відчуження громадян від політики та управління

залучення населення до вироблення і реалізації політичних рішень

політична соціалізація особистості

Функції політичної участі



рекрутування громадських лідерів та публічних політиків та державних службовців

артикуляція та агрегація різних групових інтересів та вимог

упередження та розв’язання конфліктів

Рисунок 1.1. Функції політичної участі [4, C. 38]

У західній соціологічній теорії підхід до оцінки політичної участі в суспільно-політичних процесах є різноманітним і залежить від загального розуміння її значення в житті суспільства. Теоретичні концепції умовно поділяють на дві основні групи — конструктивну та критичну. Представники конструктивного підходу, серед яких — прихильники структурного функціоналізму та теорії конфлікту, розглядають політичну участь як важливий чинник впливу на суспільство. Цікаво, що попри ідейні відмінності, ці напрями поділяють спільне бачення ролі політичної участі. Для функціоналістів вона виступає механізмом, який забезпечує функціонування демократії шляхом надання якомога ширшого доступу різним групам до процесу прийняття рішень. У конфліктологічному підході політична участь розглядається як вираження соціального суперництва, боротьби й напруги — постійних характеристик суспільного життя, які, в свою чергу, стимулюють розвиток соціуму. У цьому контексті можливість ширшої участі в управлінні досягається завдяки

«впорядкованим формам діалогу між соціальними класами», тобто завдяки політичній участі, яка може бути по-справжньому ефективною лише за умов демократичного ладу [5].

Таким чином, політична участь і демократія перебувають у взаємозалежності: участь громадян зміцнює, підтримує та відображає демократичні принципи, тоді як демократія створює умови для реалізації політичної участі.

Представники іншого теоретичного напряму — зокрема інтеграціонізму П. Сорокіна, неомарксизму та ліворадикальної соціології — ставлять під сумнів реальну участь пересічних громадян в управлінських процесах. На їхню думку, ключові політичні рішення ухвалюються без фактичної залученості громадськості, хоча формально це подається як волевиявлення народу та здійснюється нібито від його імені [6, С. 88].

У цих теоріях політична участь розглядається як доповнення до реальної влади правлячої еліти, при цьому її справжня функція полягає в створенні ілюзії демократії та влади більшості.

Неоднозначність теоретичних підходів до ролі і місця політичної участі передбачає різноманітність її тлумачень. Зокрема, С. Верба, Н. Най та Дж. Кім визначають політичну участь як «законні дії окремих громадян, що в тій чи іншій мірі безпосередньо спрямовані на вплив на вибір урядового персоналу та (або) на його дії» [7, С. 650–651].

Таким чином, інтерес дослідників, таких як С. Верба, Н. Най та Дж. Кім, зосереджується на традиційних формах політичної участі, таких як участь у голосуваннях, виборчих кампаніях, діяльність місцевих органів влади та управління, а також звернення громадян до політиків. Однак більшість проявів протестних форм політичної участі, зокрема тих, що виникають в умовах незадоволення існуючими умовами або відчуття політичної несправедливості, залишаються поза їхньою увагою.

Тобто, деякі важливі аспекти участі громадян у політичному процесі, які не завжди проходять через офіційні канали, такі як акції протесту, демонстрації або інші форми опору, виявляються не менш значущими, але вони часто випадають із класичних теоретичних рамок. А М. Каасе та А. Марш, у свою чергу, розширюють розуміння політичної участі, визначаючи її як «вільну активність громадян, спрямовану на прямий чи опосередкований вплив на ухвалення рішень або формування альтернатив на різних рівнях політичної системи». Цей підхід акцентує увагу не тільки на традиційних формах, але й на більш гнучких і неформальних способах участі, які можуть включати як інституційно санкціоновані, так і протестні або новаторські дії, що здійснюються громадянами з метою впливати на політичні процеси.

Автори не обмежуються лише конвенційними формами політичної участі, а й включають неконвенційні форми, навіть ті, що є радикальними за своєю природою. Це дозволяє значно розширити зміст категорії політичної участі, охоплюючи всі можливі канали впливу громадян на політичну систему. Таким чином, дослідники пропонують більш широку та гнучку інтерпретацію цього поняття, що дає змогу вивчати політичну участь у її різноманітних формах, не обмежуючись лише традиційними методами.

Згідно з таким підходом, політична участь визначається як будь-яка добровільна діяльність громадян, спрямована на вплив на процес ухвалення політичних рішень на різних рівнях політичної системи. Це охоплює не лише участь у виборах, але й інші форми активності, включаючи петиції, протести, громадські ініціативи, діяльність у неурядових організаціях, а також дії, які можуть не бути пов'язані з офіційними структурами. Визначення політичної участі таким чином не вимагає з'ясування того, чи є учасники легітимізованими суб'єктами, чи належать вони до державних або недержавних інституцій, чи визначають себе як частину політичних партій, асоціацій або існують у менш формалізованих структурах. Така інтерпретація дозволяє досліджувати більш широкий спектр політичної активності, не обмежуючись тільки традиційними, інституційно визнаними формами.

Відомі західні вчені Г. Перрі, Дж. Мойзер та Н. Дей у 1992 році запропонували трактувати політичну участь як участь громадян у процесах формування, прийняття та реалізації державної політики (публічного політичного курсу). Це визначення можна розглядати як доповнення або певне переформулювання визначення, запропонованого С. Вербою. Однак у цьому випадку підкреслюється додатковий аспект, що акцентує увагу на спільній участі приватних громадян і урядовців чи професійних політиків у публічних політичних процесах [8, C. 102].

Таким чином, теоретичне осмислення політичної участі у працях західних науковців створює потужну методологічну основу для подальших досліджень у цій галузі, зокрема в умовах трансформаційних процесів у пострадянських суспільствах, таких як Україна.

* 1. Форми політичної участі та їх класифікація

Політична участь є ключовим елементом демократичного процесу, що відображає рівень громадянської активності, ступінь залученості населення до прийняття політичних рішень та здатність впливати на владу. Вона може мати як

інституціоналізовані, так і неформальні прояви, охоплюючи широкий спектр дій

— від участі у виборах до протестної активності чи громадського лобіювання. Форми політичної участі відображають не лише політичну культуру суспільства, але й специфіку його інституційного устрою, доступ до інформації та рівень політичної соціалізації.

З огляду на різноманіття проявів політичної активності, вчені розробили численні класифікації форм політичної участі, які базуються на різних критеріях: ступені формалізації, інтенсивності впливу, частоті участі, мотивації громадян тощо. Такі класифікації дозволяють глибше осмислити природу політичної участі, визначити тенденції її розвитку та оцінити ефективність каналів залучення громадян до політичного процесу.

З початку 60-х років відбувається зміна підходу до аналізу політичної участі: з вузького фокусу на окремі аспекти політичної поведінки громадян до більш комплексного вивчення цієї теми. З’являється ціла низка досліджень, що поступово розширюють понятійне поле політичної участі, спочатку зосереджуючись на «конвенційних» формах активності громадян. У своїй роботі

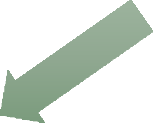
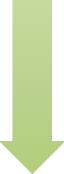
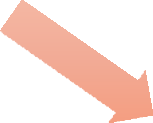
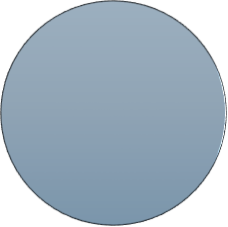
«Участь в Америці» С. Верба та Н. Най визначають 12 основних форм конвенційної участі, серед яких:

* регулярна участь у голосуванні на президентських виборах;
* постійна участь у місцевих виборах;
* активна діяльність у громадських організаціях;
* спільні дії з іншими для вирішення проблем громади;
* намагання переконати інших голосувати так, як респондент;
* активна робота на підтримку політичної партії або кандидата на виборах;
* контакти з місцевими органами влади з приводу конкретних проблем;
* участь у політичних мітингах або з’їздах протягом останніх трьох років;
* звернення до представників адміністрації штату чи держави з питань чи проблем;
* організація або створення груп для вирішення місцевих питань;
* фінансова підтримка політичної партії або кандидата під час виборчої кампанії;
* членство в політичному клубі чи організації.

Розширення категорії політичної участі, розпочате С. Вербою та Н. Наєм, було продовжено іншими дослідниками. Оскільки політична участь розглядалася переважно як дія, С. Барнз, М. Каазе та інші в рамках масштабного дослідження Political Action Project (1970-ті роки) включили до концептуалізації (та соціологічних опитувальників) так звану неконвенційну участь громадян. Це включало участь у страйках, протестах, несанкціонованих мітингах, збір підписів під петиціями тощо. Така діяльність також визнається спробою вплинути на політичну систему, навіть якщо вона виходить за межі формальних механізмів політичного процесу [9, c. 242].

Існують різні підходи до типології політичної участі. Найчастіше її класифікують за екстенсивністю (кількість учасників) та інтенсивністю (ступінь активності та витрачені ресурси). Іншим критерієм є рівень інституціоналізації, від разових нетрадиційних акцій до участі в діяльності політичних партій. Також розрізняють конвенційну участь (відповідно до існуючих норм) та неконвенційну (поза цими нормами). Крім того, типи політичної участі можуть відрізнятися за характером діяльності.

Усі форми політичної участі діляться на три групи (Рис. 1.2).



колективні дії

індивідуальні дії

прямі дії

Форми політичної участі

Рисунок 1.2. Форми політичної участі [10, С. 69].

Індивідуальні дії — це такі акції, які здійснюються окремою особою. Вони включають голосування на виборах, що є найпоширенішою формою участі громадян у політичному житті. Крім того, до індивідуальних дій можна віднести контакти з посадовими особами, наприклад, звернення до місцевих або державних органів влади з різними питаннями. Також сюди входить робота на підтримку кандидата на виборах або політичної партії, яка може проявлятися в агітаційних заходах або організації виборчих кампаній.

Колективні дії — це форми участі, в яких бере участь група осіб, спрямовані на досягнення певної політичної мети. Сюди відносяться мітинги, демонстрації та публічні виступи, що дають змогу громадянам висловити свою позицію або протест. Також у цю категорію потрапляють колективні звернення до органів влади, зокрема підписання петицій або заяв, які мають на меті змінити політичні чи соціальні умови.

Прямі дії — це більш радикальні форми політичної участі, що можуть виходити за межі законних або офіційно санкціонованих механізмів. Сюди включаються несанкціоновані політичні страйки, бойкоти, пікети, а також захоплення будівель або інші акти прямої дії, що можуть бути спрямовані на залучення уваги до конкретних проблем або зміну політичного курсу.

Вивчаючи форми політичної участі, їх можна поділити на конвенційні та неконвенційні, зокрема через критерії рівня активності громадян у політичному процесі.

Конвенційні форми політичної участі охоплюють низку традиційних дій, що здійснюються відповідно до існуючих норм і правил. До цих форм відносяться: абсентеїзм, читання політичних статей у ЗМІ, обговорення політичних тем з друзями, голосування, робота на підтримку партії або кандидата, переконання інших голосувати певним чином, участь у мітингах і зборах, звернення до органів влади та активність у політичних кампаніях. Форми, які передбачають мінімальну активність, такі як абсентеїзм і читання статей, характеризуються низьким рівнем включеності в політичний процес, тоді як участь у виборах або в мітингах вимагає

більшої залученості, що відповідає середньому та високому рівню активності (Рис. 1.3).

Активність як

політичного

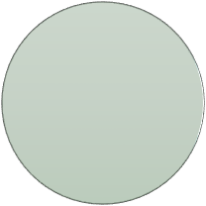
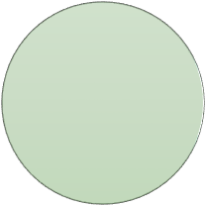
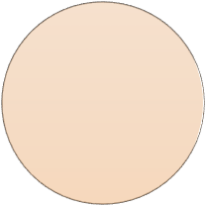
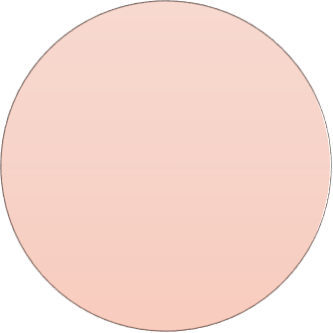
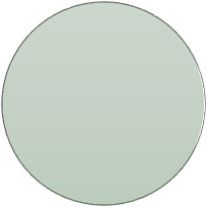
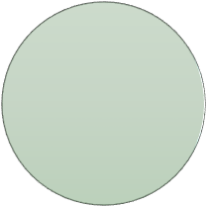
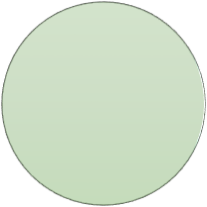
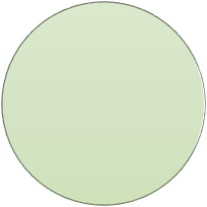
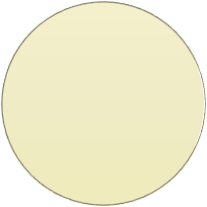
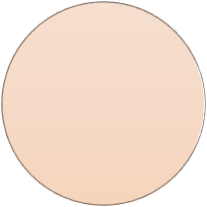
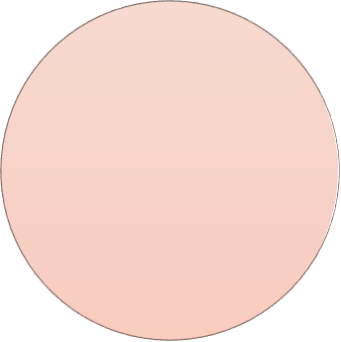
діяча

Звернення у владні

структури чи

Абсентеїзм Читання

статей про



Підписання петицій

Участь у стихійних страйках

Участь у

недозволе- них демонстра- ціях

Блокування дорожнього руху

Неконвенційні форми

Участь у бойкотах

Участь у захопленні будівель, сидячих страйках

Відмова від сплати

податків

політику в періодичних виданнях

Обговоренн я політичних

до їхніх

представник

ів

Участь у мітингах і

Конвенційні форми

сюжетів із друзями і знайомими

Голосування

зборах Переконанн

я навколишніх голосувати

певним чином

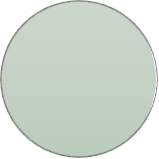
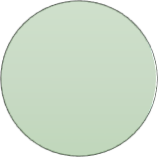
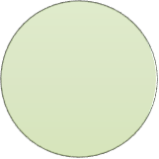
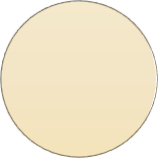
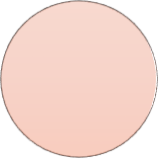
Роботу з просування

іміджу

політичної партії чи кандидата

Рисунок 1.3. Конвенційні та неконвекційні форми політичної участі

Неконвенційні форми політичної участі передбачають участь громадян у діяльності поза межами традиційних механізмів, таких як підписання петицій, участь у незаконних демонстраціях чи бойкотах, відмова від сплати податків, захоплення будівель або пікетування. Ці форми політичної участі є більш радикальними та спрямовані на порушення чинних правил або протест проти влади (Рис. 1.3).



виконання ролі об’єкта впливу політичних стимулів

спроба умовити

інших

го ти

лосува

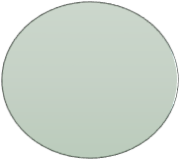
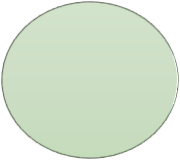
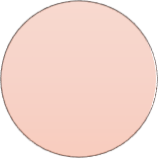
Зорова а ь

ктивніст

голосування

певним чином

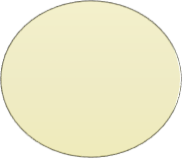
ініціювання політичних дискусій



Перехідна активність

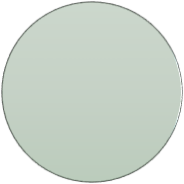
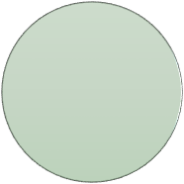
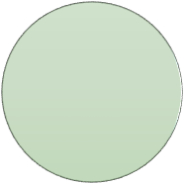
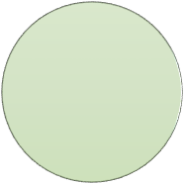
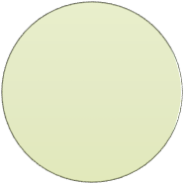
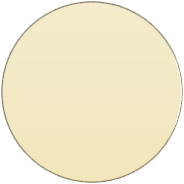
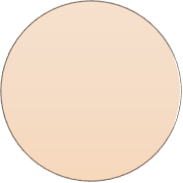
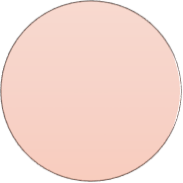
відвідування зборів чи мітингів

пожертвуванн я для партії чи кандидата



спілкування з представника ми влади чи політичними лідерами

Рисунок 1.5. Зорова та перехідна активність



політичної участі

заняття керівних посад в органах чи влади партії

участь у політичній кампанії

виконання ролі кандидата на яку-небудь керівну посаду в політичній сфер

Гладіаторська активність

виконання ролі активіста політичної партії

акумулювання коштів

виконання ролі членом ядра чи партії участь у виробленні її стратегії

Рисунок 1.6. Гладіаторська активність

Окрім цього, важливим є підхід, запропонований Л. Мілбрайтом, який класифікує політичну активність за рівнем залученості індивіда в політичний процес. Він розрізняє три основні групи активності: зорова активність (Рис. 1.5), перехідна активність (Рис. 1.5), гладіаторська активність (Рис. 1.6).

Ця типологія допомагає чітко класифікувати різні форми політичної участі залежно від рівня активності та залученості громадян у політичні процеси.

Таким чином, форми політичної участі є багатоманітними й охоплюють як традиційні, так і альтернативні способи впливу громадян на політику. Їх класифікація дозволяє краще зрозуміти рівень активності суспільства та ефективність політичної взаємодії між громадянами й владою.

* 1. Теорії електоральної поведінки: раціональний вибір, соціологічна, психологічна та інші підходи

Електоральна поведінка є складною соціально-політичною категорією, що відображає процес прийняття виборчого рішення громадянами в умовах демократичного суспільства. Розуміння того, чому та яким чином громадяни голосують, є ключовим для аналізу ефективності виборчих інституцій,

передвиборчих кампаній і загального функціонування демократичної системи. Саме тому питання виборчої поведінки стало предметом уваги провідних теоретиків і дослідників ще з середини XX століття.

У науковій літературі сформувалися кілька основних теоретичних парадигм, що пояснюють електоральну поведінку: модель раціонального вибору, яка акцентує на індивідуальних інтересах і корисності; соціологічна модель, яка підкреслює вплив соціальних структур; психологічна модель, що враховує ідентифікацію з партіями, емоційні чинники та когнітивні установки. Крім них, останніми роками зростає інтерес до інституціонального, культурного, комунікативного та постмодерного підходів, що відображають складність сучасних політичних процесів.

Однією з основних форм політичної участі є електоральна поведінка. Вона передбачає делегування громадянами своїх повноважень кандидатам чи політичним партіям під час виборів, що є частиною процесу формування органів влади через голосування. Зміст електоральної поведінки можна розглядати через концепцію електорального рішення, акцентуючи увагу на двох основних аспектах: процесі прийняття цього рішення та впливі різноманітних факторів на нього. До таких факторів відносяться: загальнополітичні (особливості політичної системи, тип режиму, виборча система тощо), соціально-економічні (рівень розвитку, структура суспільства, чисельність середнього класу), а також політико-культурні (характер політичної культури, процеси політичної соціалізації). [11, C. 156].

Електоральну поведінку можна визначити як сукупність дій, що відображають політичні погляди виборців щодо передачі своїх владних повноважень, що проявляється в їх участі (або відмові від участі) у голосуванні

Існують різні підходи до дослідження електоральної поведінки, серед яких можна виокремити: соціально-демографічний, соціологічний, соціально- психологічний, раціонального вибору та «економічне голосування». [12, С. 81-86]. Деякі дослідники також розглядають маркетингову модель електоральної поведінки, згідно з якою основним елементом політичного менеджменту є вплив на масову поведінку в умовах змагання. Змагальність та пов'язані з нею фактори,

такі як ефективна стратегія виборчої кампанії, вплив на цільові групи, успішний піар тощо, визначають вибір виборців на користь конкретного кандидата чи політичної партії [13, с. 89].

Повертаючись до огляду трьох основних теорій електоральної поведінки, варто зупинитися на соціологічній (або статусній, соціально-демографічній) теорії, яку розробили такі представники, як Лазарсфельд, Ліпсет та Роккан. Вона припускає, що процес голосування є вираженням солідарності індивіда з певною соціальною групою.

А. Ліпсет та С. Роккан виокремили чотири основні соціальні поділи, що значно впливають на політичні уподобання виборців: між власниками та працівниками, міськими та сільськими жителями, різними релігійними громадами та мешканцями центрів і периферій. В залежності від історичного контексту, економічної ситуації та соціальних умов у різних країнах ці поділи можуть мати різну вагу в електоральній поведінці. Однак вплив статусних характеристик на вибір виборців є опосередкованим через взаємодію з оточенням, цінностями та інтересами. Прихильники соціально-психологічного підходу, зокрема ті, хто акцентує увагу на партійно-ідеологічній ідентифікації, досліджують, як вплив сім'ї та близького оточення формує вибір виборців. Таким чином, у рамках цього підходу політична орієнтація визначається сімейними, професійними та груповими традиціями. З іншого боку, теорія раціонального вибору, представлена Е. Доунсом, У. Рікером та М. Фіориною, пояснює електоральні орієнтації через прагнення виборців вибрати найбільш вигідний для себе варіант серед доступних [14].

Отже, поведінка виборців є раціональною та «економічною», оскільки виборці прагнуть максимізувати свої соціально-економічні вигоди при мінімальних витратах зусиль. Хоча загалом виборці мають низький рівень політичної залученості та слабке розуміння політичних і економічних аспектів програм партій, раціональність стає способом оцінки найкращих умов для їхнього життя. Тобто виборці порівнюють ситуацію, коли при владі була певна політична сила, з тим, як їм жилося в цей період.

Жодна з теоретичних моделей не здатна повністю пояснити всі аспекти виборчої поведінки. Як зазначав О. Вишняк, теорія партійно-ідеологічної ідентифікації пояснює поведінку "активного виборця", тоді як теорія раціонального вибору (економічного голосування) орієнтована на менш політизовану частину електорату, яка не має чіткої партійно-ідеологічної ідентичності, і оцінює важливість участі в голосуванні та можливий вплив цього на своє особисте життя.

Крім того, на різних етапах прийняття виборцем рішення щодо участі у виборах та вибору кандидата впливають різні механізми, і важливість факторів може змінюватися.

Те, що жоден теоретичний підхід не може в повній мірі пояснити всі аспекти електоральної поведінки, спонукало до пошуку нових підходів, які б допомогли створити більш точну та об'єктивну картину потенційної поведінки виборців у конкретних електоральних умовах.

Наведемо лише один приклад. В. Полторак, досліджуючи соціокультурні аспекти моделей електоральної поведінки, дійшов висновку, що врахування базових та ситуативних цінностей, на основі яких виборці роблять свій електоральний вибір, дозволяє точніше прогнозувати їхню поведінку, а також коригувати окремі аспекти класичних моделей електоральної поведінки, згаданих раніше [12, С. 59].

У підсумку, електоральна поведінка є складним і багатогранним процесом, що залежить від множини факторів, включаючи соціальні, економічні, психологічні та інші аспекти. Різні теоретичні підходи, зокрема моделі раціонального вибору, соціологічні та психологічні теорії, намагаються пояснити, як виборці приймають рішення на виборах, проте жодна з цих моделей не є універсальною. Вони по-різному підходять до пояснення виборчої поведінки, зважаючи на різні соціальні контексти, групові традиції, особисті інтереси та культурні впливи. Оскільки жодна теорія не може повністю охопити всі нюанси електорального процесу, сучасні дослідження вимагають інтеграції різних підходів і врахування соціокультурних змін. Врахування базових і ситуативних

цінностей виборців дозволяє точніше прогнозувати їхню поведінку і коригувати існуючі теоретичні моделі, що підтверджує потребу в подальших дослідженнях для глибшого розуміння цього процесу.

* 1. Фактори, що впливають на політичну участь громадян

Політична участь громадян є не лише показником рівня демократичного розвитку суспільства, а й ключовим чинником, що визначає легітимність та ефективність політичної влади. Однак рівень та форми цієї участі суттєво відрізняються залежно від широкого спектра соціальних, економічних, культурних та інституційних обставин. Аналіз факторів, що впливають на політичну активність, дозволяє глибше зрозуміти, чому частина громадян активно бере участь у політичному житті, тоді як інші залишаються осторонь.

У сучасній політичній науці виокремлено низку ключових змінних, що впливають на участь громадян: рівень освіти, економічне становище, вік, гендер, політична соціалізація, партійна ідентифікація, доступ до інформації, довіра до інституцій, політична культура, а також зовнішнє середовище — зокрема роль медіа та соціальних мереж. Взаємодія цих факторів формує індивідуальні мотивації, сприйняття політичної системи та готовність до активного залучення у політичні процеси.

Аналізуючи феномен політичної участі, неможливо оминути питання чинників, які спонукають особу до політичної діяльності. Сучасна політологія виокремлює серед найбільш значущих чинників ідеологічний, нормативний та рольовий [14, C. 108-109]:

1. Ідеологічний чинник передбачає, що людина бере участь у політичному житті, поділяючи та підтримуючи принципи офіційної ідеології держави. Такий підхід до участі забезпечує ототожнення особистих політичних цінностей із цінностями держави та більшості суспільства.
2. Нормативний чинник проявляється в тому, що політична поведінка формується відповідно до норм і правил, встановлених політичною системою та закріплених у нормативно-правовій базі.
3. Рольовий чинник пов’язаний із соціальною роллю, яку особа виконує в межах політичної системи, тобто залежно від її соціального статусу та самооцінки: чим нижчий соціальний стан, тим імовірнішими є радикальні настрої щодо чинної влади.

Одним із найпомітніших факторів є рівень освіти та доходу. Громадяни з вищим рівнем освіти, як правило, більш обізнані в політичних питаннях і, відповідно, активніше беруть участь у виборах та інших формах політичної діяльності. Економічна стабільність також стимулює участь, тоді як бідність і безробіття можуть викликати апатію або, навпаки, радикалізацію.

Вік, стать, релігія, етнічна належність і сімейний статус також впливають на політичну участь. Молодь частіше залучена до нових форм участі (наприклад, через інтернет), тоді як старші покоління більше покладаються на традиційні канали. Культурні цінності, що панують у суспільстві, можуть або сприяти активності, або перешкоджати їй.

Політична ефективність — переконаність у тому, що індивід може впливати на політичні рішення — є ключовим психологічним фактором. Люди, які вірять у силу своєї участі, значно активніше долучаються до політичних процесів. Політична довіра до інститутів також важлива: недовіра може як зменшити участь, так і спровокувати протестні форми активності.

Політична система, виборче законодавство, наявність механізмів прямої демократії (референдуми, петиції) впливають на рівень залучення громадян. Наприклад, пропорційна виборча система, як правило, стимулює більшу участь, ніж мажоритарна.

Інтернет і соціальні мережі відкрили нові можливості для політичної участі. Онлайн-кампанії, електронні петиції, цифрове волонтерство — усе це стало новими формами громадянської активності. Проте слід враховувати й ризики — поширення дезінформації, кібервплив іноземних держав тощо.

Політична участь громадян формується під впливом складної системи факторів. Її підвищення можливе через освітні програми, вдосконалення інституційної бази, розвиток цифрових сервісів та формування довіри до політичної системи. У сучасному світі, де демократія стикається з новими викликами, активна участь громадян є особливо актуальною.

Висновки до розділу 1

Західна політична наука пропонує різноманітні підходи до аналізу політичної участі, розглядаючи її як багатогранне явище — від виборчої активності до неформальних і протестних дій. Основна увага приділяється добровільності участі, її ролі у демократичному процесі та впливу громадян на прийняття рішень.

Політична участь громадян реалізується через широкий спектр дій — від голосування та участі у виборчих кампаніях до протестів і актів прямої дії. Різноманіття форм участі відображає специфіку політичної культури, ступінь демократичності політичної системи та рівень соціальної активності.

Електоральна поведінка є складним явищем, що формується під впливом різних соціальних, психологічних і раціональних факторів. Жодна з теорій не дає вичерпного пояснення, тому для повного розуміння виборчих процесів необхідне поєднання різних підходів.

Політична участь громадян залежить від багатьох соціальних, економічних і культурних факторів, включаючи рівень освіти, економічне становище, вік, гендер, політичну соціалізацію та доступ до інформації, що взаємодіють між собою і впливають на індивідуальні мотивації до участі в політичному житті.

# РОЗДІЛ 2. ПОЛІТИЧНА УЧАСТЬ І ВИБОРЧІ ПРОЦЕСИ В ДЕМОКРАТИЧНИХ КРАЇНАХ

* 1. Вибори як чинник політичної участі

Вибори є основним механізмом формування представницьких органів державної влади та важливим елементом демократичного процесу. Вони не лише забезпечують легітимність влади, а й стимулюють політичну участь громадян. Участь у виборах є однією з основних форм політичної активності, що дозволяє громадянам впливати на політичні процеси та виражати свою політичну волю.

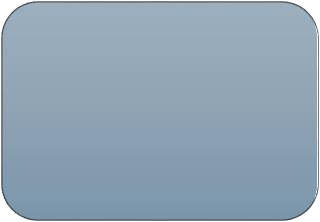
Вибори є основним інструментом, що забезпечує найпоширенішу та наймасовішу форму політичної участі у світі — електоральну активність, включаючи голосування на референдумах. Інші види політичної участі для більшості громадян мають другорядне значення або ж зосереджені в межах діяльності так званого «політичного класу» — осіб, які професійно займаються політикою. Для них це переважно є формою професійної діяльності та основним джерелом доходу [15, C. 276].

У ст. 21 Загальної декларації прав людини, яка є обов'язковою для всіх країн- членів ООН, зазначено: «Кожна людина має право брати участь в управлінні своєю країною безпосередньо або через вільно обраних представників...». Ці положення доповнені в ст. 25 Міжнародного пакту про громадянські і політичні права, яка включає вимоги щодо відсутності дискримінації, свободи переконань і їх вираження, свободи об'єднань, мирних зборів і переміщень під час виборчих кампаній. Важливими аспектами є також право на безпеку особи і належне правозастосування, а також створення суспільної довіри до електорального процесу. Ці умови забезпечуються через ефективний, неупереджений апарат для проведення виборів, що діє на основі принципів відкритості та прозорості, включаючи можливість спостереження за виборами як для громадськості, так і для кандидатів. Важливим є залучення політичних конкурентів до процесу,

забезпечення контролю з боку громадян та їх організацій, а також гарантування безпеки виборців і таємниці голосування. Надання можливості незалежним спостерігачам здійснювати контроль за перебігом виборів є важливою умовою для підвищення довіри до виборчого процесу [16].

Основні концептуальні принципи виборчого права в Україні, викладені в Конституції, представлені на рис. 2.1.

загальність виборчого права, поширення на всіх без винятку громадян України, які мають право голосу



таємність

Основні засади виборчого права в Україні

рівність виборчого права, передбачення однаковості застосування до всіх виборців

прямота дії, тобто ніхто не може проголосувати замість громадянина

будь-які прямі або непрямі привілеї або обмежен ня прав громадян України забороняються

Рисунок 2.1. Основні засади виборчого права в Україні

Вивчення виборів та політичної участі є важливою складовою політичної науки, оскільки ці процеси відображають рівень демократичного розвитку суспільства та забезпечують легітимність політичної влади. Різні теоретичні підходи дозволяють глибше зрозуміти механізми електоральної поведінки та фактори, що впливають на участь громадян у політичному житті.

Соціально-психологічний підхід розроблений в 60-х роках ХХ століття, акцентує увагу на емоційних та психологічних аспектах електоральної поведінки.

Основним елементом є партійна ідентифікація — емоційна прихильність виборця до певної політичної партії, що формується під впливом родинного оточення та соціалізації. Цей підхід дозволяє пояснити стійкість електоральних уподобань та їхню передачу між поколіннями [17].

Згідно з раціонально-інструментальним підходом, виборці приймають рішення на основі раціонального аналізу, прагнучи максимізувати власні вигоди. Е. Даунс у своїй роботі "Економічна теорія демократії" зазначає, що виборці обирають партію, яка, на їхню думку, надасть найбільше вигод. Цей підхід підкреслює важливість економічних та політичних програм партій у формуванні електоральних уподобань [17].

Соціологічний підхід фокусується на соціальних, економічних та демографічних факторах, які впливають на електоральну поведінку. Він передбачає, що соціальний статус, рівень освіти, вік, стать та інші характеристики визначають політичні уподобання виборців. Підхід дозволяє аналізувати, як соціальні структури та нерівність впливають на політичну участь.

Інституційний підхід акцентує увагу на ролі політичних інститутів, таких як виборчі системи, партії, парламентські структури, у формуванні електоральної поведінки. Він досліджує, як правила гри, встановлені цими інститутами, впливають на мотивацію громадян до участі у виборах та їхні політичні уподобання.

З розвитком інформаційно-комунікаційних технологій з'являються нові форми політичної участі, такі як онлайн-голосування, електронні петиції, участь у соціальних мережах. Ці форми дозволяють громадянам активно взаємодіяти з політичними процесами, не обмежуючись традиційними методами участі. Це вимагає адаптації існуючих теоретичних моделей до нових реалій цифрової ери [18].

Теоретичні підходи до вивчення виборів та політичної участі надають багатогранне розуміння механізмів електоральної поведінки та факторів, що її визначають. Інтеграція цих підходів дозволяє створити комплексну модель, яка

враховує як індивідуальні, так і структурні аспекти політичної участі, що є необхідним для ефективного аналізу та прогнозування політичних процесів.

Вибори є основним інструментом легітимації політичної влади в демократичних суспільствах, оскільки вони надають владі демократичний мандат від громадян. Особливо важливу роль вибори відіграють у перехідних суспільствах, де політична стабільність може бути порушена через соціально- політичні поділи, економічні кризи або інші виклики.

Згідно з теорією народовладдя, легітимність політичної влади походить від волі народу. Вибори є безпосереднім вираженням цієї волі, оскільки вони дозволяють громадянам обирати своїх представників та впливати на політичний курс країни. Цей процес забезпечує владі моральне та юридичне право на управління, що є основою її легітимності.

У перехідних суспільствах, де можуть спостерігатися політична нестабільність та соціально-політичні поділи, вибори стають важливим інструментом забезпечення політичної стабільності та толерантності. Вони дозволяють різним соціальним групам висловити свої інтереси та забезпечити мирний перехід влади. Однак у таких умовах вибори можуть бути об'єктом маніпуляцій та зловживань з боку політичних сил, що може підірвати довіру громадян до виборчого процесу та легітимності політичної влади. Вибори також є механізмом зміни влади, що дозволяє громадянам замінювати уряди, які втратили їхню підтримку. Цей процес є важливим аспектом демократичного управління, оскільки він забезпечує підзвітність влади перед народом та сприяє розвитку демократії [19].

Для того щоб вибори виконували функцію легітимації політичної влади, вони повинні відповідати основним демократичним принципам [20]:

* вільність: громадяни повинні мати можливість вільно обирати своїх представників без зовнішнього тиску;
* справедливість: виборчий процес повинен бути прозорим та справедливим, забезпечуючи рівні умови для всіх кандидатів;
* періодичність: вибори повинні проводитися регулярно, що дозволяє громадянам оцінювати діяльність влади та, за необхідності, змінювати її;
* загальність: усі громадяни повинні мати право брати участь у виборах та бути обраними;
* рівність: голос кожного громадянина повинен мати однакову вагу;
* доступність: виборчі процеси повинні бути доступними для всіх громадян, включаючи використання сучасних технологій для забезпечення участі.

Вибори є ключовим механізмом легітимації політичної влади, особливо в перехідних суспільствах. Вони забезпечують владі демократичний мандат від громадян, сприяють політичній стабільності та розвитку демократії. Однак для того щоб вибори виконували свою функцію легітимації, вони повинні відповідати основним демократичним принципам та бути вільними від маніпуляцій та зловживань.

Політична конкуренція є невід'ємною складовою демократичного процесу. Вона передбачає наявність різних політичних сил, які змагаються за підтримку виборців, пропонуючи альтернативні програми та стратегії розвитку країни. Така конкуренція сприяє забезпеченню політичної різноманітності та запобігає монополії на владу, що є важливим аспектом демократії. В демократичних політичних режимах політичні партії діють в рівних умовах, що забезпечує здорову політичну конкуренцію [21].

Вибори виконують функцію механізму політичної конкуренції, надаючи політичним акторам можливість представити свої програми та ідеї виборцям. Вони дозволяють громадянам обирати між різними політичними силами, що забезпечує демократичний процес прийняття рішень. Крім того, вибори стимулюють політичні партії до розробки ефективних програм та стратегій, орієнтуючись на потреби та інтереси виборців.

Вибори підвищують відповідальність політичних еліт перед громадянами. Процес виборів дозволяє виборцям оцінити діяльність чинної влади та, за

необхідності, змінити її. Це створює механізм контролю за діяльністю політичних еліт, що сприяє підвищенню їхньої відповідальності та ефективності. Поняття політичної відповідальності у розвинених демократичних країнах не має формально-юридичного характеру, але є важливим аспектом політичної культури [22].

Регулярні та справедливі вибори сприяють стабільності політичної системи. Вони забезпечують мирний перехід влади та запобігають політичним кризам. Крім того, вибори сприяють інтеграції різних соціальних груп у політичний процес, що зміцнює соціальну згуртованість та підтримку демократичних інститутів. Політична консолідація, яка є результатом політичного компромісу та узгодження політичних завдань, сприяє зміцненню політичної системи.

У трансформаційних суспільствах, що виникли на території колишнього СРСР, участь громадян у виборах стикається з численними проблемами. Однією з них є широке поширення практик використання адміністративного ресурсу, особливо в пострадянських країнах. Як зазначає Н. Ніколаєнко, практика виборів в Україні продемонструвала, що результат політичної боротьби безпосередньо залежить від наявності ресурсів, зокрема адміністративних. Такі правила змушені враховувати всі учасники політичного процесу. Де є влада, там є її бажання утримати контроль на тривалий період, реалізуючи цілі, які вона ставить перед собою після приходу до влади [23, С. 633].

На думку експертів Інституту політичних і етнонаціональних досліджень ім. І. Ф. Кураса НАН України, використання електоральної моделі політичної участі відбувається на фоні застосування адміністративного ресурсу, що сприяє відтворенню патрон-клієнтельних зв’язків між елітою та громадянами в українському політичному процесі. Зазвичай, ініціатива відновлення мобілізаційних форм політичної участі належить представникам місцевої чи регіональної влади, які через ці механізми виконують вказівки центральної влади щодо підтримки політичного курсу та забезпечення власної легітимності. З одного боку, патрон-клієнтельні зв’язки можуть бути реакцією суспільства на загрози політичної нестабільності, але з іншого боку, вони створюють серйозні бар’єри

для демократичних процесів в Україні, перешкоджають формуванню горизонтальних політичних зв’язків і замінюють механізми громадянського суспільства [24, С. 298].

Іншою суперечливою практикою, яка набуває популярності серед виборців у пострадянських суспільствах, є голосування за винагороду. За словами М. Шульги, останнім часом в Україні серед різних моделей поведінки виборців все частіше зустрічається така, в основі якої не політичний аспект, а утилітарно- прагматичний підхід. В цьому випадку право голосу громадянина сприймається як ресурс, а точніше, як товар, що має відповідний грошовий еквівалент. Ідеться не про поодинокі випадки, а про масове явище, що відображає загальну тенденцію в суспільстві [25, С. 147].

Подібну точку зору висловлюють В. Бортников та В. Троценко, які вважають, що участь у виборах стає не лише показником демократичності політичного ладу та проявом волевиявлення, але й вимушеним засобом для забезпечення власного благополуччя та навіть самовиживання. Тому таке голосування часто не відображає справжні політичні уподобання виборців. Не випадково ця політична практика, разом з підозрою щодо можливих фальшувань, підриває довіру до виборів як інституту демократії [26, С. 7].

Обговорюючи проблеми участі в виборах у країнах пострадянського простору, слід також звернути увагу на явище абсентеїзму, яке проявляється у значному сегменті пасивних виборців, що регулярно утримуються від участі у виборах.

О. Іващенко, аналізуючи характеристики пасивних виборців за даними соціологічного моніторингу Інституту соціології НАН України, робить висновок, що громадяни, відмовляючись від свого виборчого права, таким чином виражають своє ставлення до політичної та соціальної ситуації в країні, поліпшення якої вони не очікують. Відсутність довіри до владних інституцій, політичних партій та їхніх лідерів підштовхує їх до прагнення до щасливого, комфортного і творчого життя, що вони здебільшого вважають можливим лише за умови самостійних зусиль. В результаті пасивні виборці сприймаються як самодостатні громадяни, які не надто

цікавляться політикою та мають критичне ставлення до українського політикуму, не знаходячи у ньому лідерів, яким можна було б довірити керівництво країною [27, с. 89].

Таким чином, вибори є ключовим чинником політичної участі громадян, що забезпечує їхнє право на вираження політичної волі та вплив на політичні процеси. Для підвищення рівня політичної участі необхідно забезпечити прозорість виборчого процесу, доступність інформації та розвиток політичної культури серед громадян. Вибори виконують функцію легітимації політичної влади, сприяючи її демократичному становленню та розвитку. Політична конкуренція, що забезпечується через вибори, є важливим елементом демократичного процесу, що сприяє розвитку політичної системи та забезпеченню прав громадян.

* 1. Вплив політичних партій, медіа та громадянського суспільства на електоральну поведінку

Електоральна поведінка є важливим аспектом сучасної політичної науки, оскільки вона відображає не лише процеси, що відбуваються під час виборів, але й взаємодію різних соціальних, політичних та економічних факторів, які формують вибір громадян. Політичні партії, медіа та громадянське суспільство виступають основними акторами в цій взаємодії, і їх вплив на електоральну поведінку потребує глибокого аналізу, що дозволяє зрозуміти, яким чином вони сприяють формуванню політичних поглядів і мотивів виборців.

Електоральна поведінка — це комплекс індивідуальних рішень виборців щодо участі у виборах та голосування за конкретних кандидатів чи партії, що відображає взаємодію соціальних, економічних і психологічних чинників. Розуміння цих механізмів є ключовим для прогнозування результатів виборів та розробки ефективних політичних стратегій [28].

Політичні партії є основними суб'єктами політичного процесу, і їхня діяльність має безпосередній вплив на електоральну поведінку. Партії формують

політичні програми, на основі яких виборці визначають свої уподобання, а також організовують виборчі кампанії, мета яких — переконати громадян підтримати ту чи іншу політичну силу.

Партійна ідентифікація виступає довгостроковим психологічним зв’язком виборця з певною політичною силою, що істотно знижує невизначеність у процесі прийняття рішення щодо голосування. Експериментальні дослідження демонструють, що навіть слабка початкова симпатія до партії може підсилюватися через комунікаційні кампанії та соціальний капітал однопартійців.

Одним із ключових механізмів впливу партій є використання політичних меседжів, що звертаються до різних груп виборців, підкреслюючи важливість тих чи інших проблем для суспільства. Крім того, політичні партії активно залучають до своєї діяльності лідерів громадської думки, що дозволяє створювати позитивний імідж та забезпечувати підтримку серед електорату.

На вибір виборця може впливати також партійна ідеологія, яка визначає позицію партії з важливих соціально-економічних та політичних питань. Виборці, що поділяють ці погляди, схильні підтримувати певну партію, сприймаючи її як найближчу до своїх цінностей і переконань. Зокрема, партії, що виступають на захист інтересів певних соціальних груп, можуть значно впливати на поведінку виборців, що належать до цих груп.

Політичні партії використовують таргетовані звернення до різних груп виборців, адаптуючи меседжі під вікові, економічні чи культурні особливості аудиторії. Дослідження показують, що персоналізовані цифрові кампанії мають менший ефект у масових виборах порівняно з загальнодемографічними закликами, однак відіграють важливу роль на ранніх етапах мобілізації [29].

Медіа є одним із головних каналів, через які виборці отримують інформацію про політичні події, кандидатів і партії. З розвитком технологій та інтернету медіа стають все більш важливим інструментом у формуванні громадської думки, і їхній вплив на електоральну поведінку є безперечним.

Одним із важливих аспектів є роль медіа в інформаційному просторі. Традиційні засоби масової інформації, такі як телевізія, радіо та газети, разом із

новими формами медіа, такими як соціальні мережі, мають різну аудиторію, що визначає спосіб подачі інформації та її сприйняття. Для прикладу, телевізійні канали часто впливають на виборців шляхом маніпулювання емоційними факторами, підкреслюючи певні моменти політичної ситуації або кандидатури.

Телебачення й друковані ЗМІ формують загальні уявлення про кандидатів і ключові теми кампаній, застосовуючи фреймінг та інтенсивність висвітлення. Аналіз засвідчує, що кількість згадок у головних новинних випусках прямо корелює із зростанням впізнаваності кандидатів серед малопроінформованих виборців.

Соціальні платформи дозволяють кампаніям швидко реагувати на поточні події та залучати молодіжну аудиторію через візуальний контент і інфлюенсерів. Однак вони ж є каналом поширення політичної дезінформації, що може спотворити сприйняття виборчих програм і підірвати довіру до процесу [30].

З іншого боку, соціальні медіа дають можливість виборцям швидко обмінюватися думками та інформацією, що також має великий вплив на формування електоральних уподобань. Водночас, цей простір може стати джерелом дезінформації, що може суттєво змінити політичні уподобання громадян.

Медіа також впливають на політичні дебати та виборчі кампанії, надаючи платформу для представлення різних поглядів та ідей. Вибір медіа, через які отримується інформація, може значно змінити політичну орієнтацію громадян, адже кожен канал має свою політичну спрямованість, що в свою чергу формує певну інтерпретацію подій.

Теорія порядку денного доводить, що медіа здатні підвищувати значущість певних тем у свідомості аудиторії через повторні повідомлення та інтенсивність висвітлення. Крім того, спосіб подачі новини (фреймінг) визначає, які аспекти проблеми будуть вважатися пріоритетними для громадян і впливатиме на їхній вибір [31].

Громадянське суспільство відіграє важливу роль у формуванні електоральної поведінки через вплив на політичну свідомість громадян.

Організації громадянського суспільства, такі як профспілки, НГО, ініціативи громадських активістів, активно займаються просвітницькою діяльністю, організовують кампанії за права виборців, боротьбу з корупцією та іншими соціально важливими проблемами.

Громадські організації активно проводять кампанії з навчання виборців, які мають на меті підвищення політичної самосвідомості громадян, що, в свою чергу, допомагає знижувати рівень абсентеїзму. Такі кампанії включають інформування про процес голосування, права виборців, а також важливість участі в виборах для забезпечення демократичного процесу. Це дає змогу громадянам краще зрозуміти, як їхній голос може вплинути на результати виборів і загалом на розвиток країни. Світова організація Об'єднаних Націй (ООН) підкреслює, що систематичне навчання виборців (voter education) не тільки покращує загальну поінформованість громадян, але й сприяє більшій інклюзивності політичного процесу. Важливим аспектом є те, що такі ініціативи допомагають зменшити нерівність у доступі до голосу, особливо серед маргіналізованих груп, таких як молодь, жінки, національні меншини та люди з інвалідністю. Зменшення цієї нерівності забезпечує більш справедливе представництво інтересів усіх соціальних груп у політичному процесі, що є важливим для зміцнення

демократичних засад та довіри до виборчої системи. [32].

НГО здійснюють спостереження за виборчими процесами, виявляючи порушення та підвищуючи прозорість процедур, що сприяє зміцненню суспільної довіри. Дослідження Oxfam показують, що якість спостереження корелює зі зниженням кількості оскаржень результатів та конфліктів після виборів [32].

Ці організації часто виступають як посередники між громадянами та політичними інститутами, підвищуючи рівень політичної активності та залученості громадян до політичних процесів. Вони сприяють формуванню політичної культури і зростанню свідомості громадян щодо важливості їхнього вибору.

Громадянські акції та ініціативи «get‑out‑the‑vote» (заклик до участі у виборах) відіграють важливу роль у підвищенні явки на виборах, особливо серед

молоді та маргіналізованих груп, які часто не мають достатньої мотивації або можливості брати участь у політичному процесі. Вони створюють умови для того, щоб голосування стало доступним і зрозумілим для всіх громадян, незалежно від їхнього соціального статусу чи рівня освіти. Особливу роль у цьому процесі відіграють волонтерські мережі та локальні кампанії, які забезпечують безпосередній діалог із виборцями. Прямий контакт з людьми, їхні запитання та сумніви стають частиною виборчого процесу, що формує у громадян почуття особистої відповідальності за результат виборів [33].

Активність громадянського суспільства також виявляється через мобілізацію виборців. Наприклад, громадські кампанії, що закликають до участі у виборах, можуть суттєво вплинути на рівень явки. Залучення до суспільних ініціатив може змінити ставлення до політичних процесів і навіть сприяти зміні електоральної поведінки громадян.

Необхідно зазначити, що політичні партії, медіа та громадянське суспільство взаємодіють між собою, створюючи складну мережу впливів на електоральну поведінку. Виборці отримують інформацію з різних джерел, яка часто доповнюється або суперечить одна одній. Медіа можуть допомогти партіям донести свої меседжі до виборців, але водночас можуть також контролювати їхнє подання і критикувати. Громадянське суспільство може як підтримати політичні ініціативи, так і виступити проти них, мобілізуючи громадян на певні дії.

Наприклад, активні кампанії громадських організацій можуть змінити ставлення до певних політичних питань, змусивши партії коригувати свої позиції або програми. У свою чергу, медіа можуть висвітлити ці ініціативи, забезпечуючи їх підтримку серед більшої аудиторії.

Політичні партії використовують медіа для поширення своїх меседжів, але в умовах активного громадянського суспільства мають коригувати стратегії з огляду на освітні та моніторингові ініціативи НГО. Наприклад, партії переорієнтовують програми відповідно до суспільних ініціатив, а ЗМІ висвітлюють ці зміни через призму фреймінгу та інтерпретацій експертів із громадянського суспільства [34].

Синергетична взаємодія всіх трьох акторів може призвести до більш інформованого та мобілізованого виборця, що зміцнює легітимність влади та стабільність політичної системи. Водночас ризики зловживань медіа-маніпуляціями та тиском із боку державних чи олігархічних структур потребують постійного моніторингу та регулювання [35].

Таким чином, вплив політичних партій, медіа та громадянського суспільства на електоральну поведінку є багатогранним і взаємопов'язаним. Кожен з цих елементів відіграє свою роль у формуванні політичних уподобань виборців, а їх взаємодія визначає, як саме громадяни обирають своїх представників. Аналіз цього впливу дозволяє краще зрозуміти політичні процеси та спрогнозувати тенденції у майбутніх виборах. Розвиток демократичних процесів та електоральної культури потребує подальшого вивчення і впровадження механізмів, які б забезпечували більш ефективну взаємодію між політичними партіями, медіа та громадянським суспільством для підвищення якості виборчої системи та політичної стабільності в країні. Це також сприятиме створенню умов для більшої прозорості та відкритості виборчого процесу, що, у свою чергу, зміцнить довіру громадян до політичних інститутів і підвищить їхню активність у політичному житті.

* 1. Особливості електоральної поведінки в країнах з усталеною та транзитивною демократією

Усталена демократія — це концепція, згідно з якою суспільство повинно вживати заходи для захисту демократії від внутрішніх антидемократичних елементів. Одним з аспектів такої демократії є заборона партій, які можуть загрожувати демократичним процесам у країні та обмежувати політичні свободи частини населення. Існує також думка, що заборона політичної партії чи руху, який формально дотримується демократичних правил, є недемократичною. Обговорюється питання, який ступінь обмежень може бути застосований для протидії антидемократичним проявам. Усталена демократія накладає певні

обмеження на демократичне представництво, що, у свою чергу, обмежує самовизначення громадян. Це прямо суперечить класичному визначенню демократії, за яким народ або його представники беруть участь в управлінні державою. Прихильники усталеної демократії вважають, що заборона партії можливе, але для цього повинні бути серйозні підстави, і зокрема, йдеться про партії, чиї ідеології суперечать демократичній системі та її цінностям.

Демократичний транзит є одним з найскладніших і найбільш багатогранних об'єктів дослідження в сучасній політології. Транзитологія, як окремий напрямок політичних досліджень, здобула визнання завдяки численним спробам систематизації знань про цей процес, що дозволяє не лише досліджувати специфіку демократичних перетворень у конкретних країнах, а й здійснювати загальний аналіз, який не обмежується національними контекстами. Сучасні підходи до демократичного транзиту переосмислюють його природу, відходячи від класичних уявлень, що визначали цей процес як хвилеподібний рух до стабільної демократії, як це трактували С. Хантінгтон і Е. Тоффлер. Сьогодні вважається, що демократичний транзит є динамічним і непередбачуваним, тому для правильного аналізу важливо враховувати не лише результати демократичних перетворень, але й сам процес трансформації. Серед найбільш відомих дослідників цього явища можна виділити таких вчених, як Г. О'Доннел, Ф. Шміттер, Х. Лінц, А. Степан, Дж. Махоні та інших, які розглядали демократичний транзит через різні теоретичні та методологічні підходи, кожен з яких вносив важливі уточнення в розуміння цього складного соціально-політичного процесу [36, C. 3].

Демократичний транзит (democratic transition) і транзитивна демократія (transitional democracy) тісно пов’язані, але позначають різні аспекти одного процесу: перше — це сам процес зміни від авторитаризму до демократії, а друге

— політичний режим у фазі цього переходу.

Країни з усталеною демократією характеризуються стабільними політичними інститутами, високомотивованим виборцем і довгостроковою політичною культурою. У таких країнах електоральна поведінка в значній мірі

визначається стабільною партійною ідентифікацією, глибоким залученням громадян до політичного життя та високою довірою до виборчої системи.

Однією з основних особливостей електоральної поведінки в усталених демократіях є високий рівень участі в виборах.

У країнах Західної Європи та Північної Америки явка традиційно перевищує 70 % завдяки високій довірі до процедур та інтеграції виборів у політичну культуру [37]. Це зумовлено не тільки високим рівнем політичної свідомості громадян, але й сформованими культурними та соціальними звичками, що сприяють участі у виборах.

Крім того, у країнах з усталеною демократією виборці зазвичай демонструють стабільну підтримку політичних партій, що є результатом довготривалих партійних традицій і політичної соціалізації. У таких країнах спостерігається високий рівень партійної ідентифікації, що значною мірою зменшує рівень політичної непевності та допомагає громадянам здійснювати обґрунтоване голосування.

Партійна ідентифікація є стійким психологічним зв’язком громадян із політичними силами, що забезпечує передбачуваність їхніх голосувань і знижує політичну невизначеність. Ідеологічна поляризація між партіями стимулює активність їхніх прихильників: дослідження 22 європейських країн демонструють позитивний кореляційний зв’язок між рівнем поляризації та явкою.

Соціальний капітал, виміряний через рівень довіри та взаємодії в громаді, корелює з вищими показниками участі у виборах, як показано на прикладі Італії та США.

Традиційні ЗМІ формують порядок денний і фреймінг виборів через відбір тем і тональність подачі, тоді як нові медіа прискорюють поширення інформації, але несуть ризики дезінформації. Довіра до виборчих інститутів підтримується прозорістю і регулярністю процедур; зниження довіри веде до росту абсентеїзму та протестних форм участі [38].

Ще одним важливим аспектом є рівень політичної інформованості виборців. У країнах з усталеною демократією, де політичні інститути працюють стабільно,

виборці мають доступ до багатого інформаційного простору і активно аналізують політичні програми, що надає їм змогу ухвалювати свідомі політичні рішення.

У країнах, що знаходяться на шляху трансформації до демократії (транзитивні демократії), політичні інститути ще не стабільні, а громадяни можуть бути недостатньо політично освічені або не мати значного досвіду участі в демократичних виборах. У таких країнах часто спостерігається низька явка на виборах, а електоральна поведінка громадян може бути схильною до коливань або впливу змінних факторів, таких як економічна ситуація чи популістські обіцянки.

Однією з головних причин такої нестабільності є недостатній рівень довіри до виборчих інститутів та відсутність у громадян чіткої політичної ідентифікації з партіями чи кандидатами. Транзитивні демократії зазвичай характеризуються високою зміною уподобань між виборами, що відображає нестабільність партійних систем [39]. Виборці в таких країнах часто не мають чітко визначених політичних уподобань і можуть змінювати свої виборчі переваги в залежності від поточної ситуації або наявності соціальних протестів.

Після демократизації явка часто зростає у перші два-три цикли, однак згодом демонструє тенденцію до зниження через «втому демократії» [40].

Рівень непропорційності (розбіжність між часткою голосів і мандатів) часто вищий у нових демократіях і може демотивувати виборців.

НГО та громадські ініціативи відіграють ключову роль у просвіті виборців і моніторингу виборів, що допомагає консолідувати демократію.

Зазначена нестабільність електоральної поведінки може бути пов'язана також з відсутністю розвинутої політичної культури. Громадяни в транзитивних демократіях, як правило, не мають достатнього досвіду демократичних процесів, що може призводити до низької участі у виборах або виявлення індиферентності до політичних подій. Це часто супроводжується відсутністю належної інформованості щодо програм політичних партій, що, в свою чергу, негативно впливає на якість вибору.

У транзитивних демократіях відбуваються трансформаційні процеси, які охоплюють не тільки політичні інститути, але й поведінку виборців. Одним з

важливих факторів, який впливає на електоральну поведінку в таких країнах, є зміни в медіа-середовищі.

У транзитивних державах інформаційний простір менше регульований, що створює передумови для маніпуляцій і посилює недовіру до процесу [41].

Інтернет і соціальні мережі, які стають основними каналами політичної комунікації, дозволяють швидше поширювати політичні меседжі, але в той же час створюють ризики для поширення дезінформації та маніпулювання громадською думкою.

Крім того, у транзитивних демократіях політичні партії часто виступають як основні агенти змін і мобілізації виборців. Вони не лише борються за електоральну підтримку, але й беруть на себе роль «проводирів» демократичних перетворень. Це може сприяти мобілізації виборців, але в той же час іноді призводить до політичних маніпуляцій, що супроводжуються спекуляціями на емоціях громадян і їхній незахищеності від політичних обіцянок.

У таблиці 2.1 наведено порівняння усталеною та транзитивною демократіями. Таблиця 2.1. показує чіткий контраст між двома моделями демократії: усталені демократії демонструють стабільно високий рівень явки — в країнах ОЕСР він зазвичай перевищує 70 %. Натомість у транзитивних демократіях спостерігається початковий «бум» явки з подальшим спадом, обумовленим нестійкою партійною ідентифікацією та зниженням довіри до інститутів.

Таблиця 2.1. Порівняльна характеристика усталеної та транзитивної демократій

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показник | Устала демократія | Транзитивна демократія |
| Явка | ≥70 % | «Бум» → спад |
| Партійна  ідентифікація | Стабільна | Нестійка, висока  волатильність |
| Політична  поляризація | Мобілізує | Менш виражена або  залежна від еліт |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Інституційна  довіра | Висока | Нестабільна |
| Непропорційність  виборчої системи | Низька | Висока |
| Роль медіа | Збалансована | Ризики маніпуляцій |
| Громадянське  суспільство | Дорослі | Активно формується |

Джерело: складено автором.

Громадянське суспільство відіграє важливу роль в електоральній поведінці як в країнах з усталеною демократією, так і в транзитивних країнах. В умовах транзитивних демократій громадські організації, місцеві ініціативи та НГО стають важливими інструментами для просвіти виборців та підвищення їхнього рівня політичної свідомості. Такі організації часто залучають громадян до політичних процесів, борються з корупцією, сприяють прозорості виборчих процесів і забезпечують інклюзивність виборчого процесу.

Таким чином, особливості електоральної поведінки тісно пов’язані зі ступенем демократичної зрілості держави. Усталі демократії демонструють стійку мобілізацію виборців через сильні політичні традиції і інституції, тоді як транзитивні знаходяться в процесі інституційного закріплення, що відображається у високій волатильності та зміні моделей участі. Для забезпечення стійкого демократичного розвитку обом типам країн необхідні цілеспрямовані політичні й освітні стратегії, які враховують виклики інформаційної доби та радикалізації.

Висновки до розділу 2

У другому розділі було розглянуто ключові аспекти політичної участі громадян у демократичних країнах, зокрема вибори як основний механізм реалізації демократичного волевиявлення. Зазначено, що вибори виконують не

лише функцію формування органів влади, а й слугують інструментом соціальної інтеграції, політичної мобілізації та легітимації політичної системи.

Проаналізовано роль політичних партій, медіа та інститутів громадянського суспільства у формуванні електоральної поведінки. Встановлено, що саме ці чинники значною мірою визначають вибір громадян, формують громадську думку та сприяють політичній соціалізації.

Особливу увагу приділено порівнянню електоральної поведінки у країнах з усталеною демократією та транзитивних демократіях. Виявлено, що в умовах стабільних демократичних традицій виборчий процес є більш передбачуваним і орієнтованим на програми партій, тоді як у транзитивних демократіях домінують особистісні чинники, клієнтелізм і вплив зовнішніх обставин, зокрема економічна нестабільність або інформаційна маніпуляція.

# РОЗДІЛ 3. АНАЛІЗ ЕЛЕКТОРАЛЬНОЇ ПОВЕДІНКИ В СУЧАСНОМУ ПОЛІТИЧНОМУ ПРОСТОРІ

* 1. Динаміка явки виборців і політичної активності в останніх виборчих кампаніях

Політична активність громадян є одним із ключових чинників функціонування демократичного суспільства. Зокрема, участь у виборах — базовий індикатор залученості населення до політичного процесу. В Україні, як у постсоціалістичній державі з перехідною демократією, показники електоральної активності коливаються в залежності від соціально-економічних, політичних, регіональних і безпекових факторів.

Політична активність трактується як сукупність дій громадян, спрямованих на вплив на політичні процеси: участь у виборах, протестних акціях, громадських обговореннях, членство в партіях тощо. Електоральна активність є однією з найвимірюваніших форм такої участі. Для дослідження її динаміки використовуються кількісні методи (статистика явки, соціологія) та якісний аналіз (контент-аналіз, експертні оцінки, порівняння наративів кампаній).

Явка виборців та рівень політичної активності є ключовими показниками демократичного розвитку суспільства. В Україні ці показники демонструють значні коливання, зумовлені політичними, соціальними та економічними чинниками. Ця стаття аналізує динаміку явки виборців та політичної активності громадян під час виборчих кампаній 2007, 2010 та 2014 років, з метою виявлення тенденцій та факторів, що впливають на електоральну поведінку.

Позачергові парламентські вибори 2007 року відбулися на фоні політичної кризи та протистояння між президентом і парламентом. Явка виборців склала 62%, що було нижче порівняно з попередніми парламентськими виборами 2006 року (67,6%) . Зниження явки можна пояснити електоральною втомою та зниженням довіри до політичних інститутів [42].

Президентські вибори 2010 року характеризувалися високою конкуренцією та поляризацією суспільства. У першому турі явка склала 66,7%, а в другому — 69,15%. Найвища активність спостерігалася у західних областях, таких як Тернопільська (77,8%) та Волинська (75,6%), що свідчить про високий рівень політичної мобілізації в цих регіонах. Вибори 2014 року проходили в умовах політичної нестабільності, анексії Криму та збройного конфлікту на сході України. Явка на президентських склала 60,29%, що було нижче порівняно з попередніми президентськими виборами. Найвища явка зафіксована у Львівській області (77,72%), а найнижча — у Донецькій області (12,09%) [43].

Явка на парламентських виборах становила 51,9%, що стало найнижчим показником в історії парламентських виборів в Україні . Низька явка була зумовлена бойовими діями на сході країни, анексією Криму та загальним зниженням довіри до політичних інститутів.

Аналіз виборчих кампаній 2007, 2010 та 2014 років дозволяє виділити основні фактори, що впливають на явку виборців в Україні:

* політична стабільність: політичні кризи та конфлікти знижують довіру громадян до виборчого процесу;
* безпекова ситуація: збройні конфлікти та окупація територій ускладнюють проведення виборів та знижують явку;
* довіра до інститутів влади: зниження довіри до політичних партій та органів влади демотивує громадян брати участь у виборах;
* рівень політичної культури: відсутність сталої політичної культури та традицій участі у виборах впливає на активність виборців.

Динаміка явки виборців в Україні свідчить про значний вплив політичної ситуації, безпеки та довіри до інститутів влади на електоральну активність громадян. Для підвищення явки необхідно зміцнювати демократичні інститути, забезпечувати безпеку виборчого процесу та підвищувати рівень політичної культури населення.

Останні виборчі кампанії, зокрема президентські та парламентські вибори 2019 року, а також місцеві вибори 2020 року, відзначилися різними рівнями участі громадян, що потребує детального аналізу.

Президентські вибори 2019 року стали одними з найбільш очікуваних та обговорюваних в історії незалежної України. Явка виборців у першому турі склала 63,53%, а у другому турі - трохи нижче (62,09%). Результати другого туру були офіційно оголошені ЦВК 30 квітня і підтвердили перемогу Володимира Зеленського з 73,22% голосів, тоді як Петро Порошенко отримав 24,45% від загальної кількості голосів [44, C. 15].

Такий рівень участі можна пояснити кількома факторами:

* висока конкуренція між кандидатами (головними претендентами стали Володимир Зеленський та Петро Порошенко, що викликало значний інтерес у суспільстві);
* активна медіакампанія (застосування новітніх технологій та соціальних мереж сприяло залученню молоді до виборчого процесу);
* очікування змін (суспільство прагнуло оновлення політичної еліти та реформ, що стимулювало участь у виборах).

Позачергові парламентські вибори, проведені 21 липня 2019 року, відзначилися найнижчою явкою в історії незалежної України — 49,84%. Цей показник став антирекордом, що викликав занепокоєння серед експертів та громадськості.

Можливими причинами низької явки є:

* літній період проведення виборів (багато громадян перебували у відпустках або на відпочинку, що ускладнило участь у голосуванні);
* втома від виборчих процесів (після активної президентської кампанії частина виборців могла відчути втому та знизити свою активність);
* недостатня інформованість про кандидатів (швидке оголошення виборів не дало змоги громадянам детально ознайомитися з програмами партій та кандидатів).

Місцеві вибори, що відбулися 25 жовтня 2020 року, пройшли в умовах пандемії COVID-19 та завершення процесу децентралізації. Явка склала 36,88%, що стало найнижчим показником серед усіх загальнонаціональних виборів в Україні [45].

Фактори, що вплинули на низьку явку:

* нандемія COVID-19 (страх зараження та обмеження пересування знизили бажання громадян брати участь у виборах);
* складна виборча система (нові правила та велика кількість кандидатів ускладнили процес голосування для виборців);
* низька довіра до місцевої влади (частина громадян не вірила в ефективність місцевих органів влади, що зменшило мотивацію до участі у виборах).

Аналіз регіональної активності показує, що західні області традиційно демонструють вищу явку порівняно з південно-східними регіонами. Наприклад, у Тернопільській та Львівській областях явка на місцевих виборах 2020 року становила близько 44%, тоді як у південно-східних регіонах — близько 33% [76].

Щодо вікової структури, то на місцевих виборах 2020 року більш активними були виборці старше 50 років, які становили 56% від усіх, хто прийшов на вибори, хоча їх частка в загальній структурі виборців — 45% [46].

Аналіз останніх виборчих кампаній в Україні свідчить про тенденцію до зниження явки виборців, особливо на парламентських та місцевих виборах. Це може бути зумовлено як об'єктивними обставинами (пандемія, сезонність), так і суб'єктивними факторами (втома від виборів, недовіра до влади).

Таким чином, динаміка явки виборців і рівень політичної активності в Україні чітко відображають загальний стан демократичних процесів у державі. Впродовж останніх виборчих кампаній — від 2007 до 2020 року — спостерігається тенденція до зниження участі громадян у голосуванні. Цей процес зумовлений як об’єктивними викликами (збройні конфлікти, анексія Криму, пандемія COVID- 19), так і глибшими суспільно-політичними проблемами, такими як недовіра до влади, електоральна втома та слабка політична культура. Попри те, що окремі

вибори, зокрема президентські у 2019 році, продемонстрували відносно високу мобілізацію виборців, загальний тренд свідчить про зниження зацікавленості громадян у впливі на політичні процеси шляхом участі у виборах.

* 1. Вплив нових технологій (соціальних мереж, цифрових платформ) на участь виборців

У XXI столітті новітні технології трансформували всі сфери суспільного життя, включно з політичним процесом. Особливу роль у цьому відіграють соціальні мережі, цифрові платформи та інструменти інтернет-комунікації. Їхній вплив на електоральну поведінку виборців і на сам характер участі громадян у виборах постає важливим об'єктом наукового аналізу.

Політична комунікація зазнала докорінних змін із поширенням інтернету, смартфонів і соціальних мереж. Традиційні ЗМІ, які колись були основними каналами інформування виборців, поступово втратили монополію. Зараз виборці дедалі частіше отримують політичну інформацію через Facebook, Twitter (X), Instagram, TikTok, Telegram тощо. Це призвело до:

* + - збільшення кількості точок дотику між політиками та виборцями;
    - можливості двосторонньої комунікації (коментарі, репости, лайки);
    - персоналізації політичних повідомлень і таргетованої реклами.

Аналіз теоретичних моделей показує, що мережеві ефекти підсилюють

«експресивні» мотиви голосування та здатні створювати нові рівноваги участі на базі соціальних контактів [47]. Метаналізи підтверджують позитивний зв’язок між активністю в соцмережах та рівнем явки, хоча квазіекспериментальні дослідження вказують на неоднозначні чи навіть нульові ефекти таргетованої реклами. У контексті України 2020 року соцмережі відіграли ключову роль у формуванні інформаційного поля під час місцевих виборів, водночас зловживання ботами та платними промо-кампаніями створювали ризики маніпуляцій. Позитивними сторонами є підвищена політична соціалізація молоді та можливість мобілізації

«низових» ініціатив, водночас небезпеки пов’язані з «слактівізмом», ехо-камерами й поширенням дезінформації [48].

Кампанія Барака Обами у 2008 році стала знаковим прикладом ефективного використання соціальних мереж для політичної мобілізації. Завдяки платформі My.BarackObama.com, яка дозволяла користувачам створювати профілі, організовувати події та спілкуватися, було залучено понад 2 мільйони користувачів, організовано понад 200 тисяч заходів та створено 35 тисяч волонтерських груп . Крім того, кампанія активно використовувала YouTube, де було переглянуто понад 14,5 мільйонів годин відео, що дозволило заощадити близько 47 мільйонів доларів порівняно з телевізійною рекламою.

Наприклад, дослідники констатують вирішальний вплив соціальних мереж на арабську весну 2010 року, президентські вибори в США у 2008 та 2012 роках, президентські вибори в Україні 2019 року [49, C. 71].

В Україні кампанія Володимира Зеленського у 2019 році також продемонструвала ефективність використання цифрових платформ для мобілізації виборців. Зокрема, активне використання YouTube та інших соціальних мереж сприяло залученню молоді до виборчого процесу. Крім того, платформа "Дія" стала інноваційним інструментом електронної участі громадян, дозволяючи, наприклад, подавати заяви на шлюб онлайн, що особливо актуально в умовах війни.

Таким чином, цифрові технології відкривають нові можливості для політичної мобілізації та участі громадян у виборчому процесі, водночас ставлячи нові виклики щодо забезпечення достовірності інформації та захисту приватності. Соціальні мережі надають низькі транзакційні витрати для поширення інформації: можливість миттєво ділитися новинами, підписуватися на політичні групи та взаємодіяти з контентом через лайки й репости. Алгоритмічні фільтри формують інформаційні «бульбашки», підсилюючи одні повідомлення й приховуючи інші, що може як мобілізувати однодумців, так і ізолювати від

альтернативних точок зору.

Цифрові платформи виконують функцію швидкого донесення кампанійних меседжів до широкої аудиторії. Наприклад, 87 % молодих поляків вважають, що соцмережі позитивно вплинули на демократичний процес, тоді як лише 46 % старшого покоління поділяють цю думку.

Друзі й знайомі в мережах можуть стимулювати голосування безпосередніми закликами чи демонстрацією власної участі (наприклад, пости «Я вже проголосував»), що підсилює ефект «соціального доказу». Це особливо важливо серед молоді, яка активніше споживає та генерує політичний контент онлайн.

Огляд робіт Shelley Boulianne виявив загалом позитивний, хоча помірний, ефект використання соцмереж на різні форми громадянської активності, включно з голосуванням. Подібні висновки містить ще одна компанія Meta-Analytic, що підтверджує позитивну кореляцію між соціальною активністю онлайн і фактичною явкою [50].

Результати трьох досліджень з цифровою рекламою в США виявили відсутність значущого впливу на реєстрацію виборців серед недостатньо охоплених груп. Аналогічно, в Німеччині кампанії в соціальних мережах продемонстрували слабкий зв’язок із кінцевими результатами голосування, незважаючи на активне інвестування партій у таргетовану рекламу.

Під час місцевих виборів в Україні 25 жовтня 2020 року соцмережі були одним із основних каналів інформації; партії інтенсивно використовували пости в Facebook, Instagram, Telegram-канали й бот-мережі для просування контенту й мобілізації прибічників. Звіт ОБСЄ й IFES підкреслює, що хоча онлайн-покриття робило вибори більш інклюзивними, існує потреба в кращому регулюванні фінансування кампаній і контролі за дезінформацією [51].

Позитивні:

* + - молоді виборці більше схильні сприймати політичну інформацію через Youtube чи TikTok, що може підвищувати їхню мотивацію до участі в голосуванні;
    - дискусії в мережах сприяють формуванню громадянської ідентичності та політичного інтересу.

Негативні:

* + - «лайкнути» або «репостнути» заклик недостатньо для реальних дій, а відчуття виконаного обов’язку онлайн може знизити реальну мобілізацію;
    - алгоритми підсилюють контент, що підтверджує вже існуючі погляди, що веде до ізоляції й радикалізації;
    - фактпруфінг не йде в ногу з обсягом вірусного контенту, що ставить під загрозу освічені рішення виборців.

Тож, нові цифрові технології мають потенціал підвищувати політичну участь, особливо серед молоді, проте їхній ефект залежить від регуляторного середовища, рівня цифрової грамотності та здатності суспільства протистояти негативним проявам, таким як дезінформація та маніпуляції.

* 1. Популізм та протестне голосування як феномени сучасної демократії

Популізм і протестне голосування в сучасній демократії тісно переплетені: Популізм визначають як «тонкоцентровану» ідеологію, що протиставляє

«чистий народ» та «корумповану еліту» й апелює до волі народу як вищого авторитету [52].

Протестне голосування — це форма політичного протесту, коли виборці подають пусті, зіпсовані бюлетені або віддають голоси за маргінальні партії, щоб висловити незадоволення наявними опціями.

Зростання економічної нерівності та недовіри до традиційних інститутів створює ґрунт для взаємного посилення популізму та протестного голосування: перші маніпулюють протестними настроями, а другі підживлюють популістичні рухи [53].

Від Brexit 2016 до руху “Жовтих жилетів” у Франції, від успіхів італійського “Руху 5 зірок” до аномальних протестних голосів у праймеріз США — ці приклади ілюструють і можливості мобілізації, і ризики для ліберальної демократії [54].

Наслідки включають підрив довіри до інституцій, загострення поляризації та послаблення системи стримувань і противаг, що вимагає посиленої демократичної освіти та глибшого інституційного контролю.

Популізм — тонкоцентрова ідеологія, яка бачить суспільство розділеним на дві однорідні та антагоністичні групи: «чистий народ» і «корумповану еліту», й стверджує, що політика повинна відображати волю народу.

Протестне голосування — це голосування з метою продемонструвати незадоволення існуючими кандидатами або самим політичним процесом шляхом подання пустих, зіпсованих бюлетенів або голосування за маргінальні партії чи опцію «жоден із наведених» [55].

Однією з ключових причин зростання популізму є економічна нерівність та соціальна несправедливість. Нерівномірний розподіл ресурсів і відчуття виключеності сприяють поширенню антисистемних настроїв. Дослідження показують, що економічна несправедливість, зокрема нерівність доходів, є значущим чинником підтримки популістських партій у Європі.

Падіння довіри до політичних інститутів також сприяє зростанню популізму. Корупційні скандали та неефективність урядових програм підсилюють віру в те, що «еліти» не служать інтересам народу. Це призводить до ерозії довіри до традиційних політичних структур і зростання підтримки альтернативних, часто популістських, сил.

Глобалізація також відіграє роль у зростанні популізму. Міграційні потоки та відчуття культурної невизначеності створюють платформу для популістських риторик. Дослідження вказують на те, що шоки глобалізації, особливо ті, що впливають на культуру та ідентичність, сприяють зростанню підтримки популістських рухів, особливо правого спрямування.

Протестне голосування проявляється через різні форми: порожні або зіпсовані бюлетені, голоси за кандидатів або партії, які не мають реальних шансів

на перемогу, або підтримку маргінальних політичних сил. Це є способом вираження незадоволення виборців існуючими політичними опціями.

Мотивації виборців до протестного голосування різноманітні. Деякі виборці висловлюють зневагу до наявних опцій, інші прагнуть зменшити перевагу провладних сил або привернути увагу до нерозв’язаних проблем. Протестне голосування може бути способом вплинути на кінцевий результат виборів або сигналом про необхідність змін у політичній системі.

У сучасних демократіях популізм і протестне голосування виступають як реакція на соціально-економічні виклики, падіння довіри до інституцій та вплив глобалізаційних процесів. Розуміння причин і механізмів цих явищ є важливим для формування ефективних політик, спрямованих на зміцнення демократичних інститутів і відновлення довіри громадян до політичної системи.

Популістські партії цілеспрямовано експлуатують незадоволення виборців, перетворюючи протестні голоси на свою підтримку, а протестне голосування дедалі частіше спрямовується на популістські проєкти як наявні «контреліти» [56]. З іншого боку, успіх популістів стимулює нову хвилю протестних голосів проти встановлених політичних сил, закріплюючи замкнене коло електоральної

нестабільності.

Наприклад:

1. Частина британських виборців віддала перевагу виходу з ЄС як формі протесту проти недоступності політичних інститутів та економічних нерівностей, незважаючи на складність наслідків референдуму.
2. Масові протести 2018–2019 років стали радикальною формою протестного голосування через відчуття соціальної несправедливості, що іноді трансформувалося в підтримку популістських лідерів та партій [57].
3. У 2018 році М5С здобув понад 30 % голосів, використавши риторику антисистемності та мобілізувавши тих, хто розчарувався в традиційних партіях.
4. У внутрішньопартійних праймеріз 2024 року частина виборців віддавала голоси за кандидатів, які явно не були їхнім першим вибором, лише щоб висловити невдоволення керівництвом партій [58].

Популізм, що часто базується на риториці протиставлення «чесного народу» та «корумпованих еліт», призводить до зниження довіри до демократичних інституцій. Популістські лідери, стверджуючи, що лише вони представляють

«справжній народ», підривають легітимність парламентів, судів та ЗМІ, які розглядаються як частина «системи», що не служить інтересам громадян. Це сприяє делегітимації політичних процесів і може призвести до концентрації влади в руках однієї особи або групи, що суперечить принципам ліберальної демократії. Популістська риторика, що поділяє суспільство на «нас» і «їх», сприяє зростанню політичної поляризації. Це ускладнює досягнення компромісів і ефективне функціонування демократичних інституцій. У деяких випадках поляризація може призвести до політичного насильства та підриву демократичних норм. Такий стан справ загрожує стабільності демократичних систем і ускладнює

вирішення нагальних соціально-економічних проблем.

Для протидії негативним наслідкам популізму та протестного голосування необхідно вжити комплексних заходів:

* підвищення політичної та медіаграмотності громадян (освіта, спрямована на розвиток критичного мислення та здатності розпізнавати маніпулятивні повідомлення, може зменшити вплив популістської риторики);
* зміцнення інституцій стримувань і противаг (забезпечення незалежності судової системи, прозорості фінансування політичних кампаній та ефективного контролю за виконавчою владою сприятиме підвищенню довіри до демократичних інституцій);
* реформування виборчих процедур (впровадження механізмів, що дозволяють виборцям виражати протест без шкоди для демократичного процесу, таких як можливість голосування «проти всіх» або обов’язкове пояснення причин зіпсованих бюлетенів, може зменшити рівень фрустрації та підвищити легітимність виборів).

Узагальнюючи вищезазначене, можна зробити висновок, що популізм і протестне голосування є взаємопов’язаними феноменами, які відображають

глибокі структурні проблеми сучасних демократій. Вони виникають на тлі економічної нерівності, соціальної несправедливості, падіння довіри до політичних інститутів та викликів глобалізації. Популістські лідери часто використовують протестні настрої для мобілізації підтримки, протиставляючи "чистий народ" "корумпованим елітам", що може призводити до підриву легітимності демократичних інституцій та загострення політичної поляризації [59].

Протестне голосування, своєю чергою, є формою вираження незадоволення виборців існуючими політичними опціями та може слугувати сигналом про необхідність змін у політичній системі.

Для збереження стабільності та ефективності демократичних систем необхідно вживати комплексних заходів, спрямованих на підвищення політичної та медіаграмотності громадян, зміцнення інституцій стримувань і противаг, а також реформування виборчих процедур.

Тільки за умови активної участі громадянського суспільства та політичної волі можливо забезпечити стійкість демократичних систем у сучасному світі.

* 1. Прогнозування змін у політичній участі та електоральній поведінці

Останні тенденції вказують на поступове переформатування моделей політичної участі: глобальна явка виборців демонструє загальне зниження, водночас частково компенсоване новими формами «issues-based» залученості молоді через соціальні мережі. Методології прогнозування розвиваються від класичних фундаментальних моделей, що оперують економічними та демографічними змінними, до складних машинно-навчених алгоритмів, які аналізують дані раннього голосування, соцмережі та настрої виборців. В Україні війна та надзвичайний правовий режим кардинально вплинули на доступність виборчого процесу, водночас посилюючи громадянську мобілізацію й солідарність з діючою владою [60]. Прогнози на середньострокову перспективу

(2025–2030) описують декілька сценаріїв розвитку, у яких ключовим фактором залишатимуться геополітичні кризи, цифровізація та демографічні зрушення.

Класичні «фундаментальні» моделі використовують економічні та політичні індикатори для передбачення результатів виборів за місяці до дня голосування. Такі моделі демонструють стабільну точність на національних виборах у країнах з прозорими інституціями, але вразливі до раптових шоків (кризи, війни).

Дослідження показують, що залучення абсолютної кількості зареєстрованих виборців та показники раннього голосування (early voting) підвищують прогностичну здатність моделей. Демографічні дані (вікова структура, урбанізація) дозволяють моделювати довгострокові тренди політичної участі.

Сучасні підходи застосовують алгоритми машинного навчання до великих масивів даних із соціальних мереж та новин, щоб оперативно відслідковувати електоральні настрої. Однак їхня точність залежить від якості модерації контенту й прозорості платформ.

Попри пандемійний спад, явка в низці розвинутих демократій демонструє поступове відновлення: на виборах до Європейського парламенту 2024 року середня явка склала близько 51% – найвищий рівень з 1994 року. Водночас світова середня явка продовжує залишатися нижчою за показники початку 2000-х.

У США майже 47% молодих виборців узяли участь у виборах 2024 року, що хоч і трохи менше за рівень 2020-го, проте значно перевищує показники 2016-го. У Австралії нові незалежні медіа-креатори сприяють «питаньно-орієнтованій» залученості молоді, долаючи апатію та спрямовуючи увагу на системні проблеми [61].

Зростання ролі соцмереж в кампаніях призводить і до нових загроз – дезінформації та deepfake, що підривають довіру до процесу. Водночас у Німеччині молодь (18–29 років) дедалі частіше підтримує «антисистемні» партії через вплив TikTok та Instagram, реагуючи на почуття невизначеності й безсилля [62].

Українське законодавство забороняє проведення парламентських та президентських виборів під час воєнного стану, що призводить до правових

колізій і затримок голосування. Водночас активність громадян зростає внаслідок патріотичної мобілізації та підтримки деміктратії.

За даними NDI, українці демонструють високий рівень відданості демократичним цінностям, але висловлюють побоювання щодо безпеки виборів у воєнний час. Опитування KIIS свідчать про попит на інклюзивність та прозорість, навіть заради ризику проведення «військових виборів» влітку 2025 року [63].

За сприятливого розвитку подій (припинення вогню) виборці, ймовірно, виявлять високий рівень явки (понад 60%) через ефект «військової солідарності» Однак практичні перешкоди (відбудова списків, безпека на ділянках) можуть зменшити цей показник на 5–10 п.п.

Електронні реєстри й онлайн-інструменти громадянського моніторингу сприятимуть залученню молоді та діаспори, зменшуючи бар’єри фізичного доступу до дільниць.

За моделлю CSIS, можливі чотири основні сценарії: від «мультиполярної інтеграції» до «гібридного конфлікту» між великими державами, кожен із яких по- різному впливає на мобілізацію та електоральну поведінку.

У період 2025–2030 років, згідно з моделлю Центру стратегічних і міжнародних досліджень (CSIS), світ може розвиватися за одним із чотирьох сценаріїв: «мультиполярна інтеграція», «гібридний конфлікт», «фрагментований світовий порядок» та «домінування Китаю». Кожен із цих сценаріїв має потенційно значний вплив на політичну мобілізацію та електоральну поведінку в Україні.

Якщо розглядати сценарій «Мультиполярної інтеграції», то у виходить наступна картина. У світі, де великі держави, такі як США, Китай, ЄС та інші ключові гравці, об'єднують зусилля у вирішенні глобальних викликів, формується більш гармонійне міжнародне середовище. У центрі уваги – кліматичні зміни, подолання наслідків пандемій, розвиток стійкої економіки. Україна в такій системі отримує більше можливостей для конструктивної участі у міжнародних ініціативах, а також для залучення інвестицій та технологій. Зменшення геополітичного напруження сприяє стабільності, що відкриває шлях до активного

впровадження реформ, покращення інфраструктури та зміцнення демократичних інституцій.

У цьому контексті військова мобілізація втрачає першочергове значення, поступаючись пріоритетом модернізації внутрішніх структур. Значні ресурси, які раніше спрямовувалися на оборону, тепер можуть бути переорієнтовані на освіту, охорону здоров’я, цифровізацію та зелену економіку. Україна поступово переходить до моделі сталого розвитку, де ключову роль відіграє співпраця з міжнародними донорами, освітніми й науковими центрами.

Електоральні настрої в умовах мультиполярної гармонії змінюються: зростає підтримка партій, які зосереджуються на проєвропейському курсі, інноваціях та соціальному захисті. Виборці дедалі більше оцінюють ефективність управління не через силові рішення, а через здатність урядів забезпечити добробут, стабільність та відкритість світу.

Сценарій за яким розростається «Гібридний конфлікт». Цей сценарій передбачає тривалу конфронтацію між великими державами, що ведеться не на полях битв, а в цифровому, інформаційному та економічному просторі. Гібридні загрози стають буденністю – кібератаки, дезінформаційні кампанії, економічні санкції та торгові війни впливають на щоденне життя держав і громадян. Україна, як країна на межі Заходу та Сходу, перебуває в епіцентрі цієї боротьби, ставши мішенню як зовнішніх загроз, так і внутрішніх викликів. Потреба у цифровій безпеці, стійких до маніпуляцій ЗМІ та стабільній економіці стає життєво важливою.

У таких умовах мобілізація набуває нових форм. Поряд з традиційною обороною держава змушена активно інвестувати в кібербезпеку, інформаційну гігієну, освітні кампанії проти фейків. Формуються спеціальні підрозділи протидії гібридним атакам, зміцнюється стратегічна комунікація. Активізується міжнародна співпраця у сфері безпеки, зокрема з країнами НАТО та ЄС.

На тлі зростаючого відчуття загрози громадяни дедалі частіше підтримують партії, які обіцяють жорстку позицію у питаннях безпеки, кібероборони, боротьби з ворожою пропагандою. У суспільстві формується запит на політичну рішучість,

технологічну грамотність влади та чітке позиціонування України в глобальній системі координат.

Сценарій «Фрагментований світовий порядок». Коли міжнародні інституції слабшають, а багатосторонні механізми перестають діяти ефективно, світ стає мозаїкою локальних альянсів і вузьких інтересів. У такому середовищі кожна держава змушена розраховувати передусім на власні сили. Для України це означає нову хвилю викликів: менше зовнішньої підтримки, більше відповідальності за внутрішню стабільність, самостійне вирішення як безпекових, так і економічних проблем. Відсутність глобальної координації ускладнює міжнародну торгівлю, міграційну політику та боротьбу зі спільними загрозами.

У відповідь Україна активізує мобілізаційні процеси на національному рівні. Зростає роль оборонно-промислового комплексу, а стратегічними пріоритетами стають продовольча безпека, енергетична незалежність і розвиток внутрішнього виробництва. Влада орієнтується на створення стійких економічних моделей, здатних функціонувати без зовнішніх дотацій.

У політичному полі зростає популярність націоналістичних і популістських сил, які акцентують на захисті суверенітету, підтримці вітчизняного виробника та відновленні «контролю над власною долею». Громадяни дедалі більше шукають лідерів, що здатні забезпечити самозарадність і вистояти у новій, менш передбачуваній міжнародній реальності.

Сценарій «Домінування Китаю». У ситуації, коли Китай стає головним глобальним гравцем, а його економічні та політичні моделі дедалі активніше експортуються, світ починає функціонувати за новими правилами. Китай диктує умови в міжнародній торгівлі, технологічному розвитку, інфраструктурних ініціативах. Україна стикається з необхідністю переосмислити свої зовнішньополітичні пріоритети: послаблення впливу Заходу означає, що співпраця з Пекіном стає не просто вигідною, а часто — необхідною.

Мобілізаційні зусилля концентруються на переорієнтації зовнішньоекономічних зв’язків. Україна шукає нові ринки в Азії, Південній Америці, Африці, водночас зберігаючи обережний баланс між Сходом і Заходом.

Активізується участь у нових міжнародних інституціях на кшталт Шанхайської організації співпраці чи ініціативі «Один пояс — один шлях».

У політичному житті зростає підтримка партій, що пропонують альтернативні шляхи розвитку — позаблоковість, економічний прагматизм, нейтральність у глобальних конфліктах. Виборці починають більше довіряти силам, які декларують гнучку дипломатію, орієнтовану на інтереси держави, а не ідеологічну прив’язаність до Заходу чи Сходу.

Усі ці сценарії підкреслюють важливість гнучкості та стратегічного мислення для України в умовах змінного глобального середовища. Політичні лідери та громадянське суспільство повинні бути готовими адаптуватися до нових викликів та можливостей, що виникають у кожному з можливих сценаріїв розвитку світового порядку.

# ВИСНОВКИ

Аналіз концептуальних підходів до вивчення політичної участі у західній політичній науці свідчить про багатовимірність та еволюційність цього поняття. Від класичних ліберальних уявлень до неоінституціональних і критичних теорій, дослідники розглядали політичну участь не лише як участь у виборах, але й як ширший спектр громадської активності, що охоплює як інституційно санкціоновані, так і неформальні чи навіть протестні дії. Західні автори підкреслюють добровільний характер політичної участі, її зв'язок із демократичними цінностями та можливість впливу громадян на процеси ухвалення рішень на різних рівнях політичної системи. Сучасні підходи, зокрема концепції М. Каасе, А. Марша, Г. Перрі та інших, суттєво розширюють розуміння цього явища, враховуючи не тільки формальні канали, але й новітні, неконвенційні форми участі. Таким чином, теоретичне осмислення політичної участі у працях західних науковців створює потужну методологічну основу для подальших досліджень у цій галузі, зокрема в умовах трансформаційних процесів у пострадянських суспільствах, таких як Україна.

Політична участь громадян реалізується через широкий спектр дій — від голосування та участі у виборчих кампаніях до протестів і актів прямої дії. Різноманіття форм участі відображає специфіку політичної культури, ступінь демократичності політичної системи та рівень соціальної активності. Сучасні класифікації, зокрема розмежування на конвенційні й неконвенційні, а також типологія за рівнем залучення (зорова, перехідна, гладіаторська), дозволяють всебічно аналізувати механізми політичного впливу громадян у демократичному суспільстві.

Розгляд електоральної поведінки крізь призму різних теорій — раціонального вибору, соціологічної, психологічної та інших — дозволяє комплексно аналізувати механізми прийняття виборчого рішення. Водночас жодна з моделей не є універсальною: кожна з них фіксує лише окремі аспекти складного процесу голосування. Умови, у яких формується вибір виборця, постійно

змінюються, що вимагає адаптації існуючих теорій до нових соціокультурних реалій. Інтеграція підходів і врахування ситуативних цінностей відкривають нові можливості для глибшого розуміння виборчих мотивацій у сучасному суспільстві.

Політична участь громадян залежить від багатьох соціальних, економічних і культурних факторів, включаючи рівень освіти, економічне становище, вік, гендер, політичну соціалізацію та доступ до інформації, що взаємодіють між собою і впливають на індивідуальні мотивації до участі в політичному житті. Підвищення політичної участі громадян можливе через вдосконалення освіти, інституційної бази, розвиток цифрових сервісів та формування довіри до політичних інститутів, що особливо важливо в умовах сучасних викликів демократії.

Вибори є критично важливим елементом політичної системи, виконуючи функцію легітимації влади, забезпечення демократичного процесу та політичної стабільності. Вони дають громадянам можливість активно брати участь у політичному житті та впливати на політичні рішення. Водночас, для того щоб вибори справді виконували ці функції, вони повинні відповідати основним демократичним принципам, таким як вільність, справедливість, рівність та періодичність. Однак у країнах з перехідними суспільствами, зокрема в пострадянських, вибори часто стикаються з проблемами, такими як маніпуляції, використання адміністративного ресурсу та голосування за винагороду. Це, в свою чергу, підриває довіру до виборчого процесу і може призводити до низької політичної участі або абсентеїзму. Таким чином, для забезпечення справжньої демократичної участі необхідно створювати умови, що стимулюють громадян до активного та свідомого голосування, а також мінімізують практики, що спотворюють виборчий процес.

Вплив політичних партій, медіа та громадянського суспільства на електоральну поведінку є багатогранним і взаємопов'язаним. Кожен з цих елементів відіграє свою роль у формуванні політичних уподобань виборців, а їх взаємодія визначає, як саме громадяни обирають своїх представників. Аналіз цього впливу дозволяє краще зрозуміти політичні процеси та спрогнозувати

тенденції у майбутніх виборах. Розвиток демократичних процесів та електоральної культури потребує подальшого вивчення і впровадження механізмів, які б забезпечували більш ефективну взаємодію між політичними партіями, медіа та громадянським суспільством для підвищення якості виборчої системи та політичної стабільності в країні. Це також сприятиме створенню умов для більшої прозорості та відкритості виборчого процесу, що, у свою чергу, зміцнить довіру громадян до політичних інститутів і підвищить їхню активність у політичному житті.

Електоральна поведінка є важливим індикатором стану демократії та рівня її розвитку. У країнах з усталеною демократією вона характеризується стабільністю, передбачуваністю та високим рівнем громадянської участі, що ґрунтується на довірі до інституцій, розвиненій політичній культурі та чіткій партійній ідентифікації. Натомість у транзитивних демократіях спостерігається нестабільність електоральних уподобань, низька довіра до виборчих інститутів, обмежена політична інформованість та схильність до маніпулятивного впливу з боку медіа. Ці особливості зумовлюють високу волатильність виборчої поведінки та потребу в інституційному укріпленні демократичних процесів. Роль громадянського суспільства є критично важливою у формуванні відповідальної електоральної культури, особливо в транзитивних демократіях. Для обох типів політичних режимів актуальними залишаються завдання збереження прозорості виборчого процесу, підвищення політичної освіти населення та адаптації до сучасних викликів, зокрема пов’язаних із цифровими технологіями та інформаційною безпекою.

Динаміка явки виборців і рівень політичної активності в Україні чітко відображають загальний стан демократичних процесів у державі. Впродовж останніх виборчих кампаній — від 2007 до 2020 року — спостерігається тенденція до зниження участі громадян у голосуванні. Цей процес зумовлений як об’єктивними викликами (збройні конфлікти, анексія Криму, пандемія COVID- 19), так і глибшими суспільно-політичними проблемами, такими як недовіра до влади, електоральна втома та слабка політична культура. Попри те, що окремі

вибори, зокрема президентські у 2019 році, продемонстрували відносно високу мобілізацію виборців, загальний тренд свідчить про зниження зацікавленості громадян у впливі на політичні процеси шляхом участі у виборах. Разом із тим, сучасний етап розвитку України потребує активізації політичної участі як передумови ефективного функціонування демократії. Підвищення явки можливе за умов зміцнення довіри до виборчих інституцій, посилення громадянської освіти, спрощення виборчих процедур і створення безпечного середовища для волевиявлення. Лише за умови свідомої участі громадян у виборчому процесі можливе формування відповідальної влади, здатної реагувати на реальні потреби суспільства.

У результаті аналізу впливу соціальних мереж і цифрових платформ на виборчу поведінку стає очевидним, що ці інструменти радикально змінюють динаміку політичної комунікації й мобілізації громадян. З одного боку, вони зменшують транзакційні витрати на отримання й поширення інформації, створюють прямий канал «політик–виборець» та стимулюють соціальний тиск і

«соціальний доказ» через пости й репости, що особливо ефективно серед молоді. Завдяки цьому мережеві взаємодії можуть підвищувати експресивні мотиви голосування й сприяти формуванню нових рівноваг участі. Отже, потенціал нових технологій для посилення участі громадян у виборах значний, але він реалізується лише за умови комплексного підходу: підвищення медіаграмотності, прозорості алгоритмів і реклами, жорсткішого контролю за дезінформаційними практиками та розвитку етичних стандартів у цифровому полі. Лише такий баланс між інновацією та відповідальністю дозволить використати цифрові платформи як справді демократичний інструмент, здатний посилити легітимність і представництво в сучасних виборчих процесах.

Популізм і протестне голосування стали характерними рисами сучасної демократії, відображаючи глибоке невдоволення громадян соціально- економічною нерівністю, зниженням довіри до політичних інституцій та викликами глобалізації. Ці явища взаємопов'язані: популісти експлуатують протестні настрої, а протестне голосування часто спрямоване на підтримку

популістських сил. Наслідки включають підрив легітимності демократичних інституцій, посилення політичної поляризації та зростання ризиків для ліберальної демократії. Для збереження демократичної стійкості необхідні комплексні заходи: підвищення політичної та медіаграмотності громадян, зміцнення інституцій стримувань і противаг, а також реформування виборчих процедур для врахування протестних голосів. Тільки за умов активної участі громадянського суспільства та політичної волі можливо забезпечити баланс між мобілізацією громадян і збереженням демократичних цінностей.

У період 2025–2030 років політична участь та електоральна поведінка в Україні зазнають суттєвих змін під впливом як внутрішніх, так і зовнішніх факторів. З одного боку, війна та надзвичайний правовий режим обмежують традиційні форми участі, зокрема проведення виборів. З іншого боку, ці обмеження стимулюють розвиток нових форм громадянської активності, таких як цифрова мобілізація, участь у волонтерських ініціативах та використання онлайн- платформ для моніторингу дій влади. Міжнародні сценарії, окреслені Центром стратегічних і міжнародних досліджень (CSIS), також впливають на внутрішньополітичну динаміку України. У випадку «мультиполярної інтеграції» зростає підтримка проєвропейських партій та ініціатив, спрямованих на відбудову та модернізацію країни. Сценарій «гібридного конфлікту» посилює запит на безпекові стратегії та протидію дезінформації. «Фрагментований світовий порядок» може сприяти зростанню популярності націоналістичних та популістських сил, що обіцяють захист національних інтересів. У разі

«домінування Китаю» можливе переосмислення зовнішньополітичних пріоритетів та орієнтація на нові економічні партнерства.

Загалом, майбутнє політичної участі та електоральної поведінки в Україні визначатиметься здатністю суспільства адаптуватися до нових викликів, зберігаючи при цьому відданість демократичним цінностям та прагнення до стабільного розвитку. Гнучкість, інноваційність та стратегічне мислення стануть ключовими факторами успішного політичного розвитку країни в умовах глобальної невизначеності.

# СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Бучинська А. Категорія «політична участь» у західному політологічному дискурсі: еволюція та сучасний стан. Політичні дослідження / Political Studies. 2022. Т. 2, № 4. С. 26–41. URL: [http://pd.ipiend.gov.ua/article/view/269234.](http://pd.ipiend.gov.ua/article/view/269234)
2. Косілова О. І. Політична участь як форма реалізації політичних прав: теоретико-правовий дискурс. Політологія. Соціологія. Право. 2021. № 2 (50). С. 127–133. URL: [http://www.socio-](http://www.socio-journal.kpi.kiev.ua/archive/2021/2/23.pdf) [journal.kpi.kiev.ua/archive/2021/2/23.pdf.](http://www.socio-journal.kpi.kiev.ua/archive/2021/2/23.pdf)
3. Woyke W. Politische Beteiligung. URL: [https://www.bpb.de/nachschlagen/lexika/](https://www.bpb.de/nachschlagen/lexika/%20handwoerterbuchpolitisches-system/202091/politische-beteiligung-politische-partizipation?p=all) [handwoerterbuchpolitisches-system/202091/politische-beteiligung-politische-partizipation?p=all.](https://www.bpb.de/nachschlagen/lexika/%20handwoerterbuchpolitisches-system/202091/politische-beteiligung-politische-partizipation?p=all)
4. Мамонтова Е. В. Діалог держави і суспільства як конструктивна форма політичної участі. Забезпечення конструктивного діалогу між владою та суспільством: матеріали наук.-практ. конф., 2016. Вип. 28. С. 35–38. URL: [http://www.oridu.odessa.ua/9/buk/new\_23\_05\_16\_1.pdf.](http://www.oridu.odessa.ua/9/buk/new_23_05_16_1.pdf)
5. Коллінз Р. Теорія конфлікту в сучасній макроісторичній соціології. Філософія і соціологія думка. 1993. № 6. С. 81–99. URL: [https://stud.com.ua/138048/sotsiologiya/sotsiologiya](https://stud.com.ua/138048/sotsiologiya/sotsiologiya%20_konfliktu_rendalla_kollinza)

[\_konfliktu\_rendalla\_kollinza.](https://stud.com.ua/138048/sotsiologiya/sotsiologiya%20_konfliktu_rendalla_kollinza)

1. Salnikova S. A., Matsyuk O. V. Політична участь: концептуальні схеми, методики вимірювання. Sociological Studios. 2012. Т. 1, № 1. С. 87–92. URL: [https://www.sociostudios.vnu.edu.ua/index.php/socio/article/download/30/19.](https://www.sociostudios.vnu.edu.ua/index.php/socio/article/download/30/19)
2. Ротар Н. Політична участь: теоретико-методологічні проблеми визначення поняття. Держава і право: зб. наук. пр. 2005. № 28. С. 646–653. URL: [http://irbis-nbuv.gov.ua/cgi-](http://irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?Z21ID&I21DBN=EC&P21DBN=EC&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=A%3D&S21COLORTERMS=1&S21STR=%D0%A0%D0%BE%D1%82%D0%B0%D1%80%20%D0%9D) [bin/irbis\_nbuv/cgiirbis\_64.exe?Z21ID=&I21DBN=EC&P21DBN=EC&S21STN=1&S21REF=10&](http://irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?Z21ID&I21DBN=EC&P21DBN=EC&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=A%3D&S21COLORTERMS=1&S21STR=%D0%A0%D0%BE%D1%82%D0%B0%D1%80%20%D0%9D) [S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=A=&S21COLO](http://irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?Z21ID&I21DBN=EC&P21DBN=EC&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=A%3D&S21COLORTERMS=1&S21STR=%D0%A0%D0%BE%D1%82%D0%B0%D1%80%20%D0%9D) [RTERMS=1&S21STR=%D0%A0%D0%BE%D1%82%D0%B0%D1%80%20%D0%9D](http://irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?Z21ID&I21DBN=EC&P21DBN=EC&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=A%3D&S21COLORTERMS=1&S21STR=%D0%A0%D0%BE%D1%82%D0%B0%D1%80%20%D0%9D).
3. Вонсович Г. Б. Аналіз категорії політична участь у західній політичній теорії. Політологічні студії. 2015. № 4. С. 100–112. URL: [http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?C21COM=2&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&IMAGE_FILE_DOWNLOAD=1&Image_file_name=PDF/znpps_2015_4_12.pdf) [bin/irbis\_nbuv/cgiirbis\_64.exe?C21COM=2&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&IMAGE\_FILE\_](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?C21COM=2&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&IMAGE_FILE_DOWNLOAD=1&Image_file_name=PDF/znpps_2015_4_12.pdf) [DOWNLOAD=1&Image\_file\_name=PDF/znpps\_2015\_4\_12.pdf.](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?C21COM=2&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&IMAGE_FILE_DOWNLOAD=1&Image_file_name=PDF/znpps_2015_4_12.pdf)
4. Conge P. J. The Concept of Political Participation: Toward a Definition. Comparative Politics. 1988. Vol. 20, Issue 2. PP. 241–249. URL: [https://www.jstor.org/stable/421669.](https://www.jstor.org/stable/421669)
5. Нуждін С. Є. Політична участь як об’єкт соціологічного дослідження. Сутність та основні форми політичної участі. Актуальні проблеми соціології, психології, педагогіки. 2013. № 4. С. 64–71. URL: [http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis\_nbuv/cgiirbis\_64.exe?C21COM=2C I21DBN](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?C21COM=2&%20I21DBN%20=UJRN&P21DBN=UJRN&IMAGE_FILE_DOWNLOAD=1&Image_file_name=PDF/apspp_2013_4_11.pdf)

[=UJRNCP21DBN=UJRNCIMAGE\_FILE\_DOWNLOAD=1CImage\_file\_name=PDF/apspp\_2013\_4\_11.pdf](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?C21COM=2&%20I21DBN%20=UJRN&P21DBN=UJRN&IMAGE_FILE_DOWNLOAD=1&Image_file_name=PDF/apspp_2013_4_11.pdf).

1. Щолокова Г. В. Електоральна поведінка як форма політичної участі. Гілея: науковий вісник. 2019. № 144 (3). С. 156–159. URL: <http://www.irbis-nbuv.gov.ua/.../gileya_2019_144(3)> 33.pdf.
2. Полторак В. А. Соціокультурна складова моделей електоральної поведінки. Соціальні технології: актуальні проблеми теорії та практики: зб. наук. пр. 2016. Вип. 72 (55). С. 81–86. URL: [http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis\_nbuv/cgiirbis\_64.exe?I21DBN=LINKCP 21DBN=UJRN](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?I21DBN=LINK&P%2021DBN=UJRN%20&Z21ID&S21REF=10&S21CNR=20&S21STN=1&S21FMT=ASP_meta&C21COM=S&2_S21P03=FILA%3D&2_S21STR=stapttp_2016_72_8) [CZ21ID=CS21REF=10CS21CNR=20CS21STN=1CS21FMT=ASP\_metaCC21COM=SC2\_S21P03=FILA=C](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?I21DBN=LINK&P%2021DBN=UJRN%20&Z21ID&S21REF=10&S21CNR=20&S21STN=1&S21FMT=ASP_meta&C21COM=S&2_S21P03=FILA%3D&2_S21STR=stapttp_2016_72_8)

[2\_S21STR=stapttp\_2016\_72\_8](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?I21DBN=LINK&P%2021DBN=UJRN%20&Z21ID&S21REF=10&S21CNR=20&S21STN=1&S21FMT=ASP_meta&C21COM=S&2_S21P03=FILA%3D&2_S21STR=stapttp_2016_72_8)

1. Шинкаренко О. Маркетингова модель електоральної поведінки: сутність та основні характеристики. Український соціологічний журнал. 2013. № 1. С. 87–91. URL: [http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis\_nbuv/cgiirbis\_64.exe?I21DBN=LINKCP21DBN=UJR NCZ2 1 I](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?I21DBN=LINK&P21DBN=UJR%20N&Z2%201%20I%20D&S21REF=10&S21CNR=20&S21STN=1&S21FMT=ASP_meta&C21COM=S&2_S21P03=FILA%3D&2_S21STR=Ukrsocj_2013_1-2_14) [D=CS21REF=10CS21CNR=20CS21STN=1CS21FMT=ASP\_metaCC21COM=SC2\_S21P03=FILA=C2\_S21](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?I21DBN=LINK&P21DBN=UJR%20N&Z2%201%20I%20D&S21REF=10&S21CNR=20&S21STN=1&S21FMT=ASP_meta&C21COM=S&2_S21P03=FILA%3D&2_S21STR=Ukrsocj_2013_1-2_14)

[STR=Ukrsocj\_2013\_1-2\_14](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?I21DBN=LINK&P21DBN=UJR%20N&Z2%201%20I%20D&S21REF=10&S21CNR=20&S21STN=1&S21FMT=ASP_meta&C21COM=S&2_S21P03=FILA%3D&2_S21STR=Ukrsocj_2013_1-2_14)

1. Золотарьова О. О. До питання про мотивацію участі у політичному житті сучасного суспільства. Людина, культура, техніка в новому тисячолітті: зб. тез наук. доп. ХХІ міжнар. наук.-практ. конф., 23 квіт. 2020 р., м. Харків. Харків: Нац. аерокосм. ун-т ім. М. Є. Жуковського

«ХАІ», 2020. Ч. І. С. 108–109. URL: [https://khai.edu/assets/documents/1381/%D0%97%D0%](https://khai.edu/assets/documents/1381/%D0%97%D0%25%20B1%D1%96%D1%80%D0%BD%D0%B8%D0%BA_%D1%82%D0%B5%D0%B7_%D0%BA%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%B5%D0%BD%D1%8C_2020.pdf) [B1%D1%96%D1%80%D0%BD%D0%B8%D0%BA\_%D1%82%D0%B5%D0%B7\_%D0%BA%D0%B2%D](https://khai.edu/assets/documents/1381/%D0%97%D0%25%20B1%D1%96%D1%80%D0%BD%D0%B8%D0%BA_%D1%82%D0%B5%D0%B7_%D0%BA%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%B5%D0%BD%D1%8C_2020.pdf) [1%96%D1%82%D0%B5%D0%BD%D1%8C\_2020.pdf](https://khai.edu/assets/documents/1381/%D0%97%D0%25%20B1%D1%96%D1%80%D0%BD%D0%B8%D0%BA_%D1%82%D0%B5%D0%B7_%D0%BA%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%B5%D0%BD%D1%8C_2020.pdf)

1. Шульгіна А. А. Політичні вибори як чинник електоральної участі. Наукові записки [Інституту політичних і етнонаціональних досліджень ім. І. Ф. Кураса НАН України]. 2008. № 38. С. 274–

286. URL: [http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis\_nbuv/cgiirbis\_64.exe?C21COM=2CI21D BN=U](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?C21COM=2&I21D%20BN=U%20JRN&P21DBN=UJRN&IMAGE_FILE_DOWNLOAD=1&Image_file_name=PDF/Nzipiend_2008_38_27.pdf) [JRNCP21DBN=UJRNCIMAGE\_FILE\_DOWNLOAD=1CImage\_file\_name=PDF/Nzipiend\_2008\_38\_27.pdf](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?C21COM=2&I21D%20BN=U%20JRN&P21DBN=UJRN&IMAGE_FILE_DOWNLOAD=1&Image_file_name=PDF/Nzipiend_2008_38_27.pdf).

1. Загальна декларація прав людини. Прийнята та проголошена Генеральною Асамблеєю ООН 10 грудня 1948 р. URL: [https://www.un.org/en/about-us/universal-declaration-of-human-rights.](https://www.un.org/en/about-us/universal-declaration-of-human-rights)
2. Клюжев. О. Базові теоретичні підходи до поняття «електоральний простір» та його інтрепретації. Український науковий журнал "Освіта регіону". №2. 2010. URL: [https://social-](https://social-science.uu.edu.ua/article/224) [science.uu.edu.ua/article/224.](https://social-science.uu.edu.ua/article/224)
3. Бучинська А. Категорія „політична участь” у західному політологічному дискурсі: еволюція та сучасний стан. Політичні дослідження / Political Studies. 2022. Т. 2, № 4. С. 26–41. URL: https://pd.ipiend.gov.ua/article/view/269234.
4. Багінський А. В., Северинчик О., Коломієць В. Вибори як спосіб легітимації політичної влади в умовах нестабільності. Вісник НТУУ "КПІ" Політологія. Соціологія. Право. № 1(57). 2023. URL: https://visnyk-psp.kpi.ua/article/view/280785.
5. Вибори — основа демократії. Політологія: лекції. URL: <https://web.posibnyky.vntu.edu.ua/> fmib/13vashenko\_politologiya\_dlya\_vchitelya/10..htm.
6. Ярош Я.В. Теоретичні засади дослідження політичної конкуренції партій. Політичне життя.

№1. 2018. С. 91-96. DOI:https://doi.org/10.31558/2519-2949.2018.1.15., URL: [https://jpl.donnu.](https://jpl.donnu/) edu.ua/article/view/5929.

1. Нікіфорова І. Політична конкуренція в теоріях демократії. Вісник Національної академії державного управління при Президентові України. №2. 2012. С. 202-209. URL: <http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?C21COM=2&I21D> BN=UJR N& P21DBN=UJRN&IMAGE\_FILE\_DOWNLOAD=1&Image\_file\_name=PDF/Vnadu\_2012\_2\_29.p df
2. Ніколаєнко Н. О. Проблеми періодизації застосування адміністративного ресурсу в Україні. Гілея: науковий вісник. 2011. Вип. 49. С. 633–638.
3. Політичні проблеми сучасної України: аналітичні доповіді / ІПіЕНД ім. І. Ф. Кураса НАН України. Київ, 2012. 600 с. URL: [https://ipiend.gov.ua/publication/politychni-problemy-suchasnoi-](https://ipiend.gov.ua/publication/politychni-problemy-suchasnoi-ukrainy-analitychni-dopovidi-instytutu-politychnykh-i-etnonatsionalnykh-doslidzhen-im-i-f-kurasa-nan-ukrainy/) [ukrainy-analitychni-dopovidi-instytutu-politychnykh-i-etnonatsionalnykh-doslidzhen-im-i-f-kurasa-](https://ipiend.gov.ua/publication/politychni-problemy-suchasnoi-ukrainy-analitychni-dopovidi-instytutu-politychnykh-i-etnonatsionalnykh-doslidzhen-im-i-f-kurasa-nan-ukrainy/) [nan-ukrainy/](https://ipiend.gov.ua/publication/politychni-problemy-suchasnoi-ukrainy-analitychni-dopovidi-instytutu-politychnykh-i-etnonatsionalnykh-doslidzhen-im-i-f-kurasa-nan-ukrainy/)
4. Шульга М. О. Дрейф на узбіччя. Двадцять років суспільних змін в Україні. Київ: Бізнесполіграф, 2011. 448 с. URL: [https://www.academia.edu/30184878/%D0%94%D1%80%D0%B5%D0%B9%D1%84\_%D0%BD%D0](https://www.academia.edu/30184878/%D0%94%D1%80%D0%B5%D0%B9%D1%84_%D0%BD%D0%B0_%D1%83%D0%B7%D0%B1%D1%96%D1%87%D1%87%D1%8F._20_%D1%80._%D1%81%D1%83%D1%81%D0%BF%D1%96%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D1%85_%D0%B7%D0%BC%D1%96%D0%BD_%D0%B2_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%96)

[%B0\_%D1%83%D0%B7%D0%B1%D1%96%D1%87%D1%87%D1%8F.\_20\_%D1%80.\_%D1%81%D1%](https://www.academia.edu/30184878/%D0%94%D1%80%D0%B5%D0%B9%D1%84_%D0%BD%D0%B0_%D1%83%D0%B7%D0%B1%D1%96%D1%87%D1%87%D1%8F._20_%D1%80._%D1%81%D1%83%D1%81%D0%BF%D1%96%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D1%85_%D0%B7%D0%BC%D1%96%D0%BD_%D0%B2_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%96) [83%D1%81%D0%BF%D1%96%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D1%85\_%D0%B7%D0%BC%D](https://www.academia.edu/30184878/%D0%94%D1%80%D0%B5%D0%B9%D1%84_%D0%BD%D0%B0_%D1%83%D0%B7%D0%B1%D1%96%D1%87%D1%87%D1%8F._20_%D1%80._%D1%81%D1%83%D1%81%D0%BF%D1%96%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D1%85_%D0%B7%D0%BC%D1%96%D0%BD_%D0%B2_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%96)

[1%96%D0%BD\_%D0%B2\_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%96](https://www.academia.edu/30184878/%D0%94%D1%80%D0%B5%D0%B9%D1%84_%D0%BD%D0%B0_%D1%83%D0%B7%D0%B1%D1%96%D1%87%D1%87%D1%8F._20_%D1%80._%D1%81%D1%83%D1%81%D0%BF%D1%96%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D1%85_%D0%B7%D0%BC%D1%96%D0%BD_%D0%B2_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%96)

1. Бортников В., Троценко В. Деякі проблеми політичної участі громадян в умовах демократичного транзиту. Політичний менеджмент. 2009. № 1. С. 3–15. URL: [http://www.irbis-](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?I21DBN=LINK&P21DBN=UJRN&Z21ID&S21REF=10&S21CNR=20&S21STN=1&S21FMT=ASP_meta&C21COM=S&2_S21P03=FILA%3D&2_S21STR=PoMe_2009_1_3) [nbuv.gov.ua/cgi-](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?I21DBN=LINK&P21DBN=UJRN&Z21ID&S21REF=10&S21CNR=20&S21STN=1&S21FMT=ASP_meta&C21COM=S&2_S21P03=FILA%3D&2_S21STR=PoMe_2009_1_3)

[bin/irbis\_nbuv/cgiirbis\_64.exe?I21DBN=LINKCP21DBN=UJRNCZ21ID=CS21REF=10CS21CNR=20CS21](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?I21DBN=LINK&P21DBN=UJRN&Z21ID&S21REF=10&S21CNR=20&S21STN=1&S21FMT=ASP_meta&C21COM=S&2_S21P03=FILA%3D&2_S21STR=PoMe_2009_1_3) [STN=1CS21FMT=ASP\_metaCC21COM=SC2\_S21P03=FILA=C2\_S21STR=PoMe\_2009\_1\_3](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?I21DBN=LINK&P21DBN=UJRN&Z21ID&S21REF=10&S21CNR=20&S21STN=1&S21FMT=ASP_meta&C21COM=S&2_S21P03=FILA%3D&2_S21STR=PoMe_2009_1_3).

1. Іващенко О. Пасивні виборці: нові прояви старих звичок? // Українське суспільство 1992–2010. Соціологічний моніторинг / За ред. В. М. Ворони, М. О. Шульги. Київ: ІС НАНУ, 2010. С. 82– 89.
2. Voting Behavior and Political Attitudes: ICPSR SETUPS for Instructors. URL: [https://www.icpsr.umich.edu/web/pages/instructors/setups/voting.html.](https://www.icpsr.umich.edu/web/pages/instructors/setups/voting.html)
3. Bär D., Pröllochs N., & Feuerriegel S. The role of social media ads for election outcomes: Evidence from the 2021 German election. PNAS Nexus, 4(3). pgaf073. 2025. https://doi.org/10.1093/pnasnexus/pgaf073 URL: <https://academic.oup.com/pnasnexus/article/4/3/> pgaf073/8052909.
4. How Online Disinformation Affects Women: TIME study. URL: [https://time.com/6257188/disinformation-women-online-hate-study.](https://time.com/6257188/disinformation-women-online-hate-study)
5. McCombs M., Shaw D. The Agenda-Setting Role of the Mass Media in the Shaping of Public Opinion. 2011. 21 р. URL: [https://www.researchgate.net/publication/237394610.](https://www.researchgate.net/publication/237394610)
6. Women, Peace and Security: Civil Society Role. UN Women. URL: [https://www.un.org/womenwatch/osagi/wps/publication/Chapter5.htm.](https://www.un.org/womenwatch/osagi/wps/publication/Chapter5.htm)
7. Voter Participation. Benefits of Vote at Home. 2024. Voter Participation. URL: [https://voteathome.org/voter-participation.](https://voteathome.org/voter-participation)
8. Gerber A., Huber G. A., Washington E. Party Affiliation, Partisanship, and Political Beliefs: A Field Experiment. Political Economy and Governance. 2008. J-PAL. URL: [https://www.povertyactionlab.org/evaluation/understanding-connection-between-party-affiliation-](https://www.povertyactionlab.org/evaluation/understanding-connection-between-party-affiliation-partisanship-and-political-beliefs) [partisanship-and-political-beliefs.](https://www.povertyactionlab.org/evaluation/understanding-connection-between-party-affiliation-partisanship-and-political-beliefs)
9. Fujiwara T. Social Media and Elections. Princeton University. 2024. 45 р. URL: <https://www.princeton.edu/~fujiwara/papers/SocialMediaAndElections.pdf>.
10. Теорії демократичного транзиту: силабус навчальної дисципліни. Національний університет

«Запорізька політехніка». URL: [https://zp.edu.ua/sites/default/files/konf/teoriyi \_demokratychnogo](https://zp.edu.ua/sites/default/files/konf/teoriyi%20_demokratychnogo%20_tranzytu.pdf)

[\_tranzytu.pdf.](https://zp.edu.ua/sites/default/files/konf/teoriyi%20_demokratychnogo%20_tranzytu.pdf)

1. International IDEA. Voter Turnout Trends Around the World. 2016. 54 р. URL: [https://www.idea.int/sites/default/files/publications/voter-turnout-trends-around-the-world.pdf.](https://www.idea.int/sites/default/files/publications/voter-turnout-trends-around-the-world.pdf)
2. Americans' Deepening Mistrust of Institutions. 2024. The Pew Charitable Trusts. URL: [https://www.pewtrusts.org/en/trend/archive/fall-2024/americans-deepening-mistrust-of-institutions.](https://www.pewtrusts.org/en/trend/archive/fall-2024/americans-deepening-mistrust-of-institutions)
3. V-Dem Institute. Democracy Report: Working Paper №129. 2022. 43 р. URL: [https://www.v-](https://www.v-dem.net/media/publications/Working_Paper_129.pdf) [dem.net/media/publications/Working\_Paper\_129.pdf.](https://www.v-dem.net/media/publications/Working_Paper_129.pdf)
4. Kostelka F. Does Democratic Consolidation Lead to a Decline in Voter Turnout? Global Evidence since 1939. Sciences Po. 2017. 16 р. URL: [https://sciencespo.hal.science/hal-03458676/file/2017-](https://sciencespo.hal.science/hal-03458676/file/2017-kostelka-does-democratic-consolidation-lead-to-a-decline-in-voter-turnout-global-evidence-since-1939.pdf) [kostelka-does-democratic-consolidation-lead-to-a-decline-in-voter-turnout-global-evidence-since-](https://sciencespo.hal.science/hal-03458676/file/2017-kostelka-does-democratic-consolidation-lead-to-a-decline-in-voter-turnout-global-evidence-since-1939.pdf) [1939.pdf.](https://sciencespo.hal.science/hal-03458676/file/2017-kostelka-does-democratic-consolidation-lead-to-a-decline-in-voter-turnout-global-evidence-since-1939.pdf)
5. Trust in Voting: How Misinformation Threatens Democracy. 2023. USC News. URL: [https://today.usc.edu/trust-in-voting-how-misinformation-threatens-democracy.](https://today.usc.edu/trust-in-voting-how-misinformation-threatens-democracy)
6. Groholska H. Особливості електоральної активності українців. Науковий блоґ. 2017. URL: https://naub.oa.edu.ua/osoblyvosti-elektoralnoyi-aktyvnost/
7. Явка виборців: 69% у 225 округах. 2014. LB.ua. URL: [https://lb.ua/news/2014/05/25/267676\_yavka\_izbirateley\_69\_225\_okrugov.html.](https://lb.ua/news/2014/05/25/267676_yavka_izbirateley_69_225_okrugov.html)
8. Вибори Президента – Україна 2019: підсумковий звіт. Київ: Комітет виборців України, 2019. 128 с. URL: [https://www.vplyv.org.ua/wp-content/uploads/2019/09/FINAL-REPORT-Presidential-](https://www.vplyv.org.ua/wp-content/uploads/2019/09/FINAL-REPORT-Presidential-Elections-Ukraine-2019-UKR.pdf) [Elections-Ukraine-2019-UKR.pdf.](https://www.vplyv.org.ua/wp-content/uploads/2019/09/FINAL-REPORT-Presidential-Elections-Ukraine-2019-UKR.pdf)
9. Місцеві вибори 2020: стала відома остаточна явка виборців. 2020. УНІАН. URL: [https://www.unian.ua/elections/miscevi-vibori-2020-stala-vidoma-ostatochna-yavka-viborciv-](https://www.unian.ua/elections/miscevi-vibori-2020-stala-vidoma-ostatochna-yavka-viborciv-11194823.html) [11194823.html.](https://www.unian.ua/elections/miscevi-vibori-2020-stala-vidoma-ostatochna-yavka-viborciv-11194823.html)
10. Моніторинг місцевих виборів 2020: ПІДСУМКИ. 2020. Соціологічна група "Рейтинг". URL: [https://ratinggroup.ua/research/ukraine/monitoring\_mestnyh\_vyborov\_2020\_itogi.html?fbclid=IwA](https://ratinggroup.ua/research/ukraine/monitoring_mestnyh_vyborov_2020_itogi.html?fbclid=IwAR3aqbU5PCXwDh2OnLW8O1hFRRmv2FBc6IcN4DwqLDFoq1jd-BsUTDJn_2I) [R3aqbU5PCXwDh2OnLW8O1hFRRmv2FBc6IcN4DwqLDFoq1jd-BsUTDJn\_2I](https://ratinggroup.ua/research/ukraine/monitoring_mestnyh_vyborov_2020_itogi.html?fbclid=IwAR3aqbU5PCXwDh2OnLW8O1hFRRmv2FBc6IcN4DwqLDFoq1jd-BsUTDJn_2I)
11. Kernell G., Lamberson P. J. Social networks and voter turnout. Royal Society Open Science. Vol. 10(10):230704. doi: 10.1098/rsos.230704. PMC. 2023. URL:

[https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC10582593.](https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC10582593)

1. Seven Z. From Informative to Performative: When Social Media Becomes Problematic. *Mental Health News — The Equity Issue*. Updated February 15, 2022. Verywell Mind. URL: <https://www.verywellmind.com/when-social-media-becomes-problematic-5215859>
2. Доскіч Л. С. Інтернет-технології: від допоміжного засобу політичного просування до найважливішої складової виборчих кампаній. Бібліотекознавство. Документознавство. Інформологія. 2022. № 3. С. 70–75. URL: [https://journals.uran.ua/bdi/article/view/266971.](https://journals.uran.ua/bdi/article/view/266971)
3. Voter Behavior Study Dataset. OSF. URL: [https://osf.io/6zc3k.](https://osf.io/6zc3k)
4. OSCE/ODIHR Report on Ukraine’s Local Elections 2020. URL: [https://www.osce.org/odihr/elections/ukraine/476857.](https://www.osce.org/odihr/elections/ukraine/476857)
5. Mudde C. Populism in the Twenty-First Century. 2025. University of Pennsylvania. URL: [https://amc.sas.upenn.edu/cas-mudde-populism-twenty-first-century.](https://amc.sas.upenn.edu/cas-mudde-populism-twenty-first-century)
6. Vasilopoulou S., Halikiopoulou D. Support for Populist Parties. European Journal of Political Research. 2021. URL: <https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/1354068821999741>.
7. Protest Vote Regret: Brexit Aftermath. The Guardian. URL: [https://www.theguardian.com/politics/2017/nov/25/protest-vote-regret-voting-leave-brexit.](https://www.theguardian.com/politics/2017/nov/25/protest-vote-regret-voting-leave-brexit)
8. Protest Vote. 2025. Wikipedia. URL: <https://en.wikipedia.org/wiki/Protest_vote>
9. Vasilopoulou S., Halikiopoulou D. Support for Populist Parties. European Journal of Political Research. 2021. URL: <https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/1354068821999741>.
10. Populism and Political Identity. Frontiers in Political Science. URL: [https://www.frontiersin.org/.../10.3389/fpos.2023.1037942.](https://www.frontiersin.org/.../10.3389/fpos.2023.1037942)
11. Trump-Biden Protest Vote Dynamics 2024. Axios. URL: [https://www.axios.com/.../trump-biden-](https://www.axios.com/.../trump-biden-protest-vote-2024) [protest-vote-2024.](https://www.axios.com/.../trump-biden-protest-vote-2024)
12. Populism’s Challenges from Within. The American Prospect. URL: 110. <https://prospect.org/power/populism-challenges-democracy-within>.
13. Democratic Developments in Ukraine: September 2024. NDI. URL: [https://www.ndi.org/.../ENG\_Democratic%20Developments%20in%20Ukraine\_September%2C%2](https://www.ndi.org/.../ENG_Democratic%20Developments%20in%20Ukraine_September%2C%202024.pdf) [02024.pdf.](https://www.ndi.org/.../ENG_Democratic%20Developments%20in%20Ukraine_September%2C%202024.pdf)
14. The Guardian — Politics and Society. URL: [https://www.theguardian.com.](https://www.theguardian.com/)
15. German election: TikTok generation back ‘anti-system’ parties. 2025. Latest News & Breaking Headlines. [https://www.thetimes.com/world/europe/article/german-election-tiktok-generation-back-](https://www.thetimes.com/world/europe/article/german-election-tiktok-generation-back-anti-system-parties-kmgcrsh06) [anti-system-parties-kmgcrsh06.](https://www.thetimes.com/world/europe/article/german-election-tiktok-generation-back-anti-system-parties-kmgcrsh06)
16. Київський міжнародний інститут соціології (КМІС). URL: [https://kiis.com.ua.](https://kiis.com.ua/)