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**ВСТУП**

**Актуальність теми дипломної роботи зумовлена**  безпековими викликами , що постають перед світом, потребують комплексного аналізу та реформування існуючих механізмів їх подолання. Глобальна нестабільність, викликана війною, показала неефективність багатьох міжнародних структур і угод, які гарантують стабільність і мир у світі. Сучасна система міжнародної безпеки формувалася впродовж десятиліть та ґрунтувалася на нормах міжнародного права, дипломатичних домовленостях і принципах колективної відповідальності за дотримання миру. Однак ці механізми пройшли серйозне випробування в контексті нинішнього конфлікту, особливо великомасштабної війни в Україні. Це потребує перегляду сучасних методів забезпечення міжнародної безпеки, розробки нових стратегій боротьби з військовими конфліктами, посилення механізмів запобігання. Невизначеність міжнародного порядку, спричинена кризою системи безпеки, призводить не лише до військової нестабільності, а й до посилення політичної, економічної та соціальної нестабільності. Тема актуальна також через необхідність пошуку нових моделей міжнародної безпеки, що враховують сучасні виклики та загрози, такі як гібридна війна, кібератаки, економічний тиск та інформаційні маніпуляції. У зв’язку з цим дослідження проблем міжнародної безпеки в контексті російсько-української війни має велике значення для визначення подальших шляхів розв’язання подібних конфліктів та запобігання їх повторенню в інших частинах світу. Тому дослідження практичного значення криз національної безпеки під час звичайної війни потребує глибокого аналізу сучасних викликів та розробки ефективних механізмів розв’язання сучасних конфліктів з метою формування нової архітектури міжнародної безпеки, що відповідає глобальним реаліям.

**Об’єкт дослідження –** система міжнародної безпеки, яка сфомувалась після Другої світової війни.

**Предмет дослідження –** глобальна криза системи міжародної безпеки, міжнародних безпекових інституцій та міждержавних відносин в контексті російсько-української війни.

**Завдання дослідження:**

- Проаналізувати передумови та причини кризи системи міжнародної безпеки.

- Виділити наслідки неефективності міжнародних безпекових інституцій в

умовах російсько-української війни.

- Визначити тенденції та вектори формування нової моделі системи

міжнародної безпеки.

У дослідженні аналізуються такі питання, як ефективність міжнародних організацій, дотримання міжнародно-правових норм, ефективність механізмів колективної безпеки, роль дипломатичних ініціатив і санкційної політики, вплив військово-економічних, політичних і технологічних чинників на загальну ситуацію у сфері міжнародної безпеки.

**Мета дослідження.**

Метою дослідження є аналіз кризи системи міжнародної безпеки в контексті сучасних глобальних викликів, зокрема російсько-української війни, з метою оцінки ефективності міжнародних механізмів забезпечення стабільності та миру. Дослідження має на меті виявити основні проблеми, які виникають при реалізації ініціатив у сфері міжнародної безпеки, та надати рекомендації щодо підвищення здатності системи міжнародної безпеки захищати від сучасних загроз. Основна мета – виявити чинники, що провокують нестабільність міжнародної безпеки, оцінити роль міжнародних організацій, правових норм і механізмів колективної безпеки та визначити напрями їх модернізації з урахуванням нових реалій міжнародної політичної та геополітичної ситуації.

**Методологія дослідження.**

Методологія дослідження «Криза системи міжнародної безпеки в контексті російсько-української війни» ґрунтується на поєднанні кількох методів і засобів комплексного та комплексного вивчення проблем, що виникають у міжнародному безпековому середовищі в контексті сучасних глобальних і регіональних загроз.

**РОЗДІЛ 1. РОСІЙСЬКО-УКРАЇНСЬКА ВІЙНА ЯК ВИКЛИК СУЧАСНІЙ СИСТЕМІ МІЖНАРОДНОЇ БЕЗПЕКИ**

Російсько-українська війна стала серйозним викликом системі міжнародної безпеки та змінила геополітичний ландшафт сучасного світу. У цьому контексті Сполучені Штати та Європейський Союз відіграють ключову роль як головні союзники України у боротьбі з агресією. Їхня політика охоплює широкий спектр діяльності, включаючи військову, економічну, дипломатичну та гуманітарну допомогу.

Сполучені Штати підтримували Україну на всіх рівнях з перших днів повномасштабного вторгнення. Одним із найважливіших аспектів політики США є постачання зброї, що дозволяє Україні ефективно захищатися та проводити контрнаступальні операції.

Українська армія отримала сучасні системи ППО, далекобійну артилерію, бронетехніку та безпілотники, що суттєво вплинуло на хід війни. Окрім військової підтримки, Сполучені Штати наклали на Росію масові санкції, спрямовані на обмеження її фінансових можливостей і військово-промислового потенціалу. Важливою складовою політики США є також фінансова допомога Україні, яка включає прямі бюджетні вливання, макрофінансову підтримку через міжнародні фінансові інституції та інвестиції у відновлення критичної інфраструктури.

Проте призупинення військової допомоги США найбільше вплине на здатність України забезпечувати свою протиповітряну оборону, впевнені експерти. Українська влада вже почала терміново шукати ракети для систем ППО. Чи можливо знайти розв’язання проблеми, дізнавався Олег Черниш, ВВС Україна. NV подає матеріал у межах інформаційного партнерства. [3]

Про зупинку американської допомоги стало відомо 4 березня. Адміністрація Білого дому пояснила, що ця «пауза» буде тривати доти, поки «Україна не продемонструє, що справді підтримує мирні перемовини з Росією». Тобто, коли саме США відновлять постачання і чи відновлять взагалі — велике питання. [3, с. 2]

Тим часом Збройні Сили України будуть змушені розраховувати на європейських союзників і вишукувати внутрішні резерви. Однак ця ситуація для Києва не нова. В схожій ситуації українська влада була вже двічі під час повномасштабної війни з Росією. [3]

Не менш важливу роль у підтримці України відіграє ЄС. Спочатку відповідь ЄС була більш поміркованою, але з часом європейські країни почали надавати військову допомогу Україні через спеціальні фонди. Крім того, ЄС ввів найширші санкції проти Росії, заборонивши імпорт російських енергоносіїв і обмеживши доступ Росії до європейських фінансових ринків і технологій. Значну увагу приділено економічній підтримці України: ЄС виділив мільярди євро на стабілізацію української економіки, надання допомоги біженцям і сприяння відновленню пошкодженої інфраструктури.

Процес євроінтеграції України посідає особливе місце в політиці ЄС. У 2022 році країна отримала статус країни-кандидата в ЄС, що стало важливим дипломатичним сигналом довгострокової підтримки з боку європейських партнерів. Це рішення відкриває перспективи для більшої інтеграції України в європейський економічний, політичний і безпековий простір. Політика США та Європейського Союзу щодо російсько-української війни є багатовимірною та спрямована на підтримку України в довгостроковій перспективі. Він поєднує в собі військову допомогу, санкційний тиск на Росію, економічну підтримку та дипломатичні ініціативи для зміцнення міжнародного альянсу проти агресії та формування нової архітектури глобальної безпеки.

Світові гравці по-різному реагували на російсько-українську війну залежно від своїх геополітичних інтересів, економічних зв’язків із Росією та відносин із Заходом. Деякі країни зайняли нейтральну позицію та уникли прямих санкцій та допомоги будь-якій стороні, а інші намагаються знайти баланс між підтримкою України та захистом власних стратегічних інтересів.

Глобальні гравці по-різному реагували на російсько-українську війну залежно від своїх геополітичних інтересів, економічних зв’язків із Росією та відносин із Заходом. Деякі країни зайняли нейтральну позицію та уникли прямих санкцій та допомоги будь-якій зі сторін, а інші намагаються знайти баланс між підтримкою України та захистом власних стратегічних інтересів. Особливу увагу привертає позиція таких країн, як Китай, Туреччина, Індія, а також держав Глобального Півдня, які займають специфічну позицію щодо конфлікту. [34, с. 45]

Китай, один із найвпливовіших гравців у світовій політиці, дотримується обережного підходу. Пекін офіційно не визнає російську агресію та не засуджує дії Кремля, але відкритої військової підтримки Москві не надав. Риторика Китаю ґрунтується на його закликах до миру, протидії розширенню НАТО та необхідності брати до уваги «законні інтереси всіх сторін». Паралельно зміцнюється китайсько-російське партнерство в торгово-фінансовій сферах: Китай став найбільшим імпортером російських енергетичних транспортних засобів, компенсувавши таким чином втрати Москви через західні санкції. Платежі між двома країнами все частіше здійснюються в юанях, що допомагає зменшити вплив долара США на міжнародну економіку.

Китай також використовує ситуацію для посилення свого геополітичного впливу, прагнучи позиціонувати себе як миротворця та посередника в конфліктах. Його так звана «мирна ініціатива», опублікована в 2023 році, містила загальний заклик до переговорів, але не пропонувала конкретний механізм припинення війни.

Туреччина зайняла унікальну позицію посередника між Україною та Росією, активно підтримуючи Київ військовою та дипломатичною. Анкара постачала Україні безпілотники Bayraktar, які зіграли важливу роль на ранніх етапах війни. Водночас Туреччина відмовилася приєднатися до санкцій Заходу проти Росії, і турецькі компанії скористалися ситуацією для розширення економічних зв’язків з РФ.

Туреччина відіграла ключову роль в укладенні Продовольчої угоди, яка дозволила експортувати українське зерно через Чорне море та пом’якшила світову продовольчу кризу. Позиція Туреччини визначається її бажанням зберегти баланс між своїм членством в НАТО та вигідним економічним партнерством з Росією. [45, с. 32]

Могилевська Вікторія розглядає питання перспектив членства України в НАТО з психологічного та соціологічного погляду. Він зазначає, що вступ України до НАТО в найближчому майбутньому вважається практично не реалістичним навіть для тих, хто вважає його необхідним. Один із факторів, що впливає на цю перспективу, - це психологічна готовність населення та політичної еліти до членства в НАТО. [13, с.57]

Індія також зайняла прагматичну позицію, намагаючись максимально використати конфлікт. Нью-Делі не підтримує санкції проти Росії, але значно збільшив імпорт російської нафти. Росія стала основним постачальником енергії для Індії, що сприяє зміцненню енергетичної безпеки Індії. Індія, зі свого боку, не визнає анексію української території та підтримує суверенітет України на міжнародних майданчиках, але уникає занадто різкої критики Москви. Основними зовнішньополітичними пріоритетами Індії є забезпечення економічних та енергетичних інтересів і протидія впливу Китаю в Азії, що пояснює її обережний підхід до війни.

Інші глобальні актори, особливо країни Півдня, також демонструють неоднозначність. Будучи країнами БРІКС, Бразилія та ПАР підтримують тісні відносини з Росією та намагаються уникати конфронтації із Заходом.

Вони виступають за мирні переговори, проте не здійснюють активних кроків для їхньої реалізації. Саудівська Аравія та Об’єднані Арабські Емірати, які традиційно орієнтовані на співпрацю зі Сполученими Штатами, також підтримують тісні економічні зв’язки з Росією, особливо в рамках енергетичної політики ОПЕК+. Країни Африки та Латинської Америки здебільшого нейтральні, оскільки їхня економіка залежить від поставок продовольства, енергії та фінансової допомоги з різних геополітичних центрів.

Загалом позиція глобальних гравців щодо російсько-української війни визначається їхніми національними інтересами. Деякі країни, наприклад Туреччина та Китай, намагаються відігравати посередницьку роль і користуються ситуацією для посилення свого впливу. Інші, такі як Індія та Глобальний Південь, шукають економічних вигод, не втручаючись безпосередньо в конфлікт. Така ситуація свідчить про те, що баланс сил у світі змінився, новий багатополярний порядок поступово формується, а традиційні західні актори вже не займають абсолютно домінуючої позиції в міжнародних відносинах. Війна серйозно вплинула на відносини Росії з країнами Південної півкулі, включаючи Африку, Латинську Америку, Південну та Південно-Східну Азію. Хоча ці країни знаходяться далеко від безпосереднього місця конфлікту, вони зберігають важливі економічні та політичні зв’язки з Росією, які визначають їхній статус у контексті війни. Найбільше країни Глобального Півдня виявляють прагнення залишатися нейтральними або ж обережно підтримувати Росію. Однією з причин такої позиції є економічна вигода від співпраці з Росією в таких сферах, як енергетика, озброєння та сільське господарство. Наприклад, багато країн Африки та Азії залежать від поставок енергоносіїв з Росії, зокрема нафти та газу, і це стало важливим фактором у виборі сторони конфліктів. Крім того, Росія також є великим постачальником зброї для багатьох країн Південної Америки та Африки, що також викликає симпатії Москви.

Військовий аспект російсько-української війни має значні наслідки для глобальної безпеки, оскільки конфлікт демонструє використання новітніх технологій, заміну традиційних форм ведення війни та активну роль приватних військових компаній. Усі ці чинники радикально змінили стратегію та тактику сучасної війни, а також можуть мати довгострокові наслідки для глобального порядку.

Одним із ключових елементів ведення війни є використання новітніх військових технологій. Росія активно використовує високотехнологічну зброю, особливо безпілотники, засоби радіоелектронної боротьби та супутникові технології для збору інформації та контролю військових операцій. Україна отримала від Заходу новітню зброю, зокрема системи ППО, ракетні системи та технології кібервійни. Використання цих технологій не тільки змінило хід війни, але й створило нові тактичні та стратегічні виклики в усьому світі, оскільки країни змушені розглядати нові можливості та загрози, пов’язані з кібернетичними та космічними силами.

Ще одним важливим фактором цього конфлікту стала асиметрична війна. Асиметрична війна характеризується використанням нестандартної тактики слабких проти сильних. Асиметричність ведення війни також полягає в ефективному застосуванні засобів інформаційної та психологічної війни, що надає значні переваги сторонам, які володіють новітніми комунікаційними технологіями.

Роль приватних військових компаній (ПВК) у російсько-українському конфлікті стає все більш очевидною. Росія використовує приватні військові компанії для роботи на непідконтрольних територіях, зокрема в Сирії, Лівії та Африці, а також для виконання завдань, пов’язаних із захистом інтересів за межами офіційних військових кордонів. Одним із найвідоміших прикладів є діяльність компанії Вагнера, яка бере активну участь у бойових діях на сході України. Приватні військові компанії дозволяють Росії уникати прямих міжнародних санкцій і забезпечувати істотну військову присутність у конфліктах без офіційної військової участі, ускладнюючи міжнародний моніторинг таких операцій.

Загалом новітні військові технології, використання асиметричних засобів і залучення приватних військових компаній не лише змінили стратегії війни, а й створили нові проблеми для міжнародної безпеки. Війна в Україні є важливим показником того, як технологічний прогрес і нетрадиційні методи ведення війни докорінно змінюють природу збройних конфліктів і впливають на глобальні політичні та економічні процеси. [23, с. 57]

Інформаційна війна стала важливим інструментом у російсько-українському конфлікті та справляє великий вплив на міжнародну спільноту. Використання дезінформації, пропаганди та маніпулювання стало невід’ємною частиною сучасного збройного конфлікту, змінюючи природу та наслідки війни. Дезінформація та пропаганда в глобальному інформаційному просторі стали потужними інструментами для отримання міжнародної громадської думки та підтримки. Росія активно використовує ці методи для маніпулювання інформацією про хід бойових дій і досягнення своїх політичних і військових цілей.

Москва використовувала канали пропаганди, державні ЗМІ та прокремлівські ЗМІ для створення негативного іміджу України та західного світу, представляючи себе жертвою зовнішньої агресії. Дезінформація часто поширюється через соціальні медіа, сайти новин і навіть традиційні ЗМІ, створюючи альтернативні реалії та впливаючи на позицію міжнародної спільноти щодо конфліктів.

Роль міжнародних журналістів і незалежних ЗМІ у висвітленні конфліктів має вирішальне значення для надання об’єктивної інформації про події. Журналісти з різних країн активно працюють на місці бойових дій, намагаючись неупереджено висвітлювати ситуацію. Однак вони також стикаються з багатьма проблемами, включаючи загрози безпеці, цензуру, обмеження доступу до інформації та втручання з боку державних органів. Незалежні ЗМІ часто прагнуть розкрити правду, але стикаються з багатьма проблемами, зокрема поширенням фейкових новин і пропаганди з усіх сторін конфлікту. Тим не менш, журналісти та незалежні ЗМІ відіграють важливу роль у донесенні правди до світової громадськості, допомагаючи людям розвинути чітке та реалістичне розуміння того, що відбувається.

Російсько-українська війна мала багато впливів на світову економіку, які відбилися в кількох важливих сферах. Серед них особливо важливими є економічний вплив енергетичної кризи, зміни у глобальній продовольчій безпеці та довгостроковий вплив санкцій на світову економіку. Одними з найсерйозніших наслідків війни стали енергетична криза та перебудова світових енергетичних ринків. Росія є одним з найбільших постачальників енергії в Європі, особливо природного газу та нафти. Після початку бойових дій країни Заходу запровадили низку санкцій, спрямованих на обмеження поставок російських енергоносіїв, чим спричинили серйозні труднощі для європейської економіки. У результаті ціни на енергоносії значно зросли, що змусило країни ЄС шукати альтернативні джерела енергії, зокрема на Близькому Сході, у Північній Африці та США.

Крім того, криза стимулювала активні інвестиції у відновлювану енергетику та енергозберігаючі технології. Зміна структури енергопостачання може мати довгострокові наслідки для глобальних енергетичних ринків і геополітичних відносин.

Ще одним важливим економічним аспектом став вплив війни на глобальну продовольчу безпеку. Росія та Україна є найбільшими експортерами зерна, соняшникової олії та іншої сільськогосподарської продукції. Поставки цієї продукції на міжнародний ринок значно скоротилися через блокаду українських портів, руйнування інфраструктури країни та санкції проти Росії.

Це призвело до зростання цін на продовольство та загрози продовольчої кризи, особливо в таких країнах, як Африка та Близький Схід, які значною мірою залежать від імпорту продовольства та нафти з цих регіонів. Усе це призвело до зростання інфляції, голоду та соціальних заворушень у багатьох країнах, ще одного важливого наслідку конфлікту для світової економіки. Санкційна війна також стала важливим фактором змін у світовій економіці. Такі санкції, як заморожування активів, торгові та фінансові обмеження, накладені на Росію, вплинули на глобальний ланцюг поставок і призвели до зростання вартості товарів і послуг.

Для Росії ці санкції є серйозним економічним ударом, оскільки вони обмежують її доступ до західних технологій, капіталу та ринків. З іншого боку, санкції проти Росії також вплинули на економіку інших країн, особливо Європи, де більшість компаній зазнали значних економічних збитків через обмеження співпраці з Росією. Проте санкції також мали позитивні наслідки, включаючи зміцнення економічних відносин між Росією та Китаєм, що призвело до створення нових фінансових і торгових механізмів. "Російська економіка справді летить у прірву. І ще кілька місяців, якщо ситуація з тим, що є сьогодні, залишатиметься - російська економіка перетвориться власне у ніщо", - наголосив Огризко. [19, с. 68]

Гуманітарні наслідки російсько-української війни мають далекосяжний характер і мають значний вплив на мільйони людей. Війна спричинила масштабне переміщення, порушення прав людини та серйозні труднощі з наданням міжнародної допомоги, а також стала центром уваги міжнародної спільноти. Масштаби вимушеного переміщення населення внаслідок конфліктів є безпрецедентними. За даними ООН, мільйони людей були змушені залишити свої домівки та стали біженцями або переміщеними особами в Україні.

У перші роки війни мільйони людей були змушені тікати від бойових дій і шукати безпеки як в Україні, так і за її межами. Європейські країни, такі як Польща, Німеччина та Чехія, прийняли велику кількість біженців. Це спричинило серйозні проблеми для місцевої економіки та системи соціального забезпечення, а також проблеми з інтеграцією та адаптацією нових іммігрантів до місцевих умов. Вимушене переселення населення також мало значний вплив на ринок праці, освіту, охорону здоров’я та інші сфери життя [31, с. 23].

Ще однією серйозною гуманітарною проблемою, спричиненою війною, стали порушення прав людини. Обидві сторони конфлікту вчинили численні порушення міжнародного гуманітарного права, включаючи напади на цивільних осіб, примусове видворення, жорстоке поводження та катування, а також вбивства мирних жителів. Згідно з міжнародним правом, війна не виправдовує порушення прав людини, але майже всі аспекти війни передбачають серйозні порушення прав людини. Напади на лікарні, школи та інші цивільні об’єкти, бомбардування мирних територій і активізація насильства – це лише деякі приклади таких порушень.

Під час панельної дискусії, присвяченої темі порушень прав військовополонених, заступник командира «АЗОВ» Національної Гвардії України, захисник Маріуполя Ілля Самойленко розповів, що його підрозділ разом іншими українськими підрозділами в Маріуполі відбивали збройний наступ переважаючих за чисельністю сил російських окупантів протягом 86 днів. У своїй промові він наголосив, що рішення гуманітарних проблем і проблем з порушеннями прав людини знаходиться на полі бою, оскільки без звільнення окупованих рф територій України понад 80% тяжких злочинів залишаться прихованими і нерозслідуваними. [22, с. 5]

Міжнародна спільнота та правозахисні організації, зокрема Amnesty International та Human Rights Watch, активно фіксують та документують ці факти, закликаючи до відповідальності порушників та застосування санкцій. Міжнародна допомога під час війни відіграє життєво важливу роль у підтримці жертв. Над наданням гуманітарної допомоги активно працюють такі міжнародні організації, як ООН і Червоний Хрест, а також багато неурядових організацій. Це включає в себе надання їжі, медикаментів, води та інших основних ресурсів жертвам війни, а також медичну допомогу та психологічну підтримку. Міжнародні гуманітарні операції стикаються з величезними труднощами через безпеку, обмеження доступу та інші фактори, але незважаючи на це, багато організацій все ще активно працюють у найважчих умовах. Допомога також включає в себе програми з надання житла, освіти для дітей біженців, а також юридичну допомогу для осіб, які постраждали від порушень прав людини.

У зв’язку з цим міжнародне співтовариство та гуманітарні організації стикаються з багатьма труднощами у наданні своєчасної допомоги через нестабільну безпекову ситуацію на ворожих територіях. Проте, попри всі труднощі, міжнародна допомога залишається важливим інструментом підтримки жертв війни та задоволення їхніх основних потреб.

**1.1 Передумови та причини кризи міжнародної безпеки в контексті російсько-української війни.**

Геополітичні передумови кризи міжнародної безпеки в контексті російсько-української війни мають складний історико-політичний характер і сформувалися після закінчення холодної війни. Цей період став переломним у розвитку міжнародних відносин, утворилися нові угруповання та альянси, змінився центр глобальної сили, що зрештою призвело до ескалації нових конфліктів, особливо на пострадянському просторі. Холодна війна закінчилася на початку 1990-х років, і глобальний баланс сил змінився. У цей період США стали єдиним глобальним конкурентом, а Росія втратила домінуюче становище на міжнародній арені.

Розпад Радянського Союзу та наступна інтеграція країн Центральної та Східної Європи до західних структур, особливо НАТО та Європейського Союзу, створили нові можливості для розвитку, але також створили напруженість у міжнародних відносинах. Сполучені Штати, з підтримкою своїх європейських союзників, стали активно розширювати НАТО, що, на думку Росії, ставало серйозною загрозою для її безпеки.

Одним із найважливіших моментів для Росії була політика НАТО щодо розширення на схід, яка почалася з приєднання Польщі, Чехії та Угорщини до альянсу в 1999 році, а потім у 2004 році, коли НАТО поглинуло сім інших східноєвропейських країн, включаючи країни Балтії. Росія вважає це порушенням зобов'язань, взятих наприкінці холодної війни, коли Захід запевнив Москву, що альянс не рухатиметься на схід. Для Росії розширення НАТО на схід стало чітким сигналом того, що її інтереси на пострадянському просторі більше не будуть враховуватися, а її вплив у східному регіоні послабиться.

На тлі цих змін Росія почала активно протидіяти політиці НАТО, що стало головною передумовою її агресії на пострадянських територіях. Це було особливо очевидно під час грузинського конфлікту в 2008 році, коли Росія підтримала сепаратистів у Південній Осетії та Абхазії після того, як Грузія почала процес інтеграції в НАТО. Це був сигнал для Західного світу, що Росія готова діяти заради захисту своїх геополітичних інтересів, навіть застосовуючи військові методи.

Іншим важливим фактором, який сформував передумову кризи, був конфлікт на Балканах, особливо в Югославії, які спалахнули в 1990-х роках, що призвело до військового втручання Заходу. Косовська війна 1999 року та наступні операції НАТО стали важливою темою геополітичної стратегії Росії. Росія вважає військове втручання НАТО небезпечним прецедентом і порушенням принципів міжнародного права. Це стало одним із ключових факторів формування ставлення Росії до НАТО та міжнародних організацій загалом.

Ще один яскравий приклад, який демонструє цей конфлікт, — це вторгнення США в Ірак у 2003 році. США заявляли, що вторгнення було необхідним для захисту національних інтересів, оскільки існувала загроза наявності в Іраку зброї масового знищення. Водночас багато держав і міжнародних організацій, включаючи ООН, виступили проти військової операції, стверджуючи, що вона є порушенням міжнародного права, оскільки не мала мандату ООН і порушувала суверенітет Іраку. Згодом виявилося, що зброї масового знищення в Іраку не було, і це викликало значне міжнародне обурення щодо порушення міжнародних норм, що призвело до глобальних наслідків, таких як гуманітарна катастрофа, підвищення рівня тероризму та погіршення ситуації на Близькому Сході [5, с.62].

Усі ці чинники в сукупності стали основними геополітичними умовами російсько-української війни, що розпочалася у 2014 році. Вони проклали шлях до відновлення російського впливу на пострадянських територіях і підтвердили готовність Росії застосовувати силу для захисту своїх інтересів. Усі ці чинники в сукупності стали основними геополітичними умовами російсько-української війни, що розпочалася у 2014 році. Вони проклали шлях до відновлення російського впливу на пострадянських територіях і підтвердили готовність Росії застосовувати силу для захисту своїх інтересів.

Одним із головних чинників конфлікту є спадщина Радянського Союзу, коли Україна десятиліттями була частиною єдиної імперії. Після розпаду Радянського Союзу в 1991 році Україна проголосила незалежність, але залишається в тіні суперечливих територіальних претензій Росії. Питання Криму та Донбасу стало одним із найболючіших. Зокрема, Крим, який був переданий Україні в 1954 році в рамках адміністративного перерозподілу в Радянському Союзі, став предметом суперечок, оскільки багато росіян вважали його невід’ємною частиною своєї території.

Анексія Росією Криму в 2014 році стала переломним моментом у відносинах України з Росією. Цей інцидент не лише порушив міжнародне право, але й викликав широку реакцію міжнародної спільноти. Росія здійснила військове втручання в Крим і згодом провела референдум, але результати референдуму не були визнані міжнародним співтовариством. Це призвело до міжнародної кризи, яка погіршила відносини не лише між Україною та Росією, а й з усім світом. Анексія Криму стала першою відкритою агресією Росії в Європі після Другої світової війни та порушила принципи непорушності національних кордонів і територіальної цілісності.

На тлі анексії Криму на сході України спалахнув збройний конфлікт, який переріс у війну на Донбасі. Проросійські сепаратисти, яких підтримує Росія, оголосили про створення так званих народних республік у Луганській та Донецькій областях, що стало джерелом багаторічного конфлікту, який триває досі. Війна на Донбасі стала новим етапом загострення відносин між Україною та Росією і, безперечно, критичним моментом у формуванні міжнародної кризи.

На цьому тлі важливим фактором підриву міжнародної безпеки стала ситуація в рамках Будапештського меморандуму, підписаного в 1994 році Україною, Росією, США та Великою Британією. Згідно з меморандумом, Україна погодилася відмовитися від ядерної зброї в обмін на гарантії безпеки та територіальної цілісності від підписантів. Проте невиконання цих запевнень, і зокрема порушення Росією умов меморандуму, стало одним із головних чинників підриву довіри до міжнародних угод і поставило під серйозні питання ефективність механізмів міжнародної безпеки.

Анексія Криму та агресія Росії на сході України показали, що гарантії безпеки, надані Будапештським меморандумом, не були дотримані, що призвело до глибокої кризи міжнародної безпеки.

В умовах російсько-української війни виявилися недоліки існуючих механізмів міжнародної безпеки, які порушують принципи міжнародного права, не мають ефективних засобів запобігання агресії та становлять серйозну загрозу глобальній стабільності. Одним із найбільших недоліків існуючих механізмів є неефективність системи колективної безпеки ООН, особливо у випадках, коли Росія, один із постійних членів Ради Безпеки, порушує міжнародні угоди та вчиняє агресію проти суверенних держав, як це має місце в Україні. Оскільки Росія має право вето в Раді безпеки, вона може блокувати будь-які санкції чи дії, спрямовані на припинення її агресії. Факти довели, що ООН, як головне міжнародне агентство безпеки, неспроможна забезпечити виконання міжнародного права або покарати країни, які порушують міжнародне право.

Обмеження впливу ОБСЄ та інших міжнародних інституцій є ще одним важливим аспектом, який свідчить про недоліки існуючих механізмів безпеки. ОБСЄ було створено для запобігання конфлікту в Європі та сприяння мирному вирішенню спірних ситуацій, але вона виявилася неефективною у вирішенні кризи в Україні. Обмежений мандат, недостатня політична воля та відсутність механізмів виконання рішень у деяких державах-членах ОБСЄ призвели до неможливості забезпечити стабільність в Україні та інших країнах, де конфлікти заморожені.

Криза довіри між великими державами світу також стала серйозним фактором, що впливає на роботу існуючих механізмів міжнародної безпеки. Погіршення відносин між Росією, Сполученими Штатами, Європейським Союзом та іншими країнами роздробило світ на протилежні блоки, ускладнюючи дипломатичні зусилля та досягнення консенсусу щодо міжнародних криз. Через власні геополітичні стратегічні інтереси Росія свідомо ігнорує міжнародні організації і навіть дипломатичні концепції, що призводить до подальшого погіршення ситуації в Україні та інших ситуацій у світі.

Інформаційна війна та гібридні загрози стали важливою частиною сучасних конфліктів, а в контексті російсько-української війни їхній вплив на міжнародну стабільність набув особливого значення. Інформаційні технології, пропаганда та дезінформація стали ефективними інструментами сучасної війни, здатними маніпулювати громадською думкою, спотворювати факти та послаблювати міжнародні позиції ворога, не вдаючись до традиційних військових засобів.

Розглядаючи сутність інформаційної війни, необхідно вказати на те, що ця війна спрямована на громадян, усе суспільство, оскільки інформаційні технології проникають в повсякденне життя, примушуючи кожного бути сприйнятливим до нав’язуваних ідей, так щоб при цьому залишатися байдужим до інших [18, с. 49].

Одним із головних інструментів інформаційної війни є пропаганда та дезінформація, які використовуються для маніпулювання громадською думкою не лише в країнах, які беруть участь у конфліктах, а й у всьому світі. Беручи як приклад війну між Росією та Україною, Росія активно використовувала неправдиву інформацію, щоб виправдати свою агресивну поведінку та послабити підтримку України на міжнародній арені. За допомогою пропаганди російські державні ЗМІ та прокремлівські джерела поширюють фейкові новини та неточні заяви про події в Україні, створюючи враження, що Росія захищається від зовнішніх загроз.

Перевагою інформаційної війни є те, що вона не задіює будь-яких матеріальних засобів ураження і, що особливо важливо, ведеться анонімно, тому атакуюча сторона позбавляється права відобразити атаку прямими військовими методами, оскільки в цьому випадку займе позицію агресор. [18, 49]

З іншого боку, Україна також активно бореться за правду та використовує свої інформаційні ресурси для інформування міжнародної спільноти про порушення агресорами прав людини та міжнародного гуманітарного права. Пропаганда може мати глибокий вплив, впливаючи на громадську думку в країнах, які можуть вважати підтримку агресора необхідною або виправданою. Кібератаки стали ще одним важливим інструментом у сучасних конфліктах, що дає змогу атакувати критичну інфраструктуру, інформаційні системи та економічні структури без прямої військової агресії. Росія активно здійснює кібератаки проти України, а також країн ЄС і США з метою дестабілізації енергетичного, фінансового та інформаційного секторів.

Кібератаки можуть включати крадіжку даних, розповсюдження вірусів, злам урядових і приватних веб-сайтів, а також порушення систем електропостачання та фінансових установ. Війна в кіберпросторі не обмежується країнами, які беруть участь у конфлікті, оскільки кібератаки можуть мати глобальні наслідки, спричиняючи серйозні економічні та політичні проблеми для інших країн, які можуть підтримувати або не підтримувати одну зі сторін війни. [53, с.34]

Одним із найважливіших аспектів сучасної інформаційної війни є вплив націоналістичних ідей на міжнародну політику. Активно пропагований інформаційними кампаніями націоналізм може стати потужним дестабілізуючим чинником у межах національних кордонів і на міжнародній арені. Росія, зокрема, вела не лише війну на політичному, економічному та військовому фронтах, а й активно намагалася відродити націоналістичні ідеї, які сприяли зміцненню патріотизму громадян та підтримці агресії. Ідея «відновлення історичної справедливості» або «захисту прав російського народу» стала основою для виправдання порушень міжнародного права та агресивної політики проти сусідніх країн. Це може призвести до нестабільності не лише в безпосередньо постраждалих країнах, а й на міжнародному рівні, оскільки радикальний націоналізм може стати основою нових конфліктів, поглибити розбіжності між країнами та створити нові загрози міжнародній безпеці.

Економічні чинники криз міжнародної безпеки є важливою складовою сучасних глобальних конфліктів. Одним із головних аспектів цієї кризи є енергетична залежність європейських країн від російських енергоносіїв, яка стала ключовим чинником багатьох політичних рішень і дипломатичних ініціатив. Залежність від російського газу, нафти та вугілля спонукала європейські країни переглянути свої енергетичні стратегії, при цьому Росія використовує енергетичні ресурси як інструмент політичного тиску. Зокрема, російський природний газ став не лише комерційним товаром, а й геополітичним важелем, що дозволяє Москві впливати на країни ЄС, особливо країни Східної Європи, які сильно залежать від російських енергоносіїв.

Після того, як у 2009 році Росія призупинила поставки газу в Україну через непорозуміння щодо ціни та боргів, енергетична безпека Європи постраждала безпосередньо, оскільки більша частина її газу транспортується територією України. Енергетична криза послала сигнал Європі про необхідність диверсифікації джерел постачання енергії. Згодом Росія активно використовувала свої енергетичні переваги у відносинах з Європою, особливо через такі проекти, як «Північний потік», який обійшов Україну та інші країни Центральної та Східної Європи. Відтоді Росія відкрито використовує свою енергетичну залежність як інструмент дипломатії та тиску на європейські країни, намагаючись змусити їх зайняти більш нейтральну, навіть проросійську, позицію щодо конфлікту в Україні.

Іншим важливим аспектом економічних чинників кризи є санкційні війни, які стали невід’ємною частиною сучасної геополітики. Після анексії Росією Криму та початку війни на Донбасі у 2014 році міжнародне співтовариство, особливо Європейський Союз і США, запровадили низку економічних санкцій проти Росії. Це включає обмеження на фінансові операції, заборону на постачання технологій, які можуть бути використані у військових цілях, і заборону на імпорт деяких товарів. Хоча санкції спрямовані на послаблення російської економіки, вони також стали фактором посилення нестабільності у світовій економіці. Санкційні обмеження торкаються не лише Росії, а й країн, які мають тісні економічні зв’язки. Європейські країни, наприклад, підпадають під торгові обмеження з Росією, зокрема в енергетичному та аграрному секторах. Крім того, деякі компанії, які спочатку вийшли на російський ринок, були змушені перейти на інші ринки, що спричинило певні економічні труднощі у світовому масштабі.

Посилення економічних санкцій також створює нових економічних союзників і торгових шляхів для Росії. Відновлені економічні зв'язки з Китаєм та Індією, а також активізація економічної взаємодії з іншими країнами, які не підтримують санкції, дозволяють Росії частково компенсувати збитки, завдані міжнародними обмеженнями. Однак навіть з цими новими альянсами Росія все ще не могла уникнути серйозних економічних наслідків, включаючи скорочення виробництва, знецінення рубля та інфляцію, що в кінцевому підсумку вплинуло на добробут російського народу.

Економічний тиск також використовується як інструмент геополітичного впливу в глобальних конфліктах. Сполучені Штати, Європейський Союз та їхні союзники неодноразово вводили економічні санкції проти країн, які порушують міжнародне право або проводять агресивну зовнішню політику. Так, прикладом такого тиску є санкції проти Ірану, коли західні країни обмежили доступ Ірану до міжнародних фінансових ринків і технологій у відповідь на ядерну програму Тегерана. Так само Росія використовує економічний тиск, щоб вплинути на країни, які підтримують міжнародні санкції. Природний газ, нафта та інші ресурси часто використовуються Росією як «зброя» для досягнення політичних цілей і просування економічних угод, які мають стратегічне значення для міжнародної політики. Іншим важливим економічним аспектом є новий спосіб фінансування конфліктів, наприклад, шляхом створення та підтримки збройних груп або терористичних організацій. У цьому випадку фінансування може здійснюватися через незаконні канали, такі як торгівля зброєю, наркотиками, або через підтримку певних політичних груп в інших країнах. Ці економічні інструменти часто залишаються поза рамками міжнародного правового регулювання, що ускладнює боротьбу з ними.

Дестабілізуючий вплив військової стратегії та гонки озброєнь на міжнародну безпеку є одним із ключових аспектів сучасної світової політики, особливо в контексті російсько-українського конфлікту та взаємодії з НАТО. Цей процес уже давно має значний вплив на міжнародні відносини та створює нові загрози та виклики міжнародній стабільності. Аналізуючи ці аспекти, можна виявити, як стратегічні рішення, порушення міжнародних договорів і новітні технології зброї можуть змінити баланс сил і призвести до ескалації глобальних криз.

Одним із основних чинників дестабілізації міжнародної безпеки є порушення договорів про контроль над озброєннями, особливо в контексті післявоєнних угод, підписаних США, Радянським Союзом та іншими країнами. Договір про стратегічні наступальні озброєння (SNO), підписаний Сполученими Штатами та Радянським Союзом у 1991 році, встановив обмеження на кількість ядерних боєголовок, які кожна країна може розгорнути, і вимагав поступового скорочення. Після розпаду Радянського Союзу Росія і США продовжували володіти великими ядерними арсеналами, а порушення цих договорів, особливо після 2000-х років, стали однією з причин посилення напруженості між великими ядерними державами.

У 2002 році Сполучені Штати вийшли з Договору про протиракетну оборону, що стало важливим кроком у ескалації гонки озброєнь, особливо тому, що Росія побачила в ньому загрозу своїм стратегічним ядерним силам. Вихід Сполучених Штатів з договору дав їм можливість розробити власну систему протиракетної оборони, що спонукало Росію до розробки своєї новітньої стратегічної зброї. Продовження таких кроків обох сторін лише посилить взаємну недовіру та призведе до численних загроз міжнародній безпеці, особливо в Європі, де Росія почала розміщувати на своїй території нові комплекси озброєнь у контексті розширення НАТО.

Мілітаризація Росії стала особливо очевидною після російської військової інтервенції в Грузії в 2008 році, яка також призвела до ескалації міжнародної напруженості. Однією з головних причин цієї ситуації є перше розширення НАТО на схід після холодної війни, яке Росія бачить як пряму загрозу своїй стратегічній позиції. Розширення альянсу на країни Балтії, Польщу та інші пострадянські країни викликало різку реакцію з боку Кремля. З точки зору Росії, НАТО стає дедалі потужнішим військовим блоком, який відхиляється від концепції оборони та стає інструментом тиску на країни стратегічного значення для Росії.

Після анексії Криму в 2014 році та ескалації військового конфлікту на Донбасі Росія посилила мілітаризацію окупованих територій і зон конфлікту. Москва почала активно розгортати нову військову техніку та вдосконалювати свій арсенал ракетних комплексів. Водночас Росія почала заявляти про посилення ядерної риторики та відкрито модернізувати свої ядерні сили. Це знову один із факторів посилення напруженості з НАТО, яке намагається протистояти зростаючим військовим амбіціям Росії.

Новітні військові технології відіграють все більшу роль у сучасних конфліктах, зокрема в російсько-українській війні. Сучасні високоточні ракетні комплекси, безпілотники, системи протиповітряної оборони та кіберзброя змінили спосіб ведення війни та стали ключовими елементами новітніх стратегій.

**1.2 Реакція міжнародної спільноти на агресію росії проти України: санкційна політика, дипломатичні ініціативи та військова підтримка**

Реакція міжнародної спільноти на російсько-українську війну була безпрецедентною як за масштабами, так і за швидкістю рішень. Одним із основних засобів тиску на росію стало запровадження широкомасштабних санкцій, спрямованих на послаблення економіки агресора, обмеження його технологічного розвитку та ізоляцію російських еліт від світової фінансової системи. Ця політика санкцій, ініційована західними країнами, включаючи Сполучені Штати, Європейський Союз, Велику Британію, Канаду, Японію та Австралію, поступово поширювалася, охоплюючи все більше економічних секторів і впливаючи на ключові фінансові та промислові сектори росії.

Санкції, введені проти росії, можна розділити на кілька основних категорій. Перш за все, це економічні санкції, які передбачають торговельні обмеження, заборону на експорт та імпорт критично важливих товарів, припинення діяльності іноземних компаній у росії. Особливо санкції вплинули на енергетику – основне джерело доходів російського бюджету. Обмеження на експорт російської нафти і газу, включно з відмовою ЄС від російських енергоносіїв і введенням граничних цін на нафту, серйозно вплинули на доходи країни. Також були введені обмеження на продаж високотехнологічного обладнання та програмного забезпечення, що ускладнювало роботу російської промисловості.

Ще одним потужним інструментом тиску стали фінансові санкції. Серед них відключення великих російських банків від системи SWIFT, що значно ускладнює міжнародні фінансові операції. Крім того, заморожування російських активів за кордоном заблокувало сотні мільярдів доларів, що зменшило здатність країни фінансувати війну та підтримувати економічну стабільність. Багато міжнародних компаній, зокрема Visa, Mastercard і PayPal, припинили роботу в Росії, що значно ускладнює фінансові операції для громадян і бізнесу. Технологічні санкції суттєво обмежили доступ Росії до сучасних технологій, особливо вплинувши на військово-промисловий комплекс. США, ЄС та їхні партнери заборонили експорт мікроелектроніки, процесорів, програмного забезпечення та компонентів, які використовуються у виробництві військової техніки. У результаті Росія зіткнулася з труднощами у виробництві сучасної зброї та модернізації армії. Наприклад, російська авіа- та автомобілебудування зазнали серйозних труднощів через нестачу мікрочіпів, сповільнилося виробництво військової техніки.

Персональні санкції накладено на російських політиків, олігархів, військовослужбовців і пропагандистів, які підтримали агресію. Заморожування активів, заборона на поїздки до західних країн, конфіскація нерухомості та яхт змусили російську еліту безпосередньо відчути наслідки війни. Значна кількість впливових бізнесменів втратила доступ до своїх активів за кордоном, що викликало невдоволення російських чиновників.

Наслідки санкційного тиску стали очевидними в перші місяці після їх запровадження. Російська економіка почала втрачати стабільність, а темпи інфляції досягли рекордних значень. Багато міжнародних компаній, таких як McDonald's, IKEA, Coca-Cola, Apple та інші, повністю або частково припинили роботу в Росії, що призвело до масової втрати робочих місць і зниження рівня життя громадян. На думку експертів, санкції спричинили падіння російського ВВП, зменшення надходжень до бюджету та дефіцит багатьох товарів, зокрема у високотехнологічному секторі. [9, с. 20]

Міжнародні організації, такі як Європейський Союз, Велика сімка (G7), ООН, НАТО та Світова організація торгівлі, відіграють ключову роль у координації політики санкцій. ЄС був одним із головних ініціаторів санкцій, ухваливши вже більше десяти пакетів обмежувальних заходів. Хоча НАТО безпосередньо не застосовує санкцій, відіграє важливу роль у координації зусиль своїх держав-членів щодо надання Україні військової та економічної підтримки. ООН, хоч і не може запровадити колективні санкції через вето Росії в Раді безпеки, продовжує підтримувати обмежувальні заходи, вжиті окремими країнами.

Дипломатичні ініціативи грають ключову роль у спробах врегулювання російсько-українського конфлікту, еволюціонуючи від Мінських угод до сучасних переговорних форматів. Міжнародні організації, такі як ООН та ОБСЄ, як ключові держави, активно залучені до цього процесу, пропонуючи також різні мирні плани та виступаючи посередниками.

Еволюція мирних ініціатив.

Першими випробуваннями дипломатичної боротьби під час зустрічей в Україні стали Мінські угоди 2014 та 2015 років. Після того, як ці внутрішні правила були сформульовані, їх виконання зіткнулося з чисельними труднощами, що призвело до активізації бойових дій. Згодом стало зрозуміло, що потрібні нові підходи до мирного процесу. У листопаді 2022 року президент України Володимир Зеленський представив «Українську формулу миру» — ініціативу з десяти пунктів, спрямовану на досягнення міцного миру. Ця формула включає такі аспекти, як радіаційна та ядерна безпека, продовольча та енергетична безпека, звільнення всіх полонених і депортованих, відновлення територіальної цілісності України, виведення російських військ та інші ключові питання. Цю ініціативу підтримали західні партнери України. Роль міжнародних організацій у процесі організаційної дипломатії. Організація Об'єднаних Націй (ООН) і Організація з безпеки і співробітництва в Європі (ОБСЄ) відіграють важливу роль у спробах врегулювати конфлікт. ООН неодноразово закликала до мирних переговорів і поваги до суверенітету України. У вересні 2024 року президент Зеленський звернувся до Ради Безпеки ООН із закликом до глобальних дій, щоб примусити Росію до миру та поважати міжнародні права. ОБСЄ, зі свого боку, стежить за ситуацією на сході України, намагаючись сприяти діалогу між сторонами конфлікту.

Позиція основних держав щодо дипломатичного врегулювання.

Сполучені Штати і Росія ведуть переговори про можливу мирну угоду. У лютому 2025 року держсекретар США Марко Рубіо та міністр закордонних справ Росії Сергій Лавров зустрілися в Ер-Ріяді, де домовилися створити робочу групу для вивчення можливостей мирних переговорів. Водночас президент України Володимир Зеленський висловив невдоволення відсутністю України на цих переговорах, наголосивши на необхідності її участі в будь-яких переговорах щодо її майбутнього.

Європейські країни також беруть активну участь у дипломатичних зусиллях. У жовтні 2024 року Україна планує провести мирний саміт з Росією, сподіваючись, що міжнародне посередництво призведе до справедливого врегулювання. Туреччина, яка підтримує обидві сторони конфлікту, висловила готовність сприяти організації такого саміту.

Незважаючи на ці зусилля, позиції сторін залишаються далекими від компромісу. Росія вимагає від України відмовитися від вступу в НАТО та визнати анексію територій, а Україна наполягає на відновленні територіальної цілісності та продовженні євроатлантичної інтеграції. У грудні 2024 року речник Кремля Дмитро Пєсков заявив, що наразі немає підстав для переговорів, хоча Росія все частіше висуває питання про можливість мирних переговорів після перемоги Дональда Трампа на виборах президента США.

Таким чином, дипломатичні ініціативи щодо врегулювання російсько-українського конфлікту пройшли шлях від Мінських угод до сучасних форматів, включаючи "Українську формулу миру". Міжнародні організації, такі як ООН та ОБСЄ, а також ключові держави, продовжують докладати зусиль для досягнення мирного врегулювання, проте розбіжності в позиціях сторін ускладнюють досягнення стійкого миру.

Санкції, запроваджені міжнародною спільнотою у відповідь на агресію Росії проти України, суттєво вплинули на російський нафто-газовий сектор, змусивши Європейський Союз (ЄС) прискорити зусилля щодо енергетичної незалежності та перейти на альтернативні джерела енергії.

Після початку повномасштабного вторгнення Росії в Україну в лютому 2022 року, США та їхні союзники запровадили масштабні санкції проти російського військово-промислового комплексу та ключових компаній нафто-газового сектора. Зокрема, США оголосили про новий пакет санкцій, спрямований проти понад 400 юридичних і фізичних осіб, пов'язаних з російським ВПК, паливно-енергетичним та металургійним секторами [35, с. 32].

Ці обмеження призвели до значних труднощів для російських енергетичних компаній. Наприклад, два заводи з виробництва скрапленого природного газу (СПГ) — "Кріогаз-Висоцьк" компанії "Новатек" та "СПГ-Портова" компанії "Газпром" — зупинили експортні відвантаження через санкції США, що суттєво обмежило можливості Росії експортувати енергоресурси. Зусилля ЄС щодо енергетичної незалежності від Росії. У відповідь на агресію Росії та з метою забезпечення енергетичної безпеки, ЄС активізував заходи для зменшення залежності від російських енергоносіїв. Новий комісар ЄС з енергетики Дан Йоргенсен закликав прискорити відмову від російського викопного палива до 2027 року, підкреслюючи, що енергетична політика є також політикою безпеки. Європейська комісія розробила план подолання залежності від російських енергоносіїв, який включає диверсифікацію постачань енергії, підвищення енергоефективності та прискорення переходу на відновлювані джерела енергії. Ці заходи спрямовані на забезпечення енергетичної безпеки та стійкості ЄС у довгостроковій перспективі.

Перехід на альтернативні джерела енергії. Санкції та необхідність енергетичної незалежності стимулювали ЄС до активного переходу на альтернативні джерела енергії. Зокрема, сектор відновлюваної енергетики в Україні, яка є асоційованим членом ЄС, продовжує розвиватися, незважаючи на виклики, пов'язані з війною. Це включає розвиток вітрової та сонячної енергетики, що сприяє зменшенню залежності від викопних видів палива. Санкції, запроваджені міжнародною спільнотою проти Росії, докорінно змінили ситуацію в світовому енергетичному секторі. Вплив цих обмежень виявився особливо відчутним для російської нафтогазової галузі, яка була основним джерелом надходжень до державного бюджету та забезпечувала економічну стабільність країни. Після введення обмежень на експорт російської нафти та газу Західні країни зосередили свої зусилля на подальшому посиленні санкцій. Зокрема, у 2024 році було запроваджено додаткові обмеження на постачання технологій для розвідки та видобутку вуглеводнів. Це стало критичним фактором, оскільки російська галузь значною мірою залежала від іноземних технологій у сфері буріння, зокрема для розробки арктичних родовищ та глибоководних свердловин. Втрата доступу до сучасного обладнання значно ускладнила експлуатацію нових родовищ і загрожує поступовим скороченням видобутку в перспективі. [50, 34] Крім того, санкції спрямовані не лише проти компаній, але й проти фізичних осіб, які керують нафто-газовими корпораціями або відповідають за ухилення від санкцій. Одним із таких прикладів стала серія персональних санкцій США та ЄС проти керівників «Газпрому» та «Роснафти», що ускладнило для цих компаній ведення міжнародних фінансових операцій. Значним викликом для Росії став також вихід із країни ключових західних компаній, які володіли технологіями та досвідом у сфері видобутку та транспортування енергоресурсів. Після запровадження санкцій у 2022–2023 роках такі великі корпорації, як BP, Shell, ExxonMobil, припинили свою діяльність у Росії та вийшли зі спільних проектів, що позбавило російський енергетичний сектор важливих інвестицій та експертизи. Однак особливо болючим для російської економіки стало поступове скорочення європейського ринку, який до війни був основним споживачем російських енергоносіїв. Втрата доходів від продажу газу до Європи змусила Росію активніше переорієнтовуватися на азійські ринки, зокрема на Китай та Індію. Водночас ці країни використовують ситуацію для отримання значних знижок на російську нафту й газ, що ще більше скорочує доходи Кремля. Європейський Союз, зі свого боку, активно працював над зміцненням своєї енергетичної безпеки. У 2024 році було укладено кілька стратегічних угод щодо постачання газу з Норвегією, США, Катаром та Алжиром. Крім того, ЄС значно збільшив інвестиції у відновлювану енергетику, стимулюючи розвиток сонячних, вітрових та атомних електростанцій. На тлі цих змін Україна також активізувала зусилля щодо розвитку власного енергетичного потенціалу. Незважаючи на руйнування частини енергетичної інфраструктури внаслідок російських обстрілів, країна продовжує розширювати свої можливості у сфері відновлюваної енергетики. Останнім часом спостерігається активізація будівництва нових вітрових та сонячних електростанцій, особливо в західних регіонах, що дозволяє зменшити залежність від традиційних джерел енергії. Інформаційна війна стала одним із ключових фронтів у боротьбі України проти російської агресії. Від самого початку повномасштабного вторгнення Росія розгорнула масштабну пропагандистську кампанію, спрямовану на виправдання своїх дій, дискредитацію України та вплив на громадську думку в різних країнах. У відповідь Україна та її союзники активізували зусилля у протидії дезінформації, використовуючи як традиційні медіа, так і соціальні мережі для поширення правди про війну. Одним із головних методів боротьби з російською пропагандою стало блокування прокремлівських ЗМІ в європейських країнах та США. Так, ще у 2022 році ЄС запровадив санкції проти таких пропагандистських каналів, як RT (Russia Today) та Sputnik, які систематично поширювали дезінформацію. Окрім цього, YouTube, Facebook і Twitter (згодом перейменований на X) також почали активно видаляти акаунти, пов’язані з російською пропагандою. Україна активно працює над викриттям фейків, створюючи аналітичні центри для моніторингу дезінформації. Одним із таких центрів стала платформа "StopFake", яка з 2014 року займається розвінчуванням російських інформаційних маніпуляцій. Завдяки співпраці з міжнародними журналістами та організаціями українські експерти допомагають світовій спільноті краще розуміти, як працює кремлівська пропаганда та які наративи вона намагається нав’язати суспільству. Окрему роль у протидії дезінформації відіграють соціальні мережі. Українські волонтери, активісти та блогери використовують Twitter, Telegram, TikTok та Instagram для поширення правдивої інформації про війну. Наприклад, завдяки кампанії #ArmUkraineNow вдалося привернути увагу західних політиків до необхідності прискорення постачання зброї для ЗСУ. Подібні кампанії стали інструментом мобілізації суспільної підтримки в західних країнах. [51, 7] Західні ЗМІ також відіграють важливу роль у висвітленні війни. Вже у перші дні повномасштабного вторгнення такі великі медіа, як BBC, CNN, The Guardian, The New York Times, відправили своїх кореспондентів в Україну, що дозволило світові побачити реальну картину подій. Репортажі з місць бойових дій, розповіді очевидців та свідчення жертв воєнних злочинів Росії сформували загальносвітове розуміння того, що відбувається в Україні. Окремо варто згадати інформаційні кампанії на підтримку України, організовані як державними структурами, так і громадськими ініціативами. Наприклад, кампанія "Be Brave Like Ukraine", започаткована Офісом Президента, показала всьому світу незламність українців і сприяла формуванню позитивного образу країни. Інша ініціатива – United24 – не лише інформує про війну, а й збирає кошти на допомогу українській армії та гуманітарні проєкти. Крім цього, важливу роль відіграє підтримка України в культурному середовищі. Відомі актори, музиканти та письменники виступають із заявами на підтримку України, беруть участь у благодійних заходах та закликають своїх шанувальників долучатися до допомоги. Наприклад, акторка Міла Куніс разом із чоловіком Ештоном Кутчером зібрали понад 30 мільйонів доларів для українських біженців, а гурт U2 провів благодійний концерт у київському метро, демонструючи солідарність із українцями. Російсько-українська війна спричинила серйозні глобальні економічні потрясіння, які вплинули на міжнародні ринки, продовольчу безпеку та енергетичний сектор. Санкції, накладені на Росію, та військові дії на території України створили ланцюгову реакцію, що відобразилася на багатьох країнах, незалежно від їхнього географічного розташування чи рівня економічного розвитку. Особливо відчутними стали зростання цін на продовольство, паливо, добрива та загальне уповільнення економічного зростання у світі. Одним із найбільших ударів війна завдала по продовольчій безпеці. Україна та Росія до початку повномасштабного вторгнення були одними з найбільших експортерів пшениці, кукурудзи та соняшникової олії, постачаючи значну частину зерна на світові ринки. Однак блокада українських портів російським флотом у Чорному морі на початкових етапах війни призвела до значного скорочення поставок, що спричинило глобальну кризу. Особливо сильно постраждали країни Африки та Близького Сходу, які залежать від українського зерна. Наприклад, у 2022 році Єгипет змушений був переглядати свої контракти на закупівлю зерна, що призвело до нестачі пшениці та підвищення цін на хліб у країні. Щоб вирішити цю проблему, ООН та Туреччина виступили посередниками у створенні так званої "зернової угоди", яка дозволила експортувати українське зерно через Чорне море. Проте Росія у 2023 році вийшла з цієї угоди, що знову загострило ситуацію. Україна знайшла альтернативні маршрути через Дунайські порти, Польщу та Румунію, але це лише частково компенсувало втрати. Як наслідок, зростання цін на зернові культури вплинуло на всю світову економіку, спричинивши інфляцію у країнах, залежних від імпорту продовольства [39, с. 21]. Ще одним важливим наслідком війни стало підвищення цін на енергоносії. Росія довгий час була одним із найбільших постачальників нафти й газу до Європи, але санкції та спроби ЄС скоротити залежність від російських енергоносіїв спричинили зростання цін на нафту, газ та електроенергію. У 2022-2023 роках ціни на газ у Європі досягли рекордних показників, змушуючи країни терміново шукати альтернативи. Німеччина, наприклад, запустила програму диверсифікації постачань, активізувала будівництво терміналів для прийому скрапленого природного газу (СПГ) і почала імпортувати газ із США, Катару та Норвегії. Підвищення цін на паливо вплинуло й на інші сектори економіки, зокрема на промисловість та транспорт. Авіаперевезення стали дорожчими через зростання витрат на паливо, а деякі компанії, такі як німецький Lufthansa, змушені були підвищувати ціни на квитки. Загалом підвищення вартості енергоносіїв призвело до інфляції та економічної нестабільності в багатьох країнах. Через війну та санкції Росія втратила доступ до міжнародної фінансової системи, що також мало глобальні наслідки. Виключення російських банків із SWIFT ускладнило міжнародні транзакції, а замороження активів російського Центробанку призвело до валютних коливань. Деякі країни, такі як Китай та Індія, продовжили торгівлю з Росією, але на власних умовах, користуючись ситуацією для отримання енергоресурсів зі знижками. Міжнародні фінансові організації, такі як МВФ і Світовий банк, відіграли ключову роль у стабілізації ситуації в Україні та підтримці економік інших країн, що постраждали від наслідків війни. МВФ неодноразово переглядав програми допомоги Україні, надаючи мільярдні кредити для підтримки бюджету та економічної стійкості. Також було виділено додаткові кошти для країн, які постраждали від продовольчої кризи через війну. Гуманітарна допомога стала одним із ключових напрямів міжнародної підтримки України від початку повномасштабного вторгнення Росії. Мільйони українців були змушені залишити свої домівки через бойові дії, руйнування міст та сіл, а також небезпеку для життя. У відповідь світова спільнота мобілізувала безпрецедентні ресурси, щоб забезпечити гуманітарні потреби постраждалих та підтримати біженців у різних країнах. З перших днів війни Організація Об’єднаних Націй (ООН) активізувала свої гуманітарні місії в Україні та сусідніх країнах. Управління Верховного комісара ООН у справах біженців (UNHCR) координувало надання тимчасового житла, фінансової допомоги та медичної підтримки українцям, які змушені були тікати від війни. Програми UNHCR діяли в Польщі, Німеччині, Чехії, Румунії та інших країнах, куди прибули українські біженці. Одним із важливих аспектів допомоги стала видача фінансових грантів українським родинам, які втратили житло та засоби для існування. Наприклад, у Польщі біженці отримували грошову підтримку на оренду житла та базові потреби [45, с. 9]. Червоний Хрест також відіграв важливу роль у наданні допомоги як на території України, так і за її межами. Український Червоний Хрест спільно з міжнародними партнерами організовував евакуацію мирного населення з прифронтових територій, постачав медикаменти та гуманітарні вантажі в зруйновані міста. Зокрема, у 2023 році організація допомогла в евакуації мешканців Бахмута, Соледара та Мар’їнки, які опинилися під постійними обстрілами. Одним із ключових викликів стала політика країн щодо прийому українських біженців. Європейський Союз ухвалив спеціальний механізм тимчасового захисту, який дозволив українцям отримувати статус тимчасового прихистку без необхідності проходження складних бюрократичних процедур. Це дало змогу їм отримати дозвіл на проживання, доступ до ринку праці, медичних послуг та освіти. Наприклад, Німеччина надала понад мільйон українських біженців статус тимчасового захисту, дозволяючи їм офіційно працювати та отримувати соціальну допомогу. Польща, яка прийняла найбільшу кількість українців, запровадила широку програму підтримки, включно з безкоштовним житлом, фінансовою допомогою та навчанням для дітей-біженців у місцевих школах. Польський уряд також дозволив українцям користуватися державною системою охорони здоров’я на рівних правах із громадянами країни. У Чехії було створено спеціальні центри для допомоги біженцям, де вони могли отримати юридичну консультацію, знайти житло та роботу. Проте не всі країни однаково відкрито ставилися до українських біженців. Наприклад, у Великій Британії програма "Homes for Ukraine" дозволяла британським сім’ям приймати українських біженців, але через складнощі з оформленням віз частина людей стикалася з бюрократичними труднощами. Водночас Угорщина, яка спершу підтримувала українців, згодом обмежила деякі соціальні виплати, аргументуючи це економічними труднощами. Ще одним важливим аспектом стало питання відновлення зруйнованої інфраструктури. Російські атаки пошкодили або знищили тисячі житлових будинків, шкіл, лікарень та енергетичних об’єктів. За даними Світового банку, загальні втрати української інфраструктури станом на початок 2024 року оцінювалися у понад 400 мільярдів доларів. Одним із перших кроків у відновленні стало забезпечення енергетичної стабільності країни. Після масованих ракетних ударів по енергетичній інфраструктурі України восени та взимку 2022-2023 років, міжнародні партнери допомогли у постачанні генераторів, трансформаторів та іншого обладнання. США, ЄС та Японія надали фінансування для відновлення електромереж та модернізації об’єктів енергетики, щоб зробити їх стійкішими до атак. Щодо житлової інфраструктури, уряд України разом із міжнародними організаціями запустив низку програм з відбудови. Наприклад, у Київській області, де під час окупації були зруйновані сотні будинків, вже у 2023 році почалося будівництво модульних містечок для тимчасового проживання переселенців. Програми фінансувалися як з державного бюджету України, так і за підтримки міжнародних партнерів. Також уряд Нідерландів виділив кошти на реконструкцію житла у Харківській області, а Данія взяла на себе зобов’язання відновити Миколаїв. Крім того, важливим напрямом стало відновлення медичних закладів. За підтримки ВООЗ та урядів Канади, Франції та Швеції було реконструйовано лікарні в Чернігові, Бучі та Ірпені. Лікарні отримали нове медичне обладнання та медикаменти, що допомогло покращити доступ до медичних послуг для місцевого населення та переселенців. Таким чином, гуманітарна допомога Україні має багатоаспектний характер – від підтримки біженців у різних країнах до відбудови зруйнованої інфраструктури. Міжнародні організації, такі як ООН та Червоний Хрест, надають фінансову, матеріальну та психологічну допомогу українцям, а уряди західних країн активно підтримують їх політично й економічно. Попри виклики, гуманітарна підтримка продовжує зростати, що є важливим фактором стійкості українського суспільства перед обличчям війни.

**РОЗДІЛ 2. СУТЬ ТА ПРОЯВИ КРИЗИ СИСТЕМИ МІЖНАРОДНОЇ БЕЗПЕКИ**

Система міжнародної безпеки, що сформувалася після Другої світової війни, була покликана запобігати глобальним конфліктам, забезпечувати мирне співіснування держав та регулювати міжнародні відносини на основі норм міжнародного права. Однак повномасштабне вторгнення Росії в Україну в лютому 2022 року оголило низку фундаментальних проблем, які свідчать про кризу цієї системи та її неспроможність ефективно реагувати на серйозні виклики сучасності. Однією з ключових проблем є неефективність Організації Об'єднаних Націй у запобіганні агресії з боку постійного члена Ради Безпеки. Росія, як один із п’яти постійних членів Радбезу ООН, має право вето, що дозволяє їй блокувати будь-які резолюції, спрямовані на зупинення війни та притягнення її до відповідальності за воєнні злочини. Це показує фундаментальний недолік структури Ради Безпеки, адже вона не може ефективно реагувати на конфлікти, ініційовані державами-членами з правом вето. У результаті міжнародне співтовариство опинилося в ситуації, коли один із гарантів післявоєнного порядку сам порушує його принципи, залишаючись при цьому безкарним. Ще одним критичним недоліком є відсутність механізмів швидкого реагування на порушення міжнародного права. Попри численні дипломатичні ініціативи та санкції, введені Заходом проти Росії, війна триває вже кілька років, а міжнародні організації не змогли змусити агресора відмовитися від його імперських амбіцій. Санкційна політика, хоч і завдає значних економічних збитків Росії, не змогла призвести до припинення війни. Це вказує на необхідність розробки нових більш ефективних механізмів економічного та політичного тиску на агресорів у майбутньому. Слабкість механізмів колективної безпеки також є однією з проблем сучасного міжнародного порядку. НАТО, яке позиціонує себе як альянс, здатний захищати демократичні держави від агресії, не змогло запобігти війні та не може безпосередньо втручатися в конфлікт через відсутність членства України в Альянсі [35, с. 4]. Це свідчить про необхідність перегляду підходів до гарантування безпеки партнерів НАТО та створення нових форматів співпраці, які б дозволяли оперативніше реагувати на військові загрози. Крім того, російсько-українська війна показала неефективність існуючих договорів про безпеку, таких як Будапештський меморандум 1994 року. Україна, відмовившись від ядерної зброї в обмін на гарантії безпеки від США, Великої Британії та Росії, у підсумку залишилася сам на сам із агресором, який порушив ці гарантії. Це ставить під питання дієвість таких угод та створює небезпечний прецедент для інших держав, які можуть зробити висновок, що відмова від ядерного потенціалу лише послаблює їхню безпеку. Важливим аспектом є інформаційна складова міжнародного порядку. Росія використовує інформаційну війну як один із ключових інструментів своєї агресії, поширюючи дезінформацію для впливу на громадську думку в різних країнах світу. [46, с. 5] Відсутність ефективних механізмів боротьби з пропагандою та маніпуляціями призводить до того, що частина суспільств у демократичних країнах стає жертвою кремлівської риторики, що ускладнює ухвалення рішень щодо підтримки України та посилення санкцій.

**2.1 Прояви неефективності системи міжнародної безпеки.**

Сучасна система міжнародної безпеки дедалі більше демонструє свою неспроможність ефективно реагувати на загрози, які кидають виклик глобальному порядку. Російсько-українська війна стала черговим ударом по існуючих механізмах гарантування миру, висвітливши системні проблеми, що накопичувалися десятиліттями. Історія свідчить, що навіть найгучніші декларації, якщо за ними не стоять дієві механізми примусу, не можуть запобігти агресії [53, с. 6]. Промовистим прикладом є Будапештський меморандум 1994 року. Україна, добровільно відмовившись від ядерного арсеналу, отримала гарантії безпеки від провідних держав світу, зокрема Росії. Проте у 2014 році одна з країн-гарантів грубо порушила цей договір, окупувавши Крим і розв’язавши війну на Донбасі. Реакція міжнародної спільноти виявилася млявою: попри запровадження санкцій, Росія не зупинила агресію. Це стало черговим свідченням того, що міжнародні угоди без реальних важелів впливу залишаються лише паперовими деклараціями. Подібні провали у сфері міжнародної безпеки не є новими. Світова спільнота вже проходила цей шлях у 1990-х роках, коли не змогла запобігти жахливим злочинам під час війни в колишній Югославії. Трагедія Сребрениці 1995 року, коли понад 8 тисяч боснійських мусульман стали жертвами етнічних чисток, стала ганебним прикладом безпорадності миротворчих місій ООН. Попри присутність міжнародних сил, злочинці діяли безкарно, а резолюції Радбезу ООН не змогли зупинити геноцид. Ще одним уроком для міжнародної системи безпеки стало російське вторгнення до Грузії у 2008 році. Кремль використав тактику «захисту своїх громадян» як привід для воєнної агресії, що згодом повторилося у 2014 році в Україні. Реакція Заходу на вторгнення в Грузію була надто м’якою, що фактично розв’язало Москві руки для подальших загарбницьких дій.

Окремої уваги заслуговує питання контролю над озброєнням. Вихід США з Договору про ПРО у 2002 році, а згодом і припинення дії Договору про ліквідацію ракет середньої та малої дальності (РСМД) у 2019 році, створили передумови для нової гонки озброєнь. Це лише посилило нестабільність у світі, що особливо відчутно в умовах російсько-української війни. Втрата дієвих угод про стримування озброєнь призводить до того, що дедалі більше країн розглядають можливість створення власного ядерного потенціалу як єдиної гарантії безпеки. Проблемою глобального рівня стала і сирійська криза, в якій міжнародна спільнота вкотре показала свою безпорадність. З 2015 року Росія відкрито втрутилася у громадянську війну в Сирії, підтримуючи режим Башара Асада. Незважаючи на численні повідомлення про застосування хімічної зброї та масові вбивства цивільних, Радбез ООН не зміг ухвалити жодних рішучих заходів через постійне блокування резолюцій Росією. Це ще раз засвідчило кризу механізмів колективної безпеки, адже країна-агресор фактично має право вето на рішення, які її ж і стосуються. Російсько-українська війна у 2022 році стала точкою неповернення для міжнародної безпекової системи. Якщо після 2014 року багато держав ще сподівалися, що дипломатичний тиск та санкції зможуть стримати агресію Кремля, то повномасштабне вторгнення остаточно зруйнувало ці ілюзії. Зараз постає питання: яким має бути майбутнє глобальної безпеки? Очевидно, що старі механізми більше не працюють. Система гарантій, яка спирається лише на дипломатичні домовленості без жорстких механізмів примусу, є недостатньою. Рада Безпеки ООН, яка через право вето постійних членів паралізована у ключових питаннях, потребує реформування. Колективна безпека має ґрунтуватися не лише на політичних деклараціях, а й на реальних гарантіях, включно з військовими союзами та економічним примусом до дотримання міжнародного права.

**2.2 Питання державних кордонів, суверенітету та діяльності міжнародних інституцій в умовах безпекової кризи.**

Російсько-українська війна вже стала тригером для перегляду підходів до глобальної безпеки. Посилення НАТО, створення нових оборонних альянсів, таких як AUKUS, а також активізація політики стримування агресорів є першим кроком до нової реальності. Втім, головне питання залишається відкритим: чи зможе міжнародна спільнота витягнути уроки з минулих помилок, чи світ знову стане свідком нових конфліктів, які розгортаються через безкарність та слабкість глобальної системи безпеки? З основних проблем сучасної міжнародної безпеки є розрив між глобальними ініціативами та реальними можливостями їх реалізації. Організація Об'єднаних Націй, на яку покладено основну роль у підтримці міжнародного миру та безпеки, виявила свою неспроможність в ряді випадків. Зокрема, право вето в Раді Безпеки стало перешкодою для ефективної реакції на агресію з боку Росії, адже її постійне членство в Раді безпеки надає їй можливість блокувати рішення, які могли б призвести до військової або економічної ізоляції. Тому, реформа цієї структури є одним з найважливіших напрямів у трансформації міжнародної безпеки. [39,25] Пропоновані зміни можуть включати не лише перегляд механізмів прийняття рішень у Раді Безпеки, але й більш гнучкі механізми у формуванні нових глобальних альянсів і безпекових організацій. Наприклад, вже сьогодні існують заклики до створення нових, більш інклюзивних органів, які враховуватимуть інтереси не тільки західних країн, а й інших регіонів. Одним з таких форматів є інтеграція країн Латинської Америки, Азії та Африки у безпекові ініціативи, що дозволить розширити коло держав, які мають право брати участь у формуванні міжнародного порядку.

Нагальним є і питання вдосконалення механізмів колективної безпеки. НАТО, хоча і є одним із найбільш потужних військових альянсів, часто зустрічається з труднощами в підтримці рівноваги в глобальній безпеці, через розбіжності між членами альянсу і недосконалість механізмів реагування на нові виклики. Одним із потенційних рішень є створення більш розвинених регіональних організацій, які здатні швидше і гнучко реагувати на конфлікти в певних частинах світу, зокрема в Європі. Невід’ємною частиною модернізації міжнародної безпеки є і посилення правових інструментів, зокрема через створення спеціалізованих міжнародних трибуналів для розслідування злочинів агресії. Існуюча система міжнародних судів потребує не тільки зміцнення своїх можливостей, але й оперативності у прийнятті рішень, щоб забезпечити не лише правосуддя, а й стримування агресорів від нових злочинів. Перспективи та сценарії розвитку міжнародної безпеки в умовах російсько-української війни та глобальних змін у геополітичній ситуації є предметом численних дискусій серед політиків, аналітиків і міжнародних організацій. Тривалість та ескалація конфлікту вже продемонстрували, що старі моделі міжнародного порядку та безпеки є нездатними вирішувати нові виклики, які виникли внаслідок агресії Росії. Однак існує кілька можливих сценаріїв, які можуть визначити подальший розвиток подій у світовій політиці. Сценарій стримування та стабілізації через дипломатію: У цьому сценарії основним завданням стає досягнення мирного врегулювання конфлікту через дипломатичні переговори. Незважаючи на значні труднощі та розбіжності в позиціях сторін, є можливість створення нових механізмів для досягнення компромісу між Росією та Україною, з урахуванням інтересів всіх міжнародних акторів. Основні кроки в цьому напрямку можуть включати:

1. Розширення мирних ініціатив на міжнародному рівні, таких як «Українська формула миру», де важливим аспектом буде відновлення територіальної цілісності України і припинення агресії з боку Росії.
2. Підвищення ролі міжнародних організацій, таких як ООН, ОБСЄ, у врегулюванні конфлікту, створення спеціальних дипломатичних платформ для участі усіх сторін.
3. Нормалізація відносин через участь ключових гравців, включаючи США, ЄС та інші важливі країни, в переговорах.

Така ситуація може призвести до деескалації конфлікту та поступового відновлення стабільності в Європі, але це залежить від здатності всіх сторін до компромісу, що наразі виглядає малоймовірним через відмінності національних інтересів і позицій. Сценарій ескалації конфлікту та розширення війни: цей сценарій передбачає подальшу ескалацію конфлікту та його поширення на нові території та навіть на нові форми війни з більшою роллю міжнародних гравців. У разі невдачі дипломатичних зусиль і погіршення ситуації можуть бути залучені нові країни, і конфлікт може стати ще більш глобальним. Основні елементи цього сценарію включають:

1. Розширення бойових дій на нові території, зокрема в Європу, де посилення військової присутності Росії може бути використано як стратегічний хід.
2. Використання нових видів зброї, таких як кібернетичні атаки, гібридна війна або навіть ядерні загрози, що може призвести до непередбачуваних наслідків для світової безпеки.
3. Включення нових учасників у конфлікт, таких як Китай або інші регіональні сили, що має здатність змінити баланс сил на міжнародній арені.

Цей сценарій може мати катастрофічні наслідки як для Росії, так і для Європи, а також для міжнародної економіки і політичної стабільності в світі. Сценарій реформування міжнародного порядку: Ще одним можливим сценарієм є кардинальна реформа системи міжнародної безпеки з метою адаптації до нових викликів. Це включає перегляд існуючих міжнародних організацій, таких як ООН та НАТО, і створення нових механізмів для забезпечення стабільності в умовах нової геополітичної реальності. У такому випадку можуть бути реалізовані наступні кроки:

1. Переосмислення ролі ООН, зокрема Рада Безпеки, може бути реформована, щоб усунути право вето постійних членів, що дозволить ефективніше реагувати на конфлікти.
2. Посилення ролі регіональних організацій з безпеки, таких як Європейський Союз, Азійський союз тощо, з метою створення більш гнучкої та швидкої реакції на зростаючі загрози.
3. Нова система міжнародних санкцій, яка повинна бути автоматизованою та менш залежною від політичних коливань, що дозволяє швидше і ефективніше реагувати на загрози миру і безпеки.

Цей сценарій відкриває перспективу побудови більш стабільної, стійкої міжнародної системи, здатної ефективно реагувати на глобальні виклики. Сценарій Глобального партнерства заради миру: Остаточний сценарій передбачає формування глобальної коаліції держав для спільної роботи над відновленням миру та стабільності. У цьому контексті важливим аспектом є глобальна солідарність у підтримці країн, які постраждали від агресії, включаючи відновлення інфраструктури, надання гуманітарної допомоги та економічної підтримки. Такі варіанти можуть включати: Міжнародне співробітництво для забезпечення постконфліктного відновлення, зокрема, через програму економічної допомоги та відновлення інфраструктури.

* Глобальна безпека через нові міжнародні альянси і співпрацю для забезпечення не тільки миру, а й економічного зростання та розвитку в постконфліктних країнах.

Успішна реалізація цього сценарію залежить від здатності міжнародної спільноти працювати разом, знаходити спільні рішення і ставити на перше місце стабільність і розвиток на глобальному рівні. Міжнародні інституції та партнерства сьогодні стикаються з новими глобальними викликами, що ставлять під сумнів їхню здатність ефективно забезпечувати мир і безпеку у світі. Термін «глобальна безпека» набуває нових значень у контексті таких ситуацій, як війна Росії проти України. Глобальна безпека не обмежується лише військовими загрозами, але включає також економічні, екологічні та кіберзагрози, які можуть мати дестабілізуючий вплив на міжнародний порядок. Одним із основних термінів, який активно використовують у цьому контексті, є «колективна безпека». Це концепція, за якою країни об'єднуються для захисту одна одної від агресії. Прикладом колективної безпеки є НАТО, яке після початку війни в Україні активно підтримує безпеку своїх членів, розширюючи своє військове співробітництво та зміцнюючи оборонні позиції на сході Європи. Проте в організаціях, таких як ООН, колективна безпека стає складнішою через постійні суперечності між постійними членами Ради Безпеки, які мають право вето. Це право вето дозволяє окремим державам блокувати будь-які резолюції чи дії, навіть якщо вони важливі для глобального миру. [47,8] Ще одним важливим терміном є «миротворчість», яка зазвичай передбачає надання миротворчих сил або гуманітарної допомоги в зони конфліктів. Миротворчі операції, особливо під егідою ООН, є одним з основних інструментів для деескалації конфліктів, однак їх ефективність часто обмежена через відсутність підтримки з боку великих держав. Це особливо очевидно на прикладі української кризи, де миротворчі місії, попри їх важливість, не змогли зупинити агресію через відсутність міжнародної згоди. Також важливим є термін «глобальні виклики». Війна в Україні є яскравим прикладом того, як один конфлікт може спричинити глобальні економічні, політичні та гуманітарні проблеми. Міжнародні організації, зокрема ЄС, ООН і ОБСЄ, повинні реагувати на ці виклики, створюючи платформи для мирних переговорів та забезпечення гуманітарної допомоги. Однак ефективність таких організацій часто обмежується їхньою здатністю до швидкого реагування на зміни ситуації. Наприклад, в умовах швидкої ескалації конфлікту, миротворчі ініціативи можуть бути неефективними через забюрократизовані процеси прийняття рішень, особливо коли постійні члени Ради Безпеки мають протилежні інтереси. Міжнародні партнерства, такі як G7 або Європейський Союз, набувають особливої важливості в цьому контексті, оскільки вони можуть виступати не лише як майданчики для дипломатичних переговорів, але й як каталізатори для розвитку санкційної політики або гуманітарних програм. Ці платформи дозволяють координувати зусилля для досягнення спільних цілей, зокрема у сфері економічної стабільності та гуманітарної допомоги.

**РОЗДІЛ 3. ФОРМУВАННЯ НОВОЇ МОДЕЛІ АРХІТЕКТУРИ МІЖНАРОДНОЇ БЕЗПЕКИ**

Сучасний світ перебуває у стані глибоких трансформацій, що стосуються не лише окремих держав чи регіонів, але й фундаментальних основ міжнародного порядку. Повномасштабне вторгнення Російської Федерації в Україну у 2022 році стало не лише порушенням міжнародного права, а й болісним сигналом про кризу глобальної системи безпеки. Цей конфлікт оголив глибокі структурні проблеми, з якими стикається сучасна система міжнародних відносин, зокрема неспроможність наявних інституцій адекватно реагувати на агресію, гарантувати безпеку малих і середніх держав, а також ефективно запобігати ескалації конфліктів. Модель міжнародної архітектури, що сформувалась після Другої світової війни, базується на принципах Вестфальської системи державного суверенітету, домінуванні окремих наддержав (особливо в період Холодної війни), а також на діяльності універсальних організацій, насамперед Організації Об’єднаних Націй. Однак виклики XXI століття — глобалізація, регіональні конфлікти, гібридна війна, кіберзагрози, тероризм, кліматичні зміни та пандемії — вимагають переосмислення цієї архітектури. Існуюча система дедалі менше здатна забезпечувати рівновагу інтересів, справедливість у прийнятті рішень та дієвість механізмів впливу на агресора. У цьому контексті дедалі більше лунають заклики до реформування або навіть переосмислення всієї структури глобального управління. Формується нова реальність, у якій світ поступово переходить від однополярної моделі до багатополярної чи навіть поліцентричної системи, де ключову роль відіграють не лише традиційні великі держави, але й регіональні об’єднання, транснаціональні актори, економічні блоки та громадянське суспільство. [27, с. 5]

**3.1 Необхідність реформування сучасної системи міжнародної безпеки**

Після завершення Другої світової війни на міжнародній арені виникла необхідність у створенні нової системи безпеки, яка б запобігала подібним катастрофам у майбутньому. Створення Організації Об’єднаних Націй у 1945 році стало однією з основних ініціатив для встановлення стабільності. ООН мала стати ключовим інструментом для забезпечення миру через колективні зусилля всіх держав, що відмовилися від використання сили для вирішення міжнародних спорів. Однак ця система, хоч і мала на меті стабільність, з самого початку була вразливою через ряд конструктивних і політичних проблем. Однією з головних причин цієї вразливості була нерівність серед держав, що стали постійними членами Ради Безпеки ООН. П’ять країн-переможців Другої світової війни — США, СРСР, Велика Британія, Франція та Китай — отримали особливі права, включаючи право вето, яке дозволяло їм блокувати будь-які рішення Ради Безпеки, навіть якщо ці рішення сприяли б міжнародному миру. Це право було введене для того, щоб великі держави не перешкоджали співпраці, але, як показала практика, воно стало головною причиною бездіяльності міжнародних організацій, оскільки лише одна з держав могла блокувати рішення. Це виявилось особливо помітним у періоди глобальних напруженостей, таких як Карибська криза 1962 року або війна в Афганістані (1979–1989), коли суперечки між США та СРСР заблокували можливість ООН взяти участь у вирішенні конфліктів. Система, яка була створена після Другої світової війни, також орієнтувалася переважно на міждержавні конфлікти. У цьому контексті ООН та інші міжнародні органи не мали ефективних механізмів для реагування на внутрішні війни або конфлікти, що виникали в межах національних кордонів. Наприклад, геноцид у Руанді в 1994 році продемонстрував всю неспроможність існуючих інструментів безпеки. ООН надіслала миротворців до Руанди, але їх чисельність та мандат були надто обмеженими, щоб зупинити кровопролиття. Міжнародна спільнота не змогла вчасно вплинути на ситуацію через політичні розбіжності та брак реальних інтервенцій. Ще одним історичним фактором, який створив передумови для слабкості післявоєнної системи, стала холодна війна та конкуренція між двома супердержавами — США та СРСР. Міжнародні відносини у цей період характеризувался постійними конфліктами між державами, що підтримували протилежні ідеології. У таких умовах ООН часто не могла відігравати роль неупередженого посередника. Блокування важливих резолюцій у Раді Безпеки, як у випадку з війною в Кореї (1950–1953), продовжувалося до самого кінця холодної війни. При цьому кожна з великих держав використовувала свої інтереси для того, щоб впливати на політику ООН. Така політика гегемонії призвела до того, що інтереси однієї держави могли переважати над колективним добробутом, чим знижувалася довіра до міжнародних організацій і до їхніх механізмів вирішення конфліктів [34, с. 7].Не менш важливим аспектом є двозначність міжнародного права, яке залишалося інструментом для потужних держав, але не для слабших. Це також стало основною причиною низької ефективності системи безпеки. Наприклад, під час війни в Іраку 2003 року, США вторглися до країни, не отримавши мандату Ради Безпеки ООН, і використовували заяви про наявність зброї масового знищення як виправдання для своїх дій. Це втручання без санкцій з боку міжнародних інститутів створило прецедент, що поставив під сумнів ефективність існуючих міжнародних гарантій і підвищив рівень недовіри до міжнародної спільноти. Подібні ситуації мали катастрофічні наслідки для репутації ООН і глобальних механізмів безпеки. Таким чином, слабкість післявоєнної системи безпеки була зумовлена цілим комплексом факторів:

1. Нерівність впливу в органах ООН, зокрема через право вето, що дозволяло окремим державам блокувати рішення навіть у разі агресії чи порушення міжнародного права.  
   2. Неадекватність реагування на нові форми конфліктів, які не відповідали класичному визначенню міждержавної війни, що обмежувало можливості міжнародних інституцій для запобігання гуманітарним катастрофам.

Право вето в ООН: основна причина бездіяльності Система вето, яка існує в Раді Безпеки ООН, є однією з найбільших перешкод для ефективного реагування на глобальні кризи. Оскільки це право надається п'яти постійним членам Ради Безпеки, саме вони можуть заблокувати будь-яке рішення, яке їм не вигідне, навіть якщо інші члени Ради або країни-члени ООН підтримують таке рішення. Одним з найбільш яскравих прикладів того, як система вето заважала вжити ефективних заходів, була війна в Сирії.З початку сирійського конфлікту у 2011 році ООН не змогла діяти ефективно, оскільки Росія, один з постійних членів Ради Безпеки, регулярно блокувала резолюції, що вимагали введення санкцій або воєнного втручання. У 2012 році, коли сирійський уряд застосував хімічну зброю проти мирного населення, ООН не змогла вжити заходів через вето Росії, яка виступала на боці президента Башара аль-Асада. Це дозволило конфлікту розгорнутися ще більше, спричинивши десятки тисяч жертв серед цивільних осіб. Варто зазначити, що право вето є спробою забезпечити баланс сил серед великих держав, однак ця ж система фактично паралізує здатність ООН реагувати на глобальні кризи. У випадку Сирії та інших конфліктів, таких як війна в Грузії в 2008 році, ООН не змогла прийняти відповідних рішень, оскільки постійні члени Ради Безпеки з різних політичних блоків просто блокували їх. Це породжує відчуття безсилля та недостатньої ефективності цієї організації у вирішенні конфліктів, де присутні геополітичні інтереси великих держав.

2. ОБСЄ та її обмежена здатність до реагування

Організація з безпеки та співпраці в Європі (ОБСЄ) була створена в 1975 році з метою зміцнення миру та стабільності в Європі, а також для сприяння співпраці між державами. Однак ОБСЄ, попри свій потенціал, не здатна ефективно реагувати на кризові ситуації в Європі, оскільки має суттєві обмеження в своїй структурі та механізмах прийняття рішень. Наприклад, війна в Україні після 2014 року та вторгнення Росії в Україну стали великим випробуванням для ОБСЄ. Хоча організація має місію моніторингу в Україні, її роль у зупиненні бойових дій або в посередництві між сторонами конфлікту була дуже обмежена. ОБСЄ змогла лише спостерігати за ситуацією, але не мала мандату для безпосереднього втручання або припинення агресії. Крім того, незважаючи на величезні зусилля у сфері миротворчості та переговорів, ОБСЄ не змогла уникнути впливу великих держав, таких як Росія, яка використовує своє стратегічне положення в організації для просування власних інтересів.

3. Вибірковість в реагуванні та подвійні стандарти

Ще однією важливою проблемою є вибірковість у прийнятті рішень. Міжнародні організації часто застосовують подвійні стандарти у своїй політиці, що викликає критику і недовіру з боку багатьох країн. Це проявляється у тому, як міжнародна спільнота реагує на різні конфлікти в залежності від політичної ситуації та інтересів великих держав. Наприклад, операція НАТО в Югославії в 1999 році, коли без санкцій Ради Безпеки ООН було здійснено бомбардування, створила серйозний прецедент, що підвищило скептицизм щодо справедливості міжнародного порядку.

Існуюча практика вибіркової підтримки прав людини або миротворчих місій призвела до того, що в деяких випадках міжнародні організації фактично ігнорують порушення прав людини чи агресію в залежності від інтересів великих держав. Тому в багатьох випадках можна спостерігати відсутність послідовності у зовнішній політиці міжнародних інститутів, що послаблює довіру до їх рішень.

4. Перспективи реформування механізмів прийняття рішень

Враховуючи зазначені проблеми, багато експертів наголошують на необхідності реформування механізмів прийняття рішень у міжнародних організаціях. Одним з можливих варіантів є реформа Ради Безпеки ООН, зокрема, скасування права вето або створення нових механізмів для визнання інтересів меншої кількості країн. Такі пропозиції вже були підняті в рамках численних дебатів про майбутнє ООН, але жодна реформа не була реалізована через відсутність політичної волі серед великих держав. ОБСЄ також потребує модернізації своїх інструментів для реагування на кризи. Оскільки організація намагається працювати через консенсус, вона часто виявляється безпорадною в умовах глибоких розбіжностей між державами, що обмежує її ефективність. Будапештський меморандум, підписаний у 1994 році між Україною, США, Великою Британією та Росією, мав на меті забезпечити безпеку Україні в обмін на відмову від ядерної зброї. Після розпаду Радянського Союзу Україна опинилася з третім за величиною ядерним арсеналом у світі, що становило серйозну загрозу для стабільності в глобальному масштабі. Відмовившись від цієї зброї, Україна покладалася на міжнародні гарантії безпеки, зокрема на Будапештський меморандум, який мав стати основою її безпеки в майбутньому. За умовами цього документа підписанти зобов'язувалися поважати територіальну цілісність України, не застосовувати силу та не погрожувати їй. Проте, коли у 2014 році Росія здійснила анексію Криму, стався відчутний удар по міжнародній системі безпеки. Росія, одна з підписантів меморандуму, порушила всі свої зобов'язання, захопивши територію суверенної держави. Це стало прикладом того, як міжнародні гарантії можуть бути легко ігноровані сильними державами, що викликає серйозне під питання довіру до таких угод. Насправді Будапештський меморандум став трагічним уроком для міжнародної спільноти. Втрата довіри до гарантій безпеки мала далекосяжні наслідки для глобальної стабільності. Інші країни, що можуть опинитися в подібній ситуації, почали сумніватися у ефективності відмови від ядерного арсеналу в обмін на міжнародні гарантії. Замість того щоб побачити успішний приклад мирного роззброєння, світ став свідком порушення важливих угод, що створює небезпечний прецедент для майбутнього. «Будапештський меморандум не зміг запобігти агресії Російської Федерації як держави, що володіє ядерною зброєю, проти України як держави, яка від свого ядерного арсеналу відмовилася; не були проведені навіть передбачені документом консультації, які Україна неодноразово намагалася ініціювати», – йдеться в заяві МЗС України з нагоди 30-річчя з часу підписання цього документа. Там вважать, що «сьогодні Будапештський меморандум є пам’ятником недалекоглядності в ухваленні стратегічних безпекових рішень». [51,3] Протягом наступних років стало очевидно, що міжнародна спільнота не змогла відповісти адекватно на порушення угоди. Санкції, хоча й були введені, не мали достатнього впливу, а сам механізм міжнародної безпеки виявився неефективним у боротьбі з агресією великих держав. Порушення Будапештського меморандуму також змусило багато країн переглянути свою політику щодо роззброєння. Ядерна загроза знову стала актуальною, і країни, що раніше відмовилися від цієї зброї, могли почати розглядати варіанти її відновлення, що поставило б під загрозу світову безпеку. Відсутність реальних механізмів для забезпечення безпеки на міжнародному рівні стала ще однією ознакою того, що сучасна система міжнародної безпеки не здатна запобігти загрозам, які виникають через порушення великими державами міжнародних угод. Будапештський меморандум, який мав стати основою безпеки, став символом того, як такі гарантії можуть бути легко знехтувані, що в свою чергу призводить до серйозних наслідків для всього світу. Це підриває довіру до міжнародних механізмів безпеки, і країни можуть почати шукати інші способи захисту своїх національних інтересів, що посилить глобальну нестабільність. Однією з найбільших проблем сучасної міжнародної системи безпеки є її неготовність до нових форм війни, зокрема гібридних загроз, які поєднують різні методи ведення конфліктів, включаючи традиційні військові дії, кібернапади, інформаційну пропаганду та інші форми неоголошеної війни. Вони стали основним інструментом агресії для держав, які прагнуть досягти своїх геополітичних цілей без прямого застосування збройної сили, що дозволяє їм уникати прямих військових зіткнень та одночасно підривати стабільність своїх супротивників. Росія, наприклад, широко застосовувала гібридні методи під час конфлікту в Україні. Війна в Донбасі, починаючи з 2014 року, стала яскравим прикладом такої стратегії. Російська федерація використовувала не лише регулярні збройні сили, але й фінансувала проросійські сепаратистські угрупування, активно вела інформаційну війну, організовувала пропаганду через медіа і соціальні мережі, а також застосовувала кібернапади на критичні інфраструктури України. Все це складалося в єдину стратегію гібридної війни, що дозволяє агресору діяти більш непомітно та мінімізувати свої втрати. Невідповідність традиційних механізмів міжнародної безпеки для боротьби з такими новими загрозами є серйозною проблемою. Міжнародні організації, зокрема ООН і ОБСЄ, значною мірою не були готові до гібридних війн, оскільки ці організації створювалися для вирішення більш класичних конфліктів, де агресія була чітко визначена і могла бути протистоянням традиційними військовими засобами. У випадку гібридних загроз ситуація значно ускладнюється, оскільки тут важко визначити чітке “чорне” і “біле”: агресор часто діє через непрямі методи, а часто й через невідомі підрозділи, що ускладнює відслідковування й доведення провини. Крім того, так звані "гібридні війни" використовують важливу роль інформаційних технологій. У 21-му столітті сучасні технології стали важливим інструментом ведення війни. Кібернапади, маніпулювання соціальними мережами та зміною громадської думки стали частиною нової стратегії агресорів. Більшість країн, які стали об'єктами таких атак, не мають відповідної інфраструктури для ефективного захисту від кіберзагроз. Це створює великий розрив у здатності держав реагувати на такі виклики, особливо коли йдеться про безпеку та стабільність на міжнародному рівні. Одним з найбільш серйозних наслідків цих загроз є те, що традиційні міжнародні організації, такі як ООН, не володіють достатніми механізмами для боротьби з новими формами війни. Структури, які існують для підтримки миру та безпеки, часто не здатні швидко адаптуватися до нових умов. У випадку, коли агресор не використовує класичні військові методи, а застосовує інші форми тиску, міжнародна спільнота стає нездатною до ефективних дій, оскільки існуюча система міжнародного права не завжди може адекватно реагувати на такі виклики. Крім того, важливо зазначити, що гібридні загрози не обмежуються тільки військовими конфліктами. Інформаційна війна, економічний тиск, маніпулювання енергетичними ресурсами і навіть використання нелегальних каналів фінансування створюють ситуацію, де навіть самі поняття «війни» і «агресії» стають розмитими. Для традиційних міжнародних механізмів важко вирішувати ситуації, коли країна може здійснювати агресію не лише через військову силу, а й через недекларовані економічні, політичні та кібернетичні методи. Ці нові загрози, що виявилися під час конфлікту в Україні, а також в інших регіонах, показали серйозну недосконалість існуючої системи міжнародної безпеки. Міжнародні організації та держави, що є частиною цієї системи, повинні значно посилити свою готовність до нових викликів і модернізувати свої механізми реагування. Оскільки ці загрози не зникають, важливо створити нові підходи до їх оцінки та нейтралізації, а також розробити чіткі та ефективні стратегії для боротьби з гібридними війнами в майбутньому. Історично, порушення державних кордонів мало драматичні наслідки для світової безпеки. Одним із найбільш показових прикладів є система міжвоєнного миропорядку після Першої світової війни, коли численні територіальні суперечки та зміни кордонів призвели до величезних геополітичних потрясінь і нових конфліктів. Схожі процеси спостерігалися і в період після Другої світової війни, коли встановлення нових кордонів у Європі та Азії не принесло стабільності, а лише сприяло виникненню нових напружень, зокрема в результаті холодної війни [27, с. 9]. Сучасні конфлікти, пов'язані з порушенням державних кордонів, зокрема через глобалізацію та нові форми агресії, підкреслюють важливість чіткого визначення та дотримання кордонів між країнами. В умовах, коли держави все частіше стикаються з внутрішніми проблемами, такими як сепаратизм, чи мають амбіції щодо зміни кордонів, їхнє порушення може призвести до серйозних внутрішніх конфліктів. Водночас, порушення кордонів часто стає приводом для втручання інших держав, що тільки ускладнює ситуацію і веде до регіональної чи навіть глобальної дестабілізації. Зміна кордонів також спричиняє значні труднощі в регулюванні міграційних потоків, що стає все більш актуальним у сучасному світі. Порушення кордонів може призвести до переміщення великих мас людей, що у свою чергу викликає нові безпекові загрози, такі як тероризм, організовану злочинність, або ж гуманітарні кризи. Це, в свою чергу, ускладнює вирішення питань міжнародної безпеки і висуває нові вимоги до міжнародних механізмів і систем контролю [8, с. 12]. Інший важливий аспект полягає в тому, що порушення державних кордонів може призвести до ослаблення довіри між країнами та їх союзами. У такому контексті захист кордонів стає не лише питанням національної безпеки, а й питанням загальносвітової стабільності. Кожне порушення кордону ставить під загрозу не тільки окрему державу, але й принципи мирного співіснування, закладені в міжнародних договорах, таких як Статут ООН або Гельсінкський акт. Тому для забезпечення глобальної безпеки необхідно розробляти ефективні механізми для захисту державних кордонів та попередження їхнього порушення. Цей процес має включати не лише дипломатичні та економічні інструменти, а й активну роль міжнародних організацій, таких як ООН, у здійсненні моніторингу та забезпеченні миру на міжнародному рівні. Суверенітет держави є однією з основних характеристик сучасної міжнародної системи. Він визначає незалежність і право національних урядів самостійно приймати рішення щодо внутрішніх та зовнішніх справ своєї країни, не піддаючись зовнішньому втручанню. Суверенітет є основою міжнародного порядку, оскільки саме він забезпечує політичну і юридичну цілісність держав. Однак у XXI столітті порушення суверенітету стало одним із найсерйозніших викликів для міжнародної безпеки, що неодноразово призводило до великих криз. Одним з прикладів порушення суверенітету є війну в Іраку в 2003 році, коли США, Великобританія та їхні союзники вторглися в Ірак, посилаючись на загрозу, яку представляла наявність у країні зброї масового знищення. Хоча міжнародна спільнота в цілому не підтримала це вторгнення і воно було здійснено без мандата ООН, фактично порушення суверенітету Іраку привело до серйозної дестабілізації на Близькому Сході. Війна спричинила гуманітарну кризу, великий потік біженців та політичну нестабільність, яка, в свою чергу, стала сприятливим ґрунтом для розвитку терористичних груп, зокрема «Ісламської держави». Це підтверджує, що порушення суверенітету може призвести до масштабних міжнародних криз, оскільки залишає країну беззахисною і веде до порушення регіональної стабільності. [26] Іншим вагомим прикладом є громадянська війна в Лівії 2011 року, коли міжнародне співтовариство втрутилося в конфлікт через резолюцію Ради Безпеки ООН. В той час як Рада Безпеки санкціонувала застосування сили для захисту мирного населення, деякі держави розглядали це як порушення суверенітету Лівії. В результаті військового втручання в країні встановився хаос, зникла центральна влада, і Лівія перетворилася на розколоту державу з численними фракціями, що викликало нові гуманітарні та безпекові загрози для всього регіону. Цей випадок яскраво демонструє, як інтервенція, навіть із «гуманітарною» метою, може мати непередбачувані наслідки для суверенітету держави та міжнародної безпеки. Крім того, порушення суверенітету може бути внутрішнім фактором, що викликає кризу в межах самої держави. Так сталося під час розпаду Югославії в 1990-ті роки, коли національні конфлікти між різними етнічними групами (сербами, хорватами, боснійцями та іншими) призвели до серії кровопролитних воєн і значного порушення суверенітету країн Балканського півострова. Окремі регіони, як, наприклад, Косово, в результаті цих конфліктів проголосили свою незалежність. Конфлікти в Югославії стали важким уроком для міжнародної спільноти, яка побачила, як націоналістичні ідеї можуть порушити територіальну цілісність держав і привести до численних жертв серед мирного населення. Одним з наслідків порушення суверенітету є також виникнення глобальних загроз, таких як міжнародний тероризм і організована злочинність. Проте при цьому не можна забувати, що порушення суверенітету може бути і результатом внутрішніх політичних процесів, що викликають зовнішнє втручання. Ситуація в Сирії є хорошим прикладом, коли внутрішній конфлікт, що став фактично громадянською війною, призвів до інтервенції кількох держав, кожна з яких мала свої інтереси. В результаті війна в Сирії призвела до масових переміщень населення, гуманітарної катастрофи та створення умов для розвитку терористичних угруповань. Порушення суверенітету держави має далекосяжні наслідки для міжнародної безпеки. Воно не лише може призвести до політичних і економічних криз, але й значно ускладнює процес мирного вирішення конфліктів, оскільки втручання зовнішніх сил часто веде до ескалації насильства і утрудняє пошук стабільних рішень. У свою чергу, ефективне збереження суверенітету, навіть в умовах складних міжнародних викликів, є ключовим елементом забезпечення стабільності на глобальному рівні. Взаємодія суверенітету держав і міжнародних норм у вирішенні криз є складним і часто суперечливим процесом. З одного боку, суверенітет держави гарантує їй право на самовизначення, незалежність і можливість проводити свою зовнішню та внутрішню політику без зовнішнього втручання. З іншого боку, міжнародні норми, закріплені в документах, таких як Статут ООН, міжнародні договори і угоди, покликані забезпечити глобальну безпеку, стабільність і права людини. Конфлікти між цими двома елементами можуть виникати в найрізноманітніших формах, що призводить до ускладнення вирішення міжнародних криз. Одним із ключових моментів є національні інтереси, які визначають дії держав у міжнародних відносинах. Кожна країна, відповідно до свого політичного, економічного та стратегічного становища, прагне захищати свої національні інтереси. Це може включати забезпечення безпеки, збереження економічної стабільності, досягнення впливу в глобальному масштабі тощо. Проте національні інтереси часто можуть вступати в конфлікт із міжнародними зобов'язаннями або вимогами міжнародного співтовариства, що призводить до складних ситуацій. Прикладом такого конфлікту є вторгнення Росії в Грузію у 2008 році. Росія, намагаючись зберегти свій вплив на пострадянських територіях, захистити свої стратегічні інтереси в Південному Кавказі і запобігти розширенню НАТО, вчиняла агресію проти Грузії, анексувавши деякі території, зокрема Абхазію та Південну Осетію. З точки зору Росії, ці дії були необхідними для захисту її національних інтересів. Однак, з точки зору міжнародного співтовариства, це порушення суверенітету Грузії і міжнародних норм, зокрема Статуту ООН, що забороняє агресію і порушення територіальної цілісності держав. Такий конфлікт між національними інтересами і міжнародними зобов'язаннями став ключовим фактором ескалації кризи. Ще один яскравий приклад, який демонструє цей конфлікт, — це вторгнення США в Ірак у 2003 році. США заявляли, що вторгнення було необхідним для захисту національних інтересів, оскільки існувала загроза наявності в Іраку зброї масового знищення. Водночас багато держав і міжнародних організацій, включаючи ООН, виступили проти військової операції, стверджуючи, що вона є порушенням міжнародного права, оскільки не мала мандату ООН і порушувала суверенітет Іраку. Згодом виявилося, що зброї масового знищення в Іраку не було, і це викликало значне міжнародне обурення щодо порушення міжнародних норм, що призвело до глобальних наслідків, таких як гуманітарна катастрофа, підвищення рівня тероризму та погіршення ситуації на Близькому Сході. Такі ситуації підтверджують, що національні інтереси держави можуть вступати в суперечність із міжнародними зобов'язаннями, зокрема у випадках, коли держави вирішують діяти в порушення міжнародного права, керуючись виключно власними інтересами. Важливим аспектом є те, що в умовах глобалізації та міжнародної взаємозалежності, національні інтереси все частіше не можуть бути реалізовані без урахування міжнародних норм і правил. З іншого боку, існують випадки, коли міжнародні зобов'язання можуть вступати в конфлікт із національними інтересами, створюючи дилему для держав. Наприклад, якщо країна перебуває в міжнародній організації, такій як Європейський Союз або НАТО, то її зовнішня політика вже обмежена зобов'язаннями перед цими структурами. В таких випадках національні інтереси, спрямовані на автономію в прийнятті рішень, можуть суперечити загальноєвропейським чи глобальним стандартам, зокрема щодо оборони, економіки чи прав людини. Прикладом цього є вихід Великої Британії з Європейського Союзу (Brexit). Британія, захищаючи свої національні інтереси і прагнучи відновити контроль над власною економічною і політичною ситуацією, вирішила залишити ЄС. Проте цей крок викликав серйозну критику з боку міжнародної спільноти, адже він порушував міжнародні угоди і викликав численні економічні і політичні наслідки як для Великої Британії, так і для ЄС. Таким чином, взаємодія суверенітету та міжнародних норм у вирішенні криз є складною і часто суперечливою. Держави, намагаючись реалізувати свої національні інтереси, можуть стикатися з міжнародними зобов'язаннями, що можуть обмежувати їхні дії. У свою чергу, міжнародні зобов'язання, особливо коли вони забезпечують мир та стабільність, можуть вступати в конфлікт із суверенітетом держав, змушуючи їх вибирати між підтримкою міжнародного порядку і захистом своїх власних інтересів.

**3.2. Перспективи майбутньої моделі системи міжнародної безпеки через призму російсько-української війни**

Перспективи майбутньої моделі системи міжнародної безпеки через призму російсько-української війни виглядають як складний, але водночас необхідний процес трансформації глобальних підходів до забезпечення миру та стабільності. Повномасштабна агресія Росії проти України стала не лише викликом окремій державі, а й потужним стрес-тестом для всієї післявоєнної системи безпеки, що будувалася на засадах статуту ООН, принципах непорушності кордонів та недопущення війни як інструменту зовнішньої політики. Один з головних уроків, який висвітлила ця війна — те, що формальна наявність міжнародних норм і структур не гарантує їхнього дотримання, якщо відсутні дієві механізми примусу, відповідальності та колективного реагування. Це змушує світову спільноту переосмислювати базові принципи функціонування безпекової архітектури. Майбутня модель, найімовірніше, буде орієнтована не стільки на універсальні структури, скільки на ефективні, ціннісно орієнтовані союзи країн, здатних швидко й скоординовано діяти у випадку загрози. Російсько-українська війна вже започаткувала ці процеси. Суттєво зміцнилися позиції НАТО, відбулася фінляндизація та шведський поворот до Альянсу, що свідчить про зростання ролі регіональних безпекових блоків. Підтримка України стала прикладом мобілізації колективної волі Заходу та демонстрацією того, як безпекова політика дедалі тісніше переплітається з питаннями демократії, прав людини та верховенства права. Це означає, що нова система безпеки буде значною мірою будуватися на ідеологічній основі – тобто поділу світу на спільноти, об’єднані не лише інтересами, а спільними цінностями. Іншим важливим елементом перспективної моделі стане переосмислення ролі технологій і нетрадиційних загроз. Кібербезпека, інформаційна війна, енергетичний тиск і шантаж, а також використання приватних військових компаній — усе це вже стало невід’ємною частиною війни нового типу, і нова система безпеки повинна бути здатною відповідати на ці виклики не менш ефективно, ніж на загрозу традиційної військової агресії. Крім того, війна в Україні змусила міжнародну спільноту переглянути політику стримування. Якщо раніше вона ґрунтувалася на балансі сил, то тепер дедалі більше говориться про необхідність запобігання, превентивної дипломатії та зміцнення потенціалу партнерських держав. Такий підхід передбачає не лише реакцію на загрози, а й проактивну підтримку демократичних країн, зокрема через постачання озброєння, навчання, розбудову інституційної спроможності. Україна в цьому контексті постає як полігон для випробування нової моделі: вона отримує безпрецедентну підтримку, яка, однак, надається не в межах однієї міжнародної організації, а через мережу взаємодій між країнами-партнерами. По-перше, зростає значення так званої «практичної солідарності». Це не просто дипломатична підтримка чи загальні резолюції, а реальна допомога у вигляді озброєння, фінансування, розвідданих, логістики, санкційного тиску, гуманітарної підтримки та післявоєнної відбудови. Україна фактично стала прикладом, коли безпека більше не сприймається лише у військовому контексті. Сучасні конфлікти охоплюють усі сфери — економіку, інфраструктуру, інформаційний простір, екологію. Відтак, нова система безпеки повинна включати у себе комплексний підхід: без військової потужності не обійтись, але вона має підкріплюватися економічною стійкістю, надійними логістичними ланцюгами, енергетичною незалежністю та цифровим захистом. По-друге, світ дедалі активніше визнає необхідність підвищення спроможності країн до самооборони. Допомога Україні, яка здебільшого ґрунтується не на введенні іноземних військ, а на посиленні обороноздатності самої держави, свідчить про зміну парадигми: захист суверенітету має здійснюватися, перш за все, силами самої країни, з міжнародною підтримкою у вигляді технологій, озброєння, навчання й обміну досвідом. Це може стати новим стандартом для інших країн, які опиняються під загрозою агресії — особливо в регіонах, де глобальні гравці не мають безпосередньої присутності. По-третє, важливо зазначити, що майбутня модель безпеки дедалі більше враховуватиме не лише інтереси держав, а й безпеку людини як основну категорію. Війна Росії проти України показала, наскільки руйнівними можуть бути наслідки збройного конфлікту для цивільного населення. Це спричиняє зміщення акценту з геополітичного рівня до гуманітарного — захист прав людини, забезпечення доступу до медичної допомоги, захист біженців та внутрішньо переміщених осіб, протидія сексуальному насильству на війні. Тобто безпека майбутнього — це безпека не тільки держави, а й кожної людини в умовах криз. Ще один перспективний напрям — цифрова та інформаційна безпека. Війна в Україні супроводжується безпрецедентною інформаційною боротьбою та кібератаками, що засвідчило необхідність включення до безпекових стратегій таких компонентів, як захист критичної інфраструктури, боротьба з дезінформацією, протидія втручанню у вибори та зміцнення цифрового суверенітету. У майбутньому ці питання будуть не менш важливими, ніж традиційні озброєння. Формування нової моделі міжнародної безпеки відбувається у реальному часі, і Україна — не просто об’єкт, а активний учасник цього процесу. Вона стала полем випробування ефективності нових підходів, зразком стійкості та прикладом того, як солідарність може матеріалізуватися у практичну допомогу. Саме через її призму світ визначає нові пріоритети: стратегічну автономію, посилення обороноздатності партнерських країн, боротьбу з новітніми загрозами — кіберзлочинністю, енергетичним шантажем, інформаційними атаками — і створення ефективної системи міжнародної відповідальності.

**ВИСНОВКИ**

У межах даної дипломної роботи дослідження зосереджене на вивченні трансформацій системи міжнародної безпеки під впливом російсько-української війни, зокрема через призму неефективності наявних безпекових механізмів та спроб формування нових моделей глобальної безпеки. Першочергово важливо проаналізувати передумови та причини кризи сучасної системи міжнародної безпеки, яка склалася ще до повномасштабного вторгнення Росії в Україну. Однією з ключових причин стало поступове розмивання довіри до міжнародних норм і принципів, закріплених після Другої світової війни. Організації, покликані гарантувати стабільність — передусім Організація Об'єднаних Націй — виявилися обмеженими у своїх діях через внутрішні протиріччя, наявність права вето у Раді Безпеки та небажання окремих держав діяти колективно, навіть перед обличчям очевидної агресії. Розширення сфер впливу, гонка озброєнь, регіональні конфлікти та нехтування міжнародним правом стали фоном, на якому поступово формувалася криза довіри до міжнародної системи безпеки.

Після початку повномасштабної війни Росії проти України у 2022 році, ця криза набула надзвичайно гострого характеру. Неефективність міжнародних безпекових інституцій проявилася у нездатності оперативно реагувати на порушення основоположних принципів суверенітету, територіальної цілісності та недопустимості агресії. Зокрема, нездатність ООН застосувати дієві механізми впливу на агресора, через те саме право вето, дозволило Росії залишатися не тільки безкарною на міжнародній арені, а й зберігати можливість маніпулювати міжнародним правом у власних інтересах. Аналогічна ситуація склалася і з іншими організаціями, такими як ОБСЄ чи Рада Європи, вплив яких виявився обмеженим або виключно декларативним. Наслідком цього стало зміщення фокусу з універсальних організацій на неформальні коаліції держав, які на двосторонньому чи багатосторонньому рівні почали надавати допомогу Україні, обходячи традиційні структури.

Це, у свою чергу, спричинило появу нових тенденцій у глобальному безпековому мисленні. Світ поступово рухається у напрямку формування нової моделі міжнародної безпеки, де пріоритет надається гнучким союзам, партнерствам на основі спільних цінностей та реальної здатності діяти, а не лише декларативної підтримки. Така модель вже формується у вигляді розширення співпраці в межах НАТО, посилення трансатлантичної єдності, а також активізації нових альянсів між демократичними країнами в Азії та Європі. Зміцнення оборонного потенціалу, розвиток військово-промислового комплексу та кібербезпеки, інтеграція оборонної політики з енергетичною та економічною безпекою — усе це стає частиною нового бачення системи безпеки. У першому розділі роботи було зосереджено увагу на передумовах та причинах кризи міжнародної безпеки. Російське вторгнення стало наслідком глибших геополітичних процесів: від ревізіоністських амбіцій Росії та прагнення відновити зону впливу в пострадянському просторі — до нездатності міжнародної спільноти ефективно реагувати на порушення норм міжнародного права ще на етапі анексії Криму. Агресія проти України стала лакмусовим папірцем для всієї системи безпеки — виявилося, що навіть після 75 років з моменту створення ООН механізми колективної безпеки працюють вибірково, а рішення блокуються через право вето постійних членів Радбезу. Другий розділ показав характер і глибину сучасної безпекової кризи. Головною причиною її загострення стало системне руйнування принципів непорушності кордонів, суверенітету та територіальної цілісності, а також криза довіри до міжнародних інституцій, які часто виявляються паралізованими або надто повільними в ухваленні рішень. Очевидним стало й те, що сучасний світ потребує не лише нових правил гри, а й нових підходів до забезпечення миру — більш гнучких, справедливих і таких, що відображають реалії багатополярного світу. Третій розділ присвячено перспективам нової міжнародної архітектури. Усе частіше у світовому політичному дискурсі лунають заклики до реформування ООН, створення більш ефективних механізмів колективного реагування на агресію, розширення ролі регіональних альянсів (зокрема НАТО, ЄС, АСЕАН) та пошуку нових форм глобального управління. Не менш важливою є ідея переосмислення ролі міжнародного права, яке має перестати бути декларативним і почати виконувати справжню функцію — стримувати агресорів та захищати жертв. Загалом, війна в Україні є не лише локальним конфліктом, а й символом глобального переходу — від старої системи до нової, ще не сформованої. Це конфлікт цінностей, світоглядів і моделей майбутнього. Перемога України, якою б ціною вона не далася, є водночас шансом для всього світу — шансом переосмислити, які уроки ми винесли з цієї війни, і як запобігти повторенню подібних трагедій у майбутньому. Наразі міжнародна спільнота має унікальну нагоду не лише відреагувати на наслідки агресії, а й ініціювати глибокі структурні зміни у глобальній системі безпеки. Для цього потрібно більше, ніж просто санкції чи дипломатичні заяви — потрібна політична воля, глобальна солідарність і розуміння, що безпека однієї країни нерозривно пов’язана з безпекою всієї планети. Тож, підсумовуючи, можна сказати: війна Росії проти України є каталізатором глобальних змін. Вона поставила під питання самі основи існуючого світопорядку та водночас відкрила вікно можливостей для формування нової, справедливої й ефективної системи міжнародної безпеки, яка ґрунтуватиметься на реальній солідарності, відповідальності та непорушності міжнародного права.

Список використаної літератури:

1. Архетипний аналіз сучасного стану міжнародної безпеки України Ірина Яремко, Юрій Мазур URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/arhetipniy-analiz-suchasnogo-stanu-mizhnarodnoyi--ukrayini/viewer>
2. Безсмертний полк. Священна війна Путіна Аккерман Галя URL: [Сайт](https://books.google.com.ua/books?id=yP95EAAAQBAJ&pg=PT150&dq=%D1%82%D1%80%D0%B5%D1%82%D1%8F+%D1%81%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B0+%D0%B2%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B0%C2%A0&hl=uk&newbks=1&newbks_redir=0&source=gb_mobile_search&ovdme=1&sa=X&ved=2ahUKEwjbi4PN69iFAxVERuUKHaARC50Q6AF6BAgIEAM#v=onepage&q=%D1%82%D1%80%D0%B5%D1%82%D1%8F%20%D1%81%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B0%20%D0%B2%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B0%C2%A0&f=false)
3. Без Patriot і ракет. Чи можливо захистити українське небо за відсутності допомоги США — ВВС Україна URL: <https://nv.ua/ukr/ukraine/events/ppo-ukrahjini-zahistiti-ukrajinske-nebo-bez-dopomogi-ssha-mozhlivo-chi-ni-50496362.html>
4. ВПЛИВ РОСІЙСЬКО-УКРАЇНСЬКОЇ ВІЙНИ НА ГЛОБАЛЬНУ СИСТЕМУ МІЖНАРОДНОЇ БЕЗПЕКИ: ВИКЛИКИ ТА ПЕРСПЕКТИВИ

URL: <http://app.nuoua.od.ua/archive/74_2024/22.pdf>

1. ВПЛИВ ТРАНСФОРМАЦІЇ АРХІТЕКТУРИ МІЖНАРОДНОЇ БЕЗПЕКИ НА ФОРМУВАННЯ ДЕРЖАВНОЇ ПОЛІТИКИ НАЦІОНАЛЬНОЇ БЕЗПЕКИ В УМОВАХ ФОРМУВАННЯ НОВОГО СВІТОВОГО ПОРЯДКУ: КОНЦЕПЦІЯ УПРАВЛІННЯ МАЙБУТНІМ А. А. Гриценко URL: <http://pdu-journal.kpu.zp.ua/archive/2_2019/tom_1/30.pdf>
2. Війна в Іраку (2003—2011) URL: <https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B0_%D0%B2_%D0%86%D1%80%D0%B0%D0%BA%D1%83_(2003%E2%80%942011)>
3. Воєнно-політичні конфлікти та міжнародна безпека Г.П Ситник URL: <https://ipacs.knu.ua/pages/dop/336/files/f1eb24e2-deff-4a31-ad06-9848419f8d2c.pdf>
4. Григорович, Т. (2019). *Довіра між державами в умовах територіальних суперечок*. *Політична наука*, 13(2), 98-112. Доступно на: <https://www.politicalscience.org.ua/>
5. «”ГІБРИДНА” ВІЙНА РОСІЇ – ВИКЛИК І ЗАГРОЗА ДЛЯ ЄВРОПИ» Анатолій Рачок URL: [Сайт](https://razumkov.org.ua/uploads/journal/ukr/NSD167-168_2016_ukr.pdf)
6. ГЛОБАЛІЗАЦІЙНІ ПРОЦЕСИ У СВІТОВІЙ ЕКОНОМІЦІ: ВИКЛИКИ ТА МОЖЛИВОСТІ ДЛЯ УКРАЇНИ О.О. Борзенко URL: <http://ief.org.ua/wp-content/uploads/2022/10/Globalizaciyni-procesy-u-svitoviy-economici.pdf>
7. «ГЕОПОЛІТИЧНІ ІДЕЇ В КОНТЕКСТІ РОЗВИТКУ УКРАЇНСЬКОЇ ПОЛІТИЧНОЇ ДУМКИ ХХ – ПОЧАТКУ ХХІ СТОЛІТТЯ» ЗАРЕМБА О. В. ФЕДОРЕНКО О. А. URL: [Сайт](https://uvarovsky.files.wordpress.com/2012/07/d0b7d0b0d180d0b5d0bcd0b1d0b0_d0b3d0b5d0bed0bfd0bed0bbd196d182d0b8d187d0bdd196-d196d0b4d0b5d197_2014.pdf)
8. «ДИПЛОМАТІЯ В МІЖНАРОДНИХ ВІДНОСИНАХ: РЕТРОСПЕКЦІЯ І СУЧАСНІСТЬ» URL: <http://fmv.nau.edu.ua/wp-content/uploads/2023/03/%D0%A2%D0%B5%D0%B7%D0%B8-%D0%94%D0%B8%D0%BF%D0%BB%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D1%82%D1%96%D1%8F-%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%84-%D0%9C%D0%92%D1%96%D0%A0%D0%A1-24.02.2023-1.pdf>
9. Європейська політика безпеки на сучасному етапі Троцький Я. О URL: <https://social-science.uu.edu.ua/article/87>
10. «Зміна цивілізаційної парадигми розвитку України» Микола Михальченко URL: [Сайт](https://www.google.com.ua/books/edition/%D0%97%D0%BC%D1%96%D0%BD%D0%B0_%D1%86%D0%B8%D0%B2%D1%96%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%BE%D1%97/0InWzQEACAAJ?hl=uk)
11. «Інтерпретації російсько-українського конфлікту в західних наукових і експертно-аналітичних працях» Володимир Кулик URL: [Сайт](https://www.google.com.ua/books/edition/%D0%86%D0%BD%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%82%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%97_%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%96%D0%B9%D1%81/35DWzQEACAAJ?hl=uk)
12. ОСОБЛИВОСТІ СИСТЕМИ МІЖНАРОДНОЇ БЕЗПЕКИ В УМОВАХ ГЛОБАЛІЗАЦІЇ КОЛОМІЄЦЬ Олег Валерійович URL: <https://core.ac.uk/download/pdf/50595074.pdf>
13. ПРОБЛЕМИ МІЖНАРОДНОЇ ТА ЄВРОПЕЙСЬКОЇ БЕЗПЕКИ НА ПОРОЗІ XXI СТОЛІТТЯ Вікторія Могилевська URL: <https://ekmair.ukma.edu.ua/server/api/core/bitstreams/21667c1f-f303-412b-83a1-f727c51750f3/content>
14. «Подолати минуле: глобальна історія України» Ярослав Грицак URL: [Сайт](https://www.google.com.ua/books/edition/%D0%9F%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D1%82%D0%B8_%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D1%83%D0%BB%D0%B5_%D0%B3%D0%BB%D0%BE%D0%B1%D0%B0/RoOAEAAAQBAJ?hl=uk)
15. ПРОПАГАНДА ТА КОНТРПРОПАГАНДА В КОНТЕКСТІ СТРАТЕГІЙ ДЕРЖАВНОЇ ІНФОРМАЦІЙНОЇ ПОЛІТИКИ <https://www.pubadm.vernadskyjournals.in.ua/journals/2021/2_2021/10.pdf>
16. ПІСЛЯВОЄННИЙ СВІТ: ЛЮДИ, ПРОБЛЕМИ, ЦІННОСТІ URL: <https://enpuir.npu.edu.ua/bitstream/handle/123456789/38236/Pisliavoiennyi%20svit.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
17. РФ вимагає скасувати санкції, бо її економіка летить у прірву, - Огризкo URL: <https://www.unian.ua/economics/other/viyna-v-ukrajini-ekspert-poyasniv-chomu-rosiya-tak-pragne-znyattya-sankciy-12957228.htm>l
18. Російська війна проти України як тригер змін міжнародної безпеки: базові наративи URL: <https://niss.gov.ua/publikatsiyi/analitychni-dopovidi/rosiyska-viyna-proty-ukrayiny-yak-tryher-zmin-mizhnarodnoyi>
19. ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ МІЖНАРОДНОЇ БЕЗПЕКИ МІЖНАРОДНО-ПРАВОВИМИ ЗАСОБАМИ Чехович Тетяна Валеріївна URL: <https://elar.naiau.kiev.ua/server/api/core/bitstreams/e119e31a-4bee-4bca-9770-7ffbf256b484/content>
20. Захід «Грубі порушення прав людини внаслідок агресії проти України» URL: <https://ukraineun.org/press-center/831-zahid-grubi-porushennya-prav-lyudyny-vnaslidok-agresiy-proty-ukrayny/>
21. Залізняк, В. (2005). *Ірак: Збройна інтервенція та міжнародна реакція*. *Міжнародні відносини*, 9(2), 56-67. Доступно на: <https://www.mirjournal.org/>
22. ЗАХІД ДОСІ НЕ РОЗУМІЄ МАСШТАБІВ «АМБІЦІЙ КИТАЮ» — NYT URL: <https://zn.ua/ukr/WORLD/zakhid-dosi-ne-rozumije-masshtabiv-ambitsij-kitaju-nyt.html>
23. КРИЗА СУЧАСНОЇ СИСТЕМИ БЕЗПЕКИ: У ПОШУКАХ НОВОГО МІЖНАРОДНОГО ПОРЯДКУ. Мальський, Р. Вовк, О. Кучик., П. Байор URL: <https://www.ispc.org.ua/wp-content/uploads/2019/04/Zbirnyk_materialiv-04-19.pdf>
24. Маслов, В. (2011). *Геополітика міжвоєнного періоду: Причини та наслідки змін кордонів у Європі*. Київ: Інститут стратегічних досліджень. Доступно на: https://www.isp.org.ua/geopolitika/ Майборода, О. (2024). Політична безпека України: проблеми політичного і державного правління. *Чтиво*. URL: <https://chtyvo.org.ua/authors/Maiboroda_Oleksandr/Politychna_bezpeka_Ukrainy_problemy_politychnoho_i_derzhavnoho_pravlinnia/>.
25. МЕХАНІЗМИ ТА ФОРМИ РЕАЛІЗАЦІЇ КОЛЕКТИВНОЇ БЕЗПЕКИ У ДІЯЛЬНОСТІ МІЖНАРОДНИХ ОРГАНІЗАЦІЙ Кучик О.С URL: <https://intrel.lnu.edu.ua/wp-content/uploads/2015/10/apmv_2011_992__7.pdf>
26. МІЖНАРОДНА БЕЗПЕКА У КОНТЕКСТІ ГЛОБАЛІЗАЦІЇ СУЧАСНОГО СВІТУ В. Ф. Загурська Антонюк URL: <http://www.investplan.com.ua/pdf/13-14_2020/18.pdf>
27. МІЖНАРОДНА БЕЗПЕКА ЯК ФАКТОР ФОРМУВАННЯ НАЦІОНАЛЬНОЇ БЕЗПЕКИ УКРАЇНИ Кінаш Н. URL: <http://lsej.org.ua/9_2022/138.pdf>
28. МІЖНАРОДНЕ БЕЗПЕКОВЕ СЕРЕДОВИЩЕ: ВИКЛИКИ ТА ЗАГРОЗИ НАЦІОНАЛЬНІЙ БЕЗПЕЦІ УКРАЇНИ Парахонський Б. О., д. філос. н., проф.; Яворська Г. М., д. філол. н., проф.; Резнікова О URL: <https://niss.gov.ua/sites/default/files/2013-10/Kononenko_NB-23e37.pdf>
29. НАТО ЯК СИСТЕМА КОЛЕКТИВНОЇ БЕЗПЕКИ URL: <http://lib.pnu.edu.ua:8080/bitstream/123456789/11560/1/NATO-2010-15-61.pdf>
30. ОСНОВНІ ТЕОРЕТИЧНІ ПІДХОДИ ДО ДОСЛІДЖЕННЯ ЕВОЛЮЦІЇ КОНЦЕПТУ МІЖНАРОДНА БЕЗПЕКА Шамраєва Валентина Михайлівна URL: <https://periodicals.karazin.ua/irtb/article/view/12287/13667>
31. Роль Ради Безпеки ООН у підтримці міжнародного миру та безпеки в сучасному світі та оцінка її ефективності на прикладі України URL: <https://censs.org/rol-rady-bezpeky-oon-u-pidtrymtsi-mizhnarodnoho-myru-ta-bezpeky-v-suchasnomu-sviti-ta-otsinka-yiyi-efektyvnosti-na-prykladi-ukrayiny/>
32. РОЛЬ МІЖНАРОДНИХ ОРГАНІЗАЦІЙ У СИСТЕМІ БЕЗПЕКИ КРАЇН РЕГІОНУ Мирослава ІВАНЦИК URL: <https://dspace.uzhnu.edu.ua/jspui/bitstream/lib/22764/1/%D0%A0%D0%9E%D0%9B%D0%AC%20%D0%9C%D0%86%D0%96%D0%9D%D0%90%D0%A0%D0%9E%D0%94%D0%9D%D0%98%D0%A5%20%D0%9E%D0%A0%D0%93%D0%90%D0%9D%D0%86%D0%97%D0%90%D0%A6%D0%86%D0%99.pdf>
33. РОСІЙСЬКА АГРЕСІЯ ПРОТИ УКРАЇНИ ЯК ЗАГРОЗА СВІТОВІЙ СИСТЕМІ БЕЗПЕКИ Володимир Трофимович URL: <https://eprints.oa.edu.ua/id/eprint/6106/1/21.pdf>
34. СТАНОВЛЕННЯ ПОНЯТТЯ МІЖНАРОДНОЇ БЕЗПЕКИ В МІЖНАРОДНОМУ ПРАВІ Ківалова Т.С URL: <http://www.lsej.org.ua/1_2024/164.pdf>
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