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**ВСТУП**

Актуальність теми зумовлена тим, що популізм в наш час став невід’ємною частиною політичної риторики, адже він базується значною мірою на протиставлені інтересів широких мас населення інтересам елітарної меншості. В наших реаліях популісти акцентують увагу саме на економічних та соціальних проблемах. При цьому незалежно від політичної ситуації популісти завжди критикують всі аспекти існуючого устрою та наголошують, які зміни потрібні для покращення блага всіх членів суспільства. Через плеяду різноманітних політичних рухів та ідеологій популізм не здатний існувати тільки на одній стороні політичного компасу. Більшість вчених виділяють два різновиди популізму, лівий і правий, але іноді формуються і інші його види.

Лівий популізм характеризується проставленням керівних кіл та простих людей, але сьогодні це вже не політика класової боротьби, яка прагне ліквідації старих експлуататорських ідей.

Правий популізм, в свою чергу, ґрунтується на основі використання механізмів прямої демократії, референдумів, свободи слова та прозорості виборів. Часто його ототожнюють з такою ідеологією, як консерватизм, який часто базується на співучасті з правлячими колами на противагу критикам з нижчих соціальних прошарків.

Для популістів обох напрямів базовими визначеннями, якими вони оперують та в більшості випадків навіть зловживають є «народ» та «еліта». В XXI ст. термін «народ» є широким часто інтерпретується по-різному, особливо в країнах західного світу. Для популістів термін «народ» є синонімом терміну «нація» при цьому важливим є реакція мас на те, що їх об’єднують в одне ціле та пов’язують з державою. Популісти зазвичай прагнуть довести народу, що без діючої еліти їхнє політико-економічне становище покращиться. Вони звинувачують еліту в корупції, узурпації влади та соціально-економічному пригніченні народу. Нерідко, коли мова йде про еліти, популісти дискредитують не тільки політичну й економічну еліту, а також медійну, академічну й культурну вбачаючи в них заангажовані групи.

Хоч популістські очільники видають себе за невід’ємну частину народу, їхнє коріння, як правило, походить із елітних верств суспільства, й усі заклики до братерства та повалення деспотичної еліти є своєрідною передумовою для становлення нового елітарного прошарку.

**Стан наукової розробки.** Серед зарубіжних науковців, які досліджували популізм можна відзначити таких вчених, як Вулдрідж А., Ширер В., Гурієв С., Трейсман Д., Телемеркуран Е., Скрутон Р. Витоки популізму ми можемо побачити в працях таких мислителів, як Локк Дж., Лебон Г., Фіхте Г. Серед українських науковців, що досліджували цю проблему, найбільш ґрунтовними є дослідження таких вчених, як Демяненко М., Бурдяк В., Макар Ю., Кіянка І., Лісничук О., Прядко Т., Гаращук Д., Пашина Н., Іванець Т., Щербак С., Рахманов О.

**Об’єктом** дослідження є феномен популізму в політичній практиці.

**Предметом** дослідження є популізм у політиці країн Східної Європи.

**Мета** полягає у вивченні особливостей формування популізму та їх значення для політичної сфери країн східної Європи.

Досягнення мети передбачає виконання таких **завдань:**

* охарактеризувати теоретичні підходи зарубіжних та українських науковців до трактування популізму;
* проаналізувати різновиди сучасного популізму;
* визначити специфіку популізму у Румунії, Угорщині та Болгарії;
* дослідити популізм у Білорусі та Молдові;
* вивчити прояви популізму у Чехії, Словаччині та Польщі;
* виявити особливості формування популізму в Україні та РФ.

**Методологічна основа дипломної роботи.** У дипломній роботі застосовано історичний, порівняльний та аналітичний методи, що дали змогу підсилити дослідження пов’язані з становленням, розвитком та функціонуванням популізму в країнах східної Європи.

**Теоретичне і практичне значення роботи** полягає у вдосконаленні теоретичних знань про місце та роль популізму в політиці країн Східної Європи. Результати дослідження можуть бути використані при підготовці навчальних курсів у закладах вищої освіти.

**Структура роботи.** Дипломна робота складається зі вступу, трьох розділів, семи підрозділів, висновків та списку використаних джерел.

**РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ ДОСЛІДЖЕННЯ ПОПУЛІЗМУ.**

1.1 Теоретичні підходи зарубіжних вчених до трактування популізму.

Люди в сучасному суспільстві звикли думати, що таке трансцендентальне явище як популізм властиве часу інформаційних технологій, які несуть з собою швидкі зміни спровоковані популістськими прагненнями політиків, але прояви популізму ми можемо побачити ще в часи розквіту стародавньої Греції. Зокрема ідеї Платона, які він висловлює в діалозі «Держава» можна порівняти з сучасними популістськими тенденціями, оскільки вони демонструють негативні наслідки популістських сил, що здобувають владу [23, с. 317-319].

Джон Локк в свої праці «Два трактати про правління» висловлює ідеї, які в подальшому будуть складати невід’ємну частину популістських тенденцій. Для прикладу філософ доводить, що влада має походити від народу, а цей тезис часто беруть за основу популістські об’єднання. Також з популістськими ідеями перегукується його теза про право народу на знищення сталого урядового апарату, якщо він порушує природні права людей [17]. Звісно ми може тільки ретроспективно розглядати ідеї мислителя в аспекті сучасного популізму.

Йоганн Ґотліб Фіхте в своїй промові до німецької нації закликав до звільнення Берліна від французької окупації шляхом об’єднання німецького народу. Філософ доводив, що німецька нація є унікальною в своєму роді та наголошував на необхідності повалення іноземної тиранії[52]. Ці аспекти відображають популістську риторику, спрямовану на мобілізацію суспільства проти ворога.

Державна діяльність німецького політика Фрідріха Людвіга Яна була спрямована проти елітарного космополітизму, а його риторика направлена на заклики «очищення німецької нації». На його думку національна гідність складає невід’ємну частину сильної та непереможної держави. Ці ідеї мають яскраво виражені популістські риси, які ми спостерігаємо сьогодні.

Роздуми та новаторські дослідження французького психолога та соціолога Гюстава Лебона мають чимале значення для розуміння всіх тонкощів популізму, оскільки вони демонструють, як групи людей легко можуть піддаватися пропаганді. Він наголошує, що потрібно багато часу, для того, щоб навіяти ідеї та переконання масам, але потрібно ще більше, щоб вони їх прийняли та сліпо виконували все, що їм скажуть. В своїй суті міркування натовпу ґрунтуються на асоціаціях, але при цьому їх пов’язує між собою 7тільки некоректна аналогія та послідовність[15 с. 79-81].

Протягом всієї історії етнічні та націоналістичні рухи були своєрідними передумовами для формування популізму, серед яких «булангістський рух» (Франція) та «Народний дух» (Німеччина), рух «дігерів», «чартистів» та «певеллерів в Англії в середині XIX ст. Особливо це помітно на початку XX ст., коли нацисти та марксисити застосовували принципи, які зараз властиві популізму.

Американський письменник Вільям Ширер в своїй історичній праці «Злет і падіння Третього Рейху» зобразив, як Гітлер використовує популістську риторику, щоб здобути більше прихильників та продемонструвати переваги націонал-соціалістичної партії Німеччини, та наголошує на кореляції між великою депресією, яка охопила світ на при кінці 1929 року та зростаючою популярність в буремні роки з 1930 по 1933 р. Ретроспективно можна вважати, що дані події, які накладаються на збентеженість та переживання людей грали на руку Адольфу Гітлеру, проте тоді це було неможливо передбачити. В підсумку такої діяльності популізм був важелем для створення диктатури, що дала початок другій світовій війні та терору, який послідкував за нею [35, с.159].

Нацисти на початку свого становлення в Німеччині, використовували принципи популістських рухів і це відобразилося на чисельності їхньої партії, адже членство в нацистській партії було менш ексклюзивним, ніж членство в комуністичній партії. В 1939 р. приблизно 5 млн людей мали партійні квитки нацистської партії, тоді, як партійців-більшовиків було 2 млн. Це безпосередньо пов’язано з тим, що Сталін хоч і використовував популістські принципи, все рівно вважав, що партія повинна бути елітарним інститутом[27, с. 17].

Дві держави з діаметрально протилежними поглядами на політичний та економічний вектор, а також з різними популістськими методами все ж мали дещо спільно, а саме нетерпимість до євреїв у всі часи. В СРСР антисемітизм ґрунтувався на страху перед успіхами національної меншини, а не на зневазі до уявної невдачі обумовленої групи, як буває в більшості випадків расизму. За часів правління Сталіна, відбувся перехід від юдофілії до антисемітизму, комуністична партія визначила «єврейську проблему» як проблему «надмірного успіху» – і вдавалася до важкої проблеми стабілізації даної національності, засилаючи її представників на роботу до сільської місцевості[6, с. 105].

У Третьому Рейху ситуація в обґрунтуванні ненависті до євреїв обумовлювалася персонально неприязню Гітлера до них, він вважав, що єврейська община несе персональну відповідальність за панування на половині земної кулі марксизму, а також їхня роль в економічних проблемах Німеччини відігравала не меш важливу роль.

Можна припустити, що простота обґрунтування нелюдського ставлення, зумовлена простотою висвітлення проблематики та неабиякою жорстокість наглядачів концтаборів завдяки яким загинули мільйони закатованих та зморених голодом в’язнів. І тільки з настанням осені 1942 р. був відданий наказ, щоб рівень смертності був знижений, через гостру необхідність в безкоштовній робочій силі[36, с. 367].

Враховуюче вище сказане ми можемо припустити, що Вільям Ширер будучу свідком зародження, становлення, функціонування та падіння нацистського режиму чітко окреслив в своїх роботах небезпеку, яку можуть нести популістські очільники, коли вони зловживають довірою населення заради реалізації своїх планів та інтересів. Пройшла майже сотня років, а принципи та методи, які використовували політичні узурпатори залишилися незмінними, але пройшли ряд реформ. ЗМІ досі залишаються однією із базових платформ для поширення популістських догматів.

Сергій Гурієв та Деніел Трейсман через призму аналізу диктатури, як властивого явища XX століття стверджують, що політичному популісту варто мати високу підтримку серед мас. В цьому аспекті більш кмітливі розуміють, що замість монополізації мас-медіа, можна дозволити функціонування незалежної преси та радіо мовлення. Популісти терплять обмежену критику, але тим не менш, переслідують критиків. Користуючись такими методами вони запозичують довіру населення. Підтвердження цьому є політична криза 2011 р., з якою зіткнувся, колишній президент Казахстану Назарбаєв Нурсултан Абішевич, внаслідок жорстокого поводження правоохоронних органів з робітниками в місті Жанаозен. В той момент люди не вірили державним ЗМІ і щоб розвіяти спекуляції, уряд звернувся до лояльних до режиму блогерів, які почали поширювати інформацію припустиму для політичної еліти країни, цей популістській вчинок дав свої плоди[9, с. 133].

Автори вважають, що сьогодні популізм виглядає зовсім по іншому, а також стверджують, що він на пряму пов'язаний з неприйняттям торгівельної інтеграції та глобалізації. При цьому зазначають, що популістські політики навіюють населенню переконання про прості рішення для складних проблем, однак не згадують про їхню неефективність в довгостроковій перспективі.

Турецька журналістка, письменниця та громадська діячка Едже Темелкуран вважає, що популістські очільники використовують маніпуляції для перетворення ліберально-демократичних режимів на авторитарні, а також наголошує, що один з методів популізму це тероризація мови, який застосовується щоб ліквідувати аналітичне мислення. Вона наголошує, на обмеженнях популістських лідерів в моральних кодексах, що в свою чергу є наслідком плину ідеологій. Для збереження демократії та ліквідації популізму Темелкуран закликає до міжнародної співпраці, яка повинна покласти край впливу популізму на суспільство[28, с. 30-33].

Ми вважаємо, що популістські гасла є невід’ємною частиною турецької політики. Мова йде про:

* дискредитацію опозиції;
* зловживання юридичними нормами;
* використання мас-медіа для посилення позицій культу величі.

Сучасний британський політолог, філософ та один з провідних консервативних мислителів XXI століття Роджер Скрутон в своєї роботі «Populism, VII: Representation and the people» підкреслює, що сучасні популісти перш за все звертаються до емоційної складової мас, бо самі такі дії можуть сильно підірвати рівень довіри до сталих демократичних установ й сприяти зростанню рівня демагогії в суспільстві [71].

Враховуючи вище сказане можна дійти висновку, що є пряма кореляція між розвитком пропагандистського апарату та ростом популістських тенденцій в структурі владних кіл. Також доведено, що чим деспотичніший політичний режим, тим в більшому обсязі популістські фактори набувають вагомості для очільників держави.

1.2 Погляди українських науковців щодо визначення поняття та сутності популізму

В контексті української політики популізм є однією з базових характеристик політичного виміру, що має безпосередній вплив на формування політичної свідомості суспільства. В Україні природа популізму має особливе значення, адже вона має історико-культурне та соціально-економічне коріння. У перші пострадянські роки роль популізму була незначна, до моменту боротьби за крісло президента України, тоді популізм в рамка української свідомості озброївся великою кількістю форм та нововведень.

Особлива увагу до природи популізму почала приділятися на нашу думку після Революції гідності, бо популізм саме тоді в нашій батьківщині перебував на своєму піку через нестабільність інституційної структури та через недовіру народу до уряду. Українські аналітики та вчені взявши до уваги ці виклики, зосередили свою сферу дослідження та аналізі популістської риторики політиків та на самій культурі популізму в усіх урядових організаціях.

Перш за все вважаємо за доречне підмітити використання засобів масової інформації в розповсюдженні популістських думок, адже в умовах інформаційного устрою мас-меді слугують найбільш значним інструментом розповсюдження популістської риторики.

Михайло Дем’яненко вважає, що рівень популістських критерій є вагомим фактором для впливу на людей. Маса в своїй цілісній структурі потребує оптимально вираженого маніпулятивного впливу безпосередньо на неї з боку державних структур. Потреби, які виражаються в процесі життєдіяльності більшої кількості населення створюються сприятливі умови для популістського впливу з боку політичного режиму. Якщо розглядати це питання під цією призмою то варто зазначити, що науковець говорить про актуальність соціального та психологічного фактору самих індивідів, які зазнають впливу [11].

Ми проходжуємося з твердженням про вагому роль мас-медіа в розповсюдженні вигідних владі принципів (популістських), адже в кожному суспільстві, як правило тільки 10% свідомого населення, яка прагне постійного росту демократичних інститутів і хоче, щоб виборчі технології носили прагматичний характер.

Питання про інструментальний характер виборчих технологій сьогодні є актуальним, як ніколи, враховуючи швидкий розвиток інформаційних технологій. Методи, які використовуються на даний момент в виборчих кампаніях, нагадає більше психологічну операцію, ніж політичну ціль. До найбільш розповсюдженим засобів виборчих технологій, на даному етапі розвитку відносять технології, які здатні маніпулювати свідомістю населення. Тут ми бачимо класичний перехід від традиційних виборчих технологій до мікро технологій. В цьому контексті науковець наголошує, що маніпулювання слід розглядати, як систему, яка використовує аналітико-ідеологічну систему з допоміжними духовно-психологічними факторами, адже в такому випадку відбувається підсилення навіювання вигідних цінностей та поглядів великої вибірки[11].

Демагогія в сучасній політиці є також невід’ємною частиною популістичних законів. Віра Бурдяк та Юрій Макар припускають, що при такому перебігу подій полемічні прийоми, які використовують демагоги є ефективною зброєю в газу виборчих процесів. Політики демагоги, постійно припадають до використання брехливих фактів та ресурсів, дають обіцянки, які не в силі виконати та спекулюють почуттями людей для досягнення власних цілей та амбіцій. Використовуючи велику кількість недостовірних фактів політики демагоги механічно починають вірити в свої слова, проте суть проблематики залишається незмінною. Популізм в цьому аспекті спирається на методи демагогії, звертаючись до принципів та поглядів «простого народу». Аналізуючи сучасні виборчі технології та політичний вектор держав проглядається картина безпринципного суспільного устрою та нерівної ланки держави, але це та реальність без якої не обходиться жоден партійний керівник та виборчий процес[3].

Проте науковці наголошують, що небезпека популізму, полягає в доступі до політичних кіл лідерів, які в процесі своєю політичної діяльності починають звертатися до принципів авторитарних принципів і якщо це не припинити, то з часом тоталітарний порядок речей прийде на зміну й авторитарному. Тому варто бути дуже обачними та розсудливим, коли справа доходить до застосування популістських вчинків. Для унеможливлення такого перебігу подій повинний бути введений цілісний механізм народовладдя, який бути сприяти дотриманню традицій та звичаїв демократичних цінностей[3].

Розповсюдженою є думка серед людей, що саме представники владних кіл повинні забезпечити прозорість та чесність політичних висловлювань та рішень, але це повинні робити самі виборці, якщо це відображатиме їхні інтереси та прагнення. Проте середньостатистичний виборець, як правило заклопотаний зовсім іншими речами, а політична обстановка його цікавить найменше, адже думка проте, що він жодним чином нездатне вплинути на політичний плин подій сильніша, ніж думка про свою вагомість для політичного виміру держави.

Як ми вже згадували вище Революція гідності стала переломним моментом в питаннях популізму. Окупація Криму та війна на сході України не обмежили рівень популізму в органах державного управління. На додачу масштаби поширення популістських засобів та методів ведення справ остаточно набули форми тотального домінування в економічній та політичній комунікації.

Дихотомія популізму спричиняє негативний вплив не тільки на соціо-культурні цінності суспільної більшості, але й на політичні складові врегулювання управлінських функцій. Олесь Лісничук стверджує, що популізму впевнено та безперешкодно кроком за межі політичного світу, змінюючи поле політичне, полем економічним, культурним та правовим. При цьому мислитель показує й іншу сторону медалі, він говорить, що особливості масштабів популізму зворотно пропорційні ефективності політики. Також наголошує, що дисфункціональність існуючого українського політичного виміру являться швидше наслідком, а не причиною популістської риторики[16].

Наслідки Революції Гідності були болючими, проте необхідними для ліквідації авторитарних елементів політичної системи України, коли четвертий президент внаслідок своїх злощасних дій був змушений тікати на території російської федерації, почав новий етап формування політичної еліти, алей тут не обійшлося без популістської риторики. Популізм політиків із сцени майдану став реальною проблемою для майбутніх поколінь, адже обіцянки, якими вони «годували» народ виявилися пустим місцем. Збираючись по ієрархічній драбині влади, вони тільки посилювали свою риторику популістськими заявами, прикриваючись складними обставинами в колах зовнішньої політики. Багато політиків сьогодні куди більше хвилюються за свій імідж в медіа світі, ніж в реальному середовищі. Популізм української політичної еліти призві до симуляції демократичних норм[24].

1.3 Види популізму в сучасній політиці

У сьогоденні популізм набуває безліч різноманітних форм. Ці трансформації відбуваються через безліч факторів, ми схильні вважати, що найбільше впливає економічний та ідеологічний контекст.

Популізм так чи інакше має пряме відношення то такого поняття, як «народ», однак варто пам’ятати, що народ не являється посередньою категорією, яка існує сама пособі, він є своєрідною політичною конструкцією, яка сформована завдяки популістськими наративам[53].

Раніше ми вже згадували, що лівий популізм часто формує свою аргументативну базу на соціальній риториці, та опилює до потреб «простих людей». Даний різновид популізму виникає через соціально-економічні труднощі. Нескладно здогадатися, що лівий популізм найчастіше є актуальним для країн з низьким рівнем валового внутрішнього продукту та політичної грамотності.

Економічні соціальні настанови охоплюють сприйняття членами суспільства різноманітних сфер фінансового життя, тобто соціальної розмежованості в виділенні заробітної плати та приватної власності. Політики лівого спрямування за рахунок даних проблематичних питань намагаються спекулювати на фоні цих довічних проблем. Проти цих політичних діячів неможна абсолютно асоціювати з традиційними «лівими», оскільки вони використовують їхню риторики тільки для реалізації власних амбіцій[25].

До основних аспектів лівого популізму віднесемо:

* соціальну справедливість;
* регулювання економічного вектору державою;
* дотримання конституційних прав людини;
* протистояння представників «народу» та «еліти»;
* критика глобалізаційних процесів.

На нашу думку так звана «еліта» в країнах, які утворилися в наслідок розпаду СРСР представляє собою «олігархат», як форму суспільно-економічної системи, через яку мають неабиякий вплив на політичне життя держави.

Час продемонстрував, що популісти лівого гатунку приходячи до влади, починають «модернізувати» політичний режим під себе, що за собою неодмінно тягне до переходу від демократії до авторитаризму. Всі процеси подаються під призмою боротьби з «гнобителями простого народу». Паралельно унеможливлюють опозиційну діяльність, підпорядковують собі судову систему, для забезпечення своєї безпеки. Даного роду процеси були актуальними в контексті політичної діяльності урядових структур країн латинської Америки[37].

Якщо лівий популізм зосереджує свою увагу на питаннях соціально-економічної рівності, то правий популізм перш за все робить головний акцент на питання пов’язаних з національною ідентичність та збереження традиційних цінностей.

В такому разі чимала увага в контексті правого популізму присвячена нативізму, який апелює до надання корінному населенню більших прав у всіх сферах життя[20].

На нашу думку ідеологія нативізму в сучасних умовах геополітичної кризи та правого популізму актуальна як ніколи. До основних рис, які характеризують нативізм ми віднесемо:

* захист національних інтересів;
* піднесення культурної складової держави;
* антиміграційна політика.

Нідерландський політолог та громадський діяч Кас Мюдде доводить, що правий популізм став політичним явищем суспільства. Його трактування варто сприймати, як певну методику, яку використовують політичні організації та об’єднання в своїй боротьбі з електоратом. Метью Гудвін та Роджер Ітвел досліджуючи особливості правого популізму вважають, що він породжений чотирма факторами:

* наростаюча недовіра в суспільстві;
* мультикультуралізм та масова міграція;
* стагнація та регрес рівня життя представників середнього класу через глобалізацію;
* відхід від підтримки електоратом традиційних політичних сил[20].

Проаналізувати дані аспекти можна спираючись на політичну ситуацію в країні. На нашу думку, коли мова стосується високого рівня недовіри в суспільстві, то це перш за все пов’язане з діянням урядових структур стосовно дій в зовнішній та внутрішній політиці. Стосовно падіння життя середнього класу ми дотримуємося думки, що технологічний прогрес спричинений автоматизацією являється головною причиною даної проблеми.

В епоху стрімкого розвитку інформаційних тенденцій буде доречно розглянути популізм в інформаційному просторі. Цифровий популізм варто сприймати, як різновид урядової стратегії, яка використовує всі методи цифрових технологій.

Популістські заклики та догмати набули нової форми завдяки інформаційному простору, який перенасичений інформацію (часто недостовірною), адже в такому випадку це створює підґрунтя для розвитку політичних спекуляцій. Політики охоче використовують новини з глибоким емоційним забарвленням для дискредитації своїх політичних опонентів та підняття духу прихильників. Обов’язковими складовими такого роду новин є «джинса» та «клікбейти». Соціальні та політико-інформаційні наслідки використання «клікбейту», дали початок новій формі розвитку дезінформації в середні суспільства[7].

Маніпулятивні дії з поданою інформацією в сьогоденні являються сталою нормою в цифровому світі. Новини подаються під вигідною призмою для владних установ і структурних підрозділів, до того ж емоційна реакція громади є значно важливішою за наявність результативно обумовленої аргументації[40].

Цифровий популізм показує в іншому світлі політичний вектор держави. Маніпуляція, плагіат, витоки персональних даних це наслідки зловживання інформаційними ресурсами.

Питання екології ще з середини XX століття набули політичного забарвлення. В другій половині минулого століття почали з’являтися перші партії, які за свою основу брали боротьбу з екологічними проблеми. З того ж моменту можна починати говорити про популізм у цій сфері. Екологічний популізм можна трактувати по-різному, як політичний підхід для реалізації власних інтересів чи як форму політичної стратегії, але суть його залишаться незмінною. На думку сучасних політологів прикривання політичних невдач темами, які пов’язані з питанням охорони довкілля є ефективним методом, (особливо в лівих країнах) але дуже небезпечним.

Екологічний популізм здатен посилити суспільний імпульс, створюючи перешкоду для розвитку регіонального та глобального управління. Також варто підмітити, що на відміну від інших різновидів популізму міжнародна система управління кліматом виглядає досить непропорційно з екологічним популізмом. Це можна помітити в правому екологічному популізмі, який використовує логічні аспекти натуралізму для з захисту наростаючих антиміграційних позицій[44].

Ми схильні до думки, що спекулювання на проблемах екології, негативно відгукується на інтересах «зелених партій», адже висвітлення серйозних кліматичних проблем без методів та ідей по їх ліквідації викликає у людей злість на несприйняття даної проблематики.

У правих популістських обговореннях екологів нерідко сприймають, як складову нечутливої елітарної структури міжнародного спрямування. Також їх звинувачують у політизації політичної структури, через зловживання своїм «досвідом» в інтересах упередженого порядку денного. Спекуляції на фоні екологічних проблем відкидається міжнародним об’єднанням, аргументуючи свою позицію морально-етичним обов’язком[40].

Підводячи підсумки аналізу різновидів популізм ми вважаємо за доречне наголосити, що популістські тенденції хоч і являються невід’ємною складовою політичного осередку сучасності, але все ж несуть загрозу для існування принципів моральності та справедливості. Історія доводить, що нехтування сталими нормами етики неминуче веде до екзистенціальної кризи, як у середині державних інститутів так і в самому суспільстві.

**РОЗДІЛ 2. ПОШИРЕННЯ ПОПУЛІЗМУ В ПОЛІТИЦІ КРАЇН СХІДНОЇ ЄВРОПИ**

2.1 Формування популізму у Румунії, Угорщині та Болгарії

Формування популізму процес неординарний, адже його зародження виникає, коли заангажовані політичні сили апелюють до невдоволення серед населення, даючи обіцянки, які нездатні виконати в швидкій перспективі, а також пропонують вирішення проблем без дієзнавчого підґрунтя. В міжвоєнний період Румунія зіткнулася з серйозним національним викликами, а саме фашизмом та популізмом. Ці рухи напряму вплинули на політико-міжнародну ситуації, та мали непоправні наслідки для економіко-правничої сфери держави[13].

Говорячи про популістські тенденції в Румунії ми повинні пам’ятати, що історичне минуле прямо-пропорційно впливає на майбутнє політичне підґрунтя держави. Період 1990-2010 років в державі є цьому підтвердженням. у цей час на фоні економічної кризи та переходом від соціалістичного авторитаризму до демократії популізм відіграв важливу роль, адже впродовж цих років популізм був невід’ємною частиною політичного життя держави.

В умовах економічної кризи 2012 року Народна партія Дана Діаконеску отримала підтримку на виборах і незважаючи на те, що була новенькою в політиці здобула популярність через відстоювання інтересів меншості перед інтересами більшості. Проте з часом до популізму, який призвичаївся в політичному осередку добавився ще й авторитаризм. В силу політико-економічних зрушень в 2015 році відбулося об’єднання з Національним союзом за прогрес Румунії. Доречним буде вважати, що авторитаризм з популізмом в той момент зазнав чималого краху, але ненадовго, бо в 2020 році він повернувся до румунського парламенту завдяки «Альянсу за союз Румуні». Політична програма ставила на меті поєднати народну волю з авторитарними тенденціями, що в підсумку сприймалося б соціумом, як правильний лад, направлений на злагоджену спільноту[73].

Аналізуючи історико-політичне минули можна вважати, що дотримання даних авторитарно-націоналістичних принципів веде за собою ряд змін, як позитивних так і негативних. Якщо розглядати позитивні чинники, то варто згадати перш за все наступні:

* посилення національної єдності;
* пріоритет вітчизняного економічного вектору;
* конфронтація із сусідами.

Авторитарно-націоналістична політика дає короткочасну економічну та соціальну стабільність, але також має й ряд негативних аспектів до яких доречно віднести наступне:

* мінімізація прав та свобод;
* соціальна напруженість;
* втрата міжнародної підтримки;
* культ особи.

Під час пандемії COVID-19 партійне керівництво «AUR» вміло скористалося протидією державної стратегії вакцинації та непопулярними заходам громадської безпеки, такими як обов’язкове використання медичних масок та примусова вакцинація. Члени партії наголошувала на ліквідації суворих норм, які схиляли до використання медичних засобів захисту та вакцинації. Коли партійна сила стала невід’ємною частиною парламенту вона зіштовхнулася з браком довіри в колі інших партій. До того ж мас-медіа та діячі культури робили все для того, щоб посилити негативний імідж партії. Проте при всіх недоліках роботи «AUR» повне її виключення з владних кіл було неможливе[73].

Цікавими будуть паралелі між партією «AUR» та «S.O.S. Romania», адже вони мають безліч спільних рис, а саме:

* Дві партії сповідують ультранаціоналістичні погляди;
* обидві політичні сили виступають за перегляд партнерства з ЄС;
* AUR та S.O.S Romania виступають за збереження звичаїв та традицій.

Як бачимо дві політичні сили розділяють ідеологічні тактики спрямовані та популяризацію консервативних цінностей. Популістська риторика, завдяки якій вони протиставляють себе елітарному прошарку румунського соціуму на користь «простих людей» власне і являється найбільш спільною рисою.

Виборці AUR не мають виразних політичних відмінностей від позицій виборців основної партійної ланки, щодо питань пов’язаних з економікою, але вони досить чітко вирізняються в культурному просторі. Їхні економічні світогляди є в значній мірі суперечливими. Як приклад доречно буде згадати, що вони підтримують політику перерозподілу ресурсів, але при цьому негативно відносять до ролі держави уній[76].

Восени 2022 року в Румунії було проведене соціологічне дослідження для визначення відсотка підтримки «AUR» серед населення. За результати опитування громадської думки показано, що відбулося стрімке падіння серед виборців і політична сила залишилася третьою стороною в Румунії. Важливий вплив на становище популізму має російсько-українська війна. Румунські політичні об’єднання швидко згрупувалися для засудження війни розпочатої кремлівським режимом путіна. Однак партія «AUR» продовжена просувати ідею про шкідливий вплив війни для геополітичного ландшафту світу й її негативний вплив для румунської економіки[73].

Та не тільки Румунія вразлива для наростаючих загроз пов’язаних з популізмом. Угорський політичний істеблішмент також пронизаний наскрізь популізмом (правого спрямування).

В 2010 році Віктор Орбан будучи прем’єр-міністром партії Фідес використовує всі можливі популістські методи для посилення свого політичного впливу. Послаблення державних інститутів, за рахунок втручання в діяльність трьох гілок влади спричинила розкол в системі стримувань та противаг, яка являється невід’ємною складовою демократичного політичного режиму. Також відбулося втручання в економіку, адже політичні сили почали переплітатися з капіталістами, що в підсумку призвело до того, що ресурси виробництва опинилися в руках оточення наближеного до прем’єр-міністра Угорщини[10].

Але спочатку на політичних теренах партія Фідес існувала на засадах справедливості(створена в 1988 році), але ввійшов в структуру парламенту відбувся розкол в середині партійного апарату. Ліві-центристи та праві-популісти (очолювані Вікторм Орбаном) після багатьох перепалок ліві-центристи покинули партію, а радикальні члени заручилися підтримкою церкви та правих консерваторів змінили повністю фокус партії у праву сторону[10].

На нашу думку зміна політичних координат відбулася через:

* Політико-економічний прагматизм;
* недовіра ліберальним реформам;
* гіркий досвід перебування під значним впливом лівих сил.

Незважаючи на всі спроби Віктора Орбана залишитися при владі, в період з 2002 до 2010 року політичну верхівку очолювали інші політики, але їхня політико-економічна та соціально-культурна діяльність стала передумовою для повернення Віктора Орбана до влади в 2010 році.

Діяльність уряду за часів перебування при владі Петера Меддьєші була скомпрометована корупційними скандалами, що спричинило зміну політичної еліти, перебування в штурвала влади Ференца Дюрчані було відзначене постійною брехнею та жорстоким ставленням до тих хто не згоден з його діями. Яскравим прикладом буде придушення демонстрацій 2006 року[77]

В період економічної кризи(2009-2010) уряд знаходився під керівництвом Гордона Байнаїна. Його політика передбачала впровадження жорстких заходів економії задля стабілізації економічного добробуту, проте вони зустріли сильний опір в соціумі [42].

Сукупність вище наведених факторів спричинила розкол серед мас та елітарного об’єднання, а це створило сприятливі умови для повернення Віктора Орбана до політичного штурвалу.

У 2010 році відбулися парламентські вибори, вони показали політичну переорієнтацію. Партія Віктора Орбана здобула перемогу на виборах з конституційною більшістю. До того ж політична партія Фідес скориставшись всіма перевагами залишилася при своїх старих переконаннях. На додачу партійне керівництво почало ще більше використовувати риторику направлену проти елітарного об’єднання в ході проходження виборчої компанії. Унікальність та особливість популізму з угорським акцентом полягає в сутності ідеології, він не сповідує тільки праві погляди, він виступає за ідеї соціального захисту, які зазвичай являються пріоритетом лівих[10].

В політичній грі Віктора Орбана є безліч популістських рис, які проявляються в таких явищах:

* неконтрольований потік націоналістичних тенденцій;
* антиелітарна риторика;
* риторика антизахідного спрямування;
* цензура в інформаційному середовищі.

Користуючись класичними популіськими методикам він зміг зробити собі імідж самобутнього політика, який дозволяє йому залишатися при владі вже довгий час. Також прем’єр-міністру Угорщини постійно вдається робити заяви колосального масштабу при цьому не відчувати наслідки за них, для прикладу він постійно декларує антиєвропейські настрої, але при цьому членство в усіх європейських об’єднаннях та союзах відіграє для його політичної сили важливу роль.

Повномасштабне вторгнення росії в Україну сколихнуло весь світ, більш країн світу зайняли сторону спираючись на свої переконання, але й були й ті, хто зайняв неоднозначну позицію щодо війни. Угорщина одна з тих країн, яка лукаво поставилася до військового конфлікту. Віктор Орбан неодноразово закликав світу спільноту до схиляння України до миру, стверджуючи, що здобути перемогу над росією неможливо, а спроби призведуть до загострення конфлікту та перенесення його на інші території[62].

Цікавим є те, що позиція Будапешту не змінюється досію. У березні 2025 року прем’єр-міністр Угорщини стверджував, що підтримка з боку світової спільноти на чолі з Європейським Союзом є аморальною, бо не веде до врегулювання гарячою фази війни[61].

Позиція Будапешту викликає занепокоєння серед члені Європейського Союзу, які вважають що такого роду висловлювання підривають єдність демократичного світу. Політичні дії Віктора Орбана спровокували трансформацію Угорщини в популістський апарат, який просуває ідеї кремля в Європі.

Популізм на теренах Болгарії виник після повалення комуністичного режиму. З того моменту популістські рухи почали набирати популярності. У Болгарській політичній спільності популізм акцентується з Бойком Борисом. У 2001 році він був назначений головним секретарем Міністерства внутрішніх справ. Харизма та ораторське мистецтво, яке було йому притаманне зробило з нього одного з найпопулярніших політиків Болгарії. Успіх зумовлений постійною критиків опонентів та політики загалом. Тогочасні соціологічні опитування доводять, що його рейтинг підтримки складав 80-85%[4].

В 2006 році був створений політичний рух «Громадяни за Європейський рух», який був дуже популярний. В 2009 році Борисов оголосив про створення власної партії (ГЕРБ) тоді ж вона увійшла до парламенту, до того ж був сформований однопалатний уряд. Але обіцянки направлені на впровадження новітніх реформ провалилися, на додачу сувора енергетична політика ускладнила життя простих громадян, що в свою чергу спричинило ряд суворих революційних тенденцій, внаслідок яких Борисов подав у відставку (19 лютого 2013 року). Проте в травні того ж року ГЕРБ знову повернулася в парламентські кола і п’ять років поспіль без труднощів здобуває 30% підтримки серед населення. Цікавим є те, що відмова Борисова від владних повноважень болгари оцінили, які мудре та розважливе рішення, а не як втечу. Такий образ прем’єр-міністра грав на руку ГЕРБ, адже вміння тримати слово для населення виявилося куди важливішим, ніж обіцянки про нові реформи та боротьбу з корупцією[4].Історично склалося так, що для населення Болгарії дуже сильно вкорінена недовіра до політичних інститутів та влади в цілому. Це пов’язане з кількома аспектами:

* гіркий досвід довгого управління під егідою авторитаризму;
* корупція в політичній системі вважалася невід’ємною частиною управління;
* різкий ріст розчарування серед громадськості;
* культурний архетип.

Акцентуємо увагу на питанні корупції, адже ця вона залишається ключовою проблемою всіх країн, але особливо вона є вираженою в держав східної Європи. Болгарія нестала винятком, корупція залишається глобальною проблемою в середині країни. Незважаючи на всі зусилля по боротьбі її мінімізація досі є неможливою[59].

Цікавим також є останній аспект. У багатьох культурах є міфи, які сильно вкарбувалися в очах населення, можна навіть сказати, що стали невід’ємною частиною їхньої культурного коду. Для населення Болгарії таким є міф про «болгарську ситуацію». Він акцентує увагу на соціальній недовірі та сприйняття себе, як нації, що постійно стикається з випробування[75].

Раніше ми згадували, що після того, як Бойко Борисов публічно дав обіцянку покинути свій пост вразі політичного краху і дотримав його імідж політика досягнув високих показників. Проте недовго все трималося на обіцянках покинути пост, вразі невдачі. Масові протести, які наростали з 2016 року в 2017 переросли в справжній хаос. Суспільство втомилося від корупції та явних проявів олігархату, відставка, як явище втратила відповідну силу, перетворившись на елемент політичної маніпуляції. Відставка перестає бути виходом. На тлі соціо-політичних проблем популярність отримує Румен Радев, який показує себе, як ні від кого незалежний лідер. Його військове минуле та критика політиків створили ідеальний образ. Також проросійські виступи припали до душі людям, які ностальгували за тісними відносинами з кремлем[4].

Ностальгія, як правило притаманна для старшого покоління. Для них цей час асоціюється з безкоштовною медициною, стабільною заробітною платою та дешевими цінами. Відхід від комуністичної традиції особливо був відчутний в середині дев’яностих[70].

Пізніше на країну чекала серйозна політична роздробленість та невизначеність. Всі подальші маргінальні явища, які протрималися до весни 2021 року, почали йти на спад, бо рух «Є такий народ» здобув популярність серед мас (тримавши 17,7% голосів). Це свідчило про бажання впровадити демократичні зміни. Однак попри всі бажання, зміни були унеможливлені через амбіції політичного руху. На зміну прийшла партія «Ми продовжуємо зміни», яка здобула 25,7% голосів. Ці виборчі гонки створити цілісний урядовий апарат. Мова йде про коаліцію «Ми продовжуємо зміни» та «Так, Болгарія», проте уряд функціонував недовго. Жовтень 2022 року був обумовлений новими політичними рухами. Партія «Ми продовжуємо зміни» зайняла друге місце, а партія «Є такий народ» взагалі втратила місце в парламенті[45]

В подальшому уряд в країні очолювали:

* безпартійний технократ Гилиб Донев;
* представник «Продовжуємо зміни» Николай Денков;
* прем’єр-міністр Димитр Главчев;
* член партій «ГЕРБ» Росен Желязков.

Особливої уваги на нашу думку заслуговує Николай Денченко. Уряд під його керівництвом відкрито підтримував Україну. Взимку 2024 року він відвідав Київ, щоб висловити слова підтримки українському народові та запевнити, що повністю розділяє запропоновану нами формулу миру[5]

Болгарія в російсько-українській війні відстоює українську позицію, підтримуючи Київ на політичному, економічному та військовому рівнях. Міністерство оборони Болгарії регулярно надає військову підтримку, до того ж Софія дозволила в своєму повітряному просторі проводити навчання українських пілотів[31]

2.2 Популізм у Білорусі та Молдові

Після розпаду імперії зла (26 грудня 1991 року СРСР зник з геополітичної карти світу) Білорусь спіткала соціально-економічна криза, яка спричинила гіперінфляцію та масове безробіття. На нашу думку ці та ще багато інших політико-правових факторів сприяли зародженню поліських та авторитарних тенденцій в республіці Білорусь, які з кожним роком посилюють свій вплив, що в свою чергу унеможливлює впровадження змін в структурі урядового апарату.

У республіці Білорусь популізм набув характерних особливостей. Прихід до влади Олександра Лукашенка спричинив ряд змін. Починаючи з 1994 року його риторика була спрямована проти радянської номенклатури, яка прагнула швидкого збагачення, шляхом привласнення підприємств й фабрик. Президент Білорусії вміло керував суспільною думкою завдяки суспільно-економічному поділу на «народ» та «заангажовану елітарну масу». Також створений ним режим був направлений на постійний пошук «політичних шкідників», які прагнуть зашкодити країні. Вміле підкорення правоохоронних органів та монополізація мас-медіа дозволила білоруському диктаторові створити сприятливий фундамент для абсолютної влади[2].Стосовно політичного успіху Олександра Лукашенка ми притримуємося думки, що образ «Простої людини з народу» був привабливим для людей.

Також антикорупційна риторика, яка звучала з 1993 року, коли Лукашенко займав високу посаду в комісії з розслідування корупції в урядових колах сприяла його популярності серед мас[39].

Легітимність влади визначається не тільки підтримкою серед суспільства, вона ще напряму залежить від дотримання положень прописаних в конституції, адже вона визначає головні принципи функціонування країни, а також особливості державного устрою.

Якщо ми візьмемося аналізувати конституцію республіки Білорусь то помітимо, що держава на офіційному рівні проголошена унітарною демократичною соціально правовою державою. Проте зародження авторитарних догматів вона зводить нанівець. Тому для забезпечення абсолютної влади були внесені поправи, які створили сприятливий правовий фундамент для утвердження контроверсійно-домінуючої позиції інститута президенства. Як наслідок Лукашенко став своєрідним посередником між законодавчою, виконавчою та судовою гілкою влади[2]

Варто зауважити, що незважаючи на всі вище наведені події, пост президента обмежений часовими рамками, які запроваджуються в демократичному світі, для унеможливлення становлення авторитарного чи тоталітарного політичного режиму.

Для обходження даної функції був зібраний референдум за результатними якого(17 жовтня 2004 року) булу ліквідовані часові рамки перебування при владі. Також президент РБ отримав змогу одноосібно назначати людей на посади в правових структура(шість суддів з двадцяти конституційного суду визначає президент) на додачу Лукашенко отримав змогу назначати та звільняти менш суддів менш впливових юридичних установ[2].

Враховуючи вище наведені та проаналізовані факти, ми приходимо до висновку, що президент Білорусії є класичним прикладом політичного лідера, який завдяки поліським гаслам створив сприятливий стан для одноосібної влади. Його риториці притаманні такі явища, як:

* риторика направлена на переконання про важливість справедливості в усіх сферах діяльності;
* пошук зовнішнього антагоніста, який прагне зашкодити державі;
* відверта зневага до інтелектуальстських висловлювань.
* терор в структурах мас-медіа;
* антропоморфізм влади.

Окремим пунктом варто розглянути його вплив на засоби масової інформації. Популістський контроль, який панує в інформаційному середовищі зумовлений концентрацією влади в руках Олександра Лукашенка. Мас-медіа слугують інструментом влади, спочатку він використовував. їх для становлення «культу особи», а пізніше для дискредитації опозиції. Тероризація інформаційного поля досягла піку в 2020 році, коли протести проти діючого уряду набули міжнародного розголосу. Існуючі незалежні групи журналістів були знищені, а незалежна асоціація журналістів ліквідована[26].

Бажання черпати інформацію з незалежних закордонних мас-медіа може каратися законом, якщо дані ресурси були внесенні білоруським режимом до тих, які несуть загрозу суверенітету держави. Також варто зауважити, що на фоні всіх подій республіка Білорусь являється однією з держав, які карають людей за політичні переконання. Згідно міжнародних даних на січень 2025 року в Білорусії 1300 політв’язнів[30].

При такій кількості несправедливо засуджених людей та тотальному контролі суспільства, роль спецслужб в керуванні країною є дуже вагомою. Позиція державної безпеки для країн, які утворилися в наслідок розпаду імперії зла є значимою, адже колишні працівники КГБ повинні були діяти в світлі нової влади та відстоювати її інтереси, але хоч де-юро це було так, де-факто всі накази віддавалися з Москви. Сьогодні «білоруські спецслужби» є одними з найбільш консервативних, але це варто розглядати, як вагомий недолік в аспекті демократизації[2].

Для зміцнення спецслужб та поповнення в їхніх лавах йде активна робота, над вербування громадян. В першу чергу це стосується прцівників освітніх закладів та представників опозиції. Для проведення такої політики часто застосовується шантаж та погрози життю близьких людей[32]

Ключові аспекти силового апарату Білорусії:

* контроль за громадянами. Особлива увага приділяється працівникам закладів освіти та журналістам;
* співпраця з російськими силовими структурами;
* погрози, залякування та шантаж.

Білоруський опозиційний політолог В. Карбалєвіч зазначає, що політичні вчинки та рішення Олександра Лукашенка дають підстави, щоб трактувати його політичну кар’єру під гаслом «лукашизму». На формування даного різновиду кривавої ідеології вплинула відмова від ринкових відносин в економіці та відновлення елементів радянської планової економіки та політичного режиму[14]. Як бачимо політолог впершу чергу аналізує авторитарні тенденції під парадигмою існування економічної системи.

З початком повномасштабного вторгнення російської федерації в Україну, білоруський диктатор підтримав війну проти українського народу та наголосив на споконвічній спільності України та росії. Втручання міжнародної спільноти на дипломатичному рівні та військовому рівні трактував, як причину затягування війни.

Трохи інша ситуація з етапами формування популізму в республіці Молдова. Варто зазначити, що Молдова не стала винятком на пост-радянському просторі Історико-соціальні коріння популістських аспектів тягнуться з часів проголошення незалежності.

В період з 1991 року РМ пережила безліч випробувань, від політичної фрагментації та економічної кризи до ряду структурних змін в процесі формування політичної, економічної та культурної еліти. Перший приклад прояву популізму в політичних колах Молдови знаменується з набуттям популярності політичного руху «Народний Фронт Молдови». Щоб здобути значну підтримку серед населення він використовував популісько-націоналістичну риторику висунув ідею про об’єднання з Румунією. Проти явна поразка з Придністровському конфлікті спричинила різке падіння популярності політичного руху[19].

З настанням 1994 року прийшов час парламентський виборів. Аграрно-демократична партія Молдови отримала 56 мандатів та великий відсоток підтримки серед населення (43,18%). Плани щодо Політичних та економічних реформ були закладені в назві самої партії. В результаті політичної діяльності акцент був зміщений в сторону саме аграрної промисловості, цим самим партія заручилася підтримкою людей з сільських регіонів. Але в 1998 році в через невиконання планів Аграрно-демократична партія Молдови не спромоглася подолати навіть мінімальний поріг[66].

Того ж року Альянс за демократію та реформи висунув тезу про доцільність об’єднання правих та право-центриських рухів, і як наслідок коаліція отримала значну підтримку в суспільстві та здобула 61 мандат та 46, 42% голосів. Проте об’єднання навіть трохи розбіжних в поглядах рухів веде до розбрату в самій структурі, як наслідок через рік відбувся розкол, який призвів до розпаду коаліції та до приходу комуністичних рухів[74]

З настанням нового століття ПКРМ отримала значну підтримку (2001 рік) серед населення. Вона обіцяла відновлення міжнародних зав’язків з росією та посилення співпраці в галузі економіки та культури. Риторика була направлена проти західних країн.

В 2010 році популізм в Молдовському уряді трансформувався. Це першзавсе пов’язано з втручання олігархів в проведення політичних реформ. Демократична партія Молдови проводила політику зовсім непов’язаною з демократичними впровадженням. Влад Плахотнюк перш за все зайнявся підкоренням мас-медіа для посилення свого політичного впливу. Як наслідок ріст недовіри серед громадян та розчарування в новій політичній силі. Демократична партія Молдови мала вплив на 70% телевізійного ринку держави[51].

До основних причин легкого підпорядкування мас-медіа в республіці Молдова віднесемо наступні фактори:

* відсутність механізмів по регулюванню доступу інформації;
* «сіра» структура набуття власності;
* наявність органів нагляду за функціонуванням мас медіа в руках правлячої політичної сили;
* російський контроль;
* відсутність конкуренції.

Політика стосовно засобів масової інформації змінилася, коли в 2016 році в парламенті був прийнятий закон, який обмежує кількість мас-медіа, якими може контролювати один індивід. Проте через значні прогалини, монополісти змогли обходити всі настови, передаючи канали друзям, родичам та довіреним особам. Суспільна більшість, якій випала змога споглядати за цим казусом, не годувала, що сприяло рості популістських настроїв*[58].*

Важливим аспектом в політичному сегменті Молдови є традиції та релігійні переконання. Партія соціалістів Республікии Молдова під час своєї виборчої компанії, яка припала на зиму 2019 року мала на меті навіяти громадянському суспільству думку про важливість традиційних цінностей для ефективного функціонування. Політична партія робила акцент на релігійних догматах православ’я, як на засобах благополучного існування. Поняття традицій, цінносте та релігії являлися ключовими поняттями в стратегії поліської мобілізації політичної партії[46].

На нашу думку звернення до релігійних цінностей були дуже актуальним через наступні фактори:

* більшість населення Молдови вважають себе православними;
* негативне ставлення молдаван до європейських цінносте та контраст з західними партіями;
* зовнішній вплив з боку кремля;

Незважаючи на успіхи ПСРМ з плином часу почався ріст незадоволення серед населення це спричинило сприятливе підґрунтя для утворення нового напрямку популізму. Мова йде про значне використання соціальних мереж. Проте після того, як в парламент увійшла партія «Дія і Солідарність» ситуація з швидким простором поліських тенденцій призупинилася.

Першим великим досягненням на шляху до демократичного устрою являється отримання статусу кандидата на вступ до ЄС. Навернення громадськості до проєвропейських цінностей відбувалося за допомогою лояльних методів. Спостерігаючи за різкими змінами в структурі влади Європейською комісією було прийняте рішення, виділити 600 мільйонів євро на підтримку реформ[63].

Значне викорінення популізму з політичної та економічної структури Молдови сприяло налагодженню стосунків і з Україну, в певній мірі через втрату значної частини російського впливу. Але для Молдови це коштувало дорого, адже штучно спровокована російською федерацією енергетична криза змусила відчути значні економічні труднощі, але в той же момент акцент був зроблений на пошук альтернативних джерел енергії. Мова йде про фінансування та розвиток сонячної та вітрової енергетики.

Повномасштабне вторгнення російської федерації в Україну сколихнуло Молдову. Її позицію можна прирівняти до позиції Туреччини. З одного боку Молдова одна з перших почала відправляти в Україну гуманітарну допомогу та приймати біженців, але в той же момент її турбує перебування російського військового контингенту на своїй території (мова йде про придністровя). Подальші рішення політичної еліти Молдови стосовно жорстокої війни, яку почала росія була впершу чергу направлення на протидію російського впливу в середині країни.

Неоднозначність чи швидше нерішучість Молдови дивує Київ, адже проблема, російського вторгнення безпосередньо повинна турбувати Молдову.

2.3 Прояви популізму у Чехії, Словаччині та Польщі

Падіння, комуністичного режиму спричинило глибоку трансформацію політичного режиму Чехії. В цей період популізм почав набувати організаційних форм, проте в виступах політиків вже помічалися популістські очерки, це стосується протиставленню масам еліти, боротьби з корупцією та апеляція до питань національних проблем та патріотичних почуттів. Загалом оксамитова революція 1989 року підштовхнула до ринкової економіки та лібералізації суспільства. У цьому процесі ключовою фігурою був міністр фінансів Вацлав Клаус. В питаннях демократії він поступово розділяв суспільство на «ми» – ті хто буде втіленням істинної демократії і «вони» – шкідники національним інтересам. Згодом його популістська риторика дозволила йому стати прем’єр-міністром та в підсумку очолити пост президента країни[64].

З 1991 року в політичному лексиконі заявився термін «Клаусизм», який в повній мірі відображав ідеологічні тенденції розвитку політичного апарату держави. Клаусизм став основою для політичної платформи Громадянської демократичної партії, яку Клаус заснував на початку 1991 року. Термін з плином часу переріс в повноцінну ідеологію, яка відмітилася різкою критикою норм та цінностей Європи та неурядових організацій. Це призвело до зменшення впливу громадського суспільства та посилення інститута держави в політичному житті держави, що дозволило спричинити процес централізації влади[64].

В 2000 роках суспільство розчарувалося в традиційних цінностях та звичаях, стомилося від економічних проблем та корупції та почало задавати багато запитань правлячій партії. Ці зміни дали змогу розвиватися новим акторам політичного виміру. 2006 рік почався з парламентських виборів за результатами, який почалася політична стагнація. Тодішній уряд на чолі з Миреком Тополанеком був повністю сформований через півроку після самих виборчих процесів. Через це в травні 2006 року рівень довіри серед населення впав з 17% до 9%, а довіра до палати депутатів знизилася з 44% до 21%. Економічна криза, яка спіткала Чехію в 2008 році сприяла також популістським настроям в соціумі[50].

На додачу до зниження довіри відбулося колосальне зростання популістських партій та рухів. Радеком Йоном була заснована одна з перших таких партій «Громадська безпека», яка в 2010 році отримала підтримку 11% голосів. Частково її успіх був зумовлений критикою дій прем’єр-міністра Мирека Тополанека[60].

Через рік нової хвилі популярності набув політичний рух «ANO», створений чеським підприємцем Андрієм Бабішем. Ця політична сила є яскравим прикладом популістського проекту, який створений для консолідації влади в середині країни. Володіючи необмежними фінансовими ресурсами та маючи в своєму розпорядженні меді–холдинг він успішно використав наростаюче незадоволення населення на свою користь. Пік росту популізму припав на період перебування Бабіша на позиція прем’єр-міністра(2017-2021). Підпорядкувавши собі мас-медіа він зайнявся поліпшенням свого іміджу та стеранню меж між економічною елітою та політичною[48].

Політичний фігура Андрія Бабіша повинен слугувати прикладом класичної популістської сили, яка нехтує нормами моралі заради реалізації владних інтересів.

Напрямок на західні цінності Чехія взяла з приходом Петро Фіала, який відзначався антипопуліською риторикою та своєю прихильністю до вагомості демократичних процедур. Уряд під його керівництвом не тільки посилив позиції економіки та значення Чехії на міжнародній арені, але й підтримав Україну в російсько-українській війні. Чеська Республіка прийняла 370 тисяч українців, які були змушені покинути теренах своєї батьківщини через агресію російської федерації. До того ж прем’єр-міністр став одним із перших закордонних партнерів, які відвідали Україну під час активної фази бойових дій[22].

З настанням розпаду Чехословаччини Владімір Мечіар став очільником «Руху за демократичну Словаччину». На початку 1990 років ця політична сила являлася домінуючою в політичному вимірі Словаччині. Повноваження очільника і лідера швидко набули авторитарних тенденцій. Зауважимо, що всі країни, які вийшли з під призми придушення націоналістичних особливостей, дуже легко купуються на популістські висловлювання, які стосуються патріотичних почуттів, тому диктатор успішно це використав. І хоч негативних наслідків для зовнішньої політики спершу не мало, проте в майбутньому це спричинить відтермінування в Європейський Союз.

Вплив Мечіара на політичний ландшафт країни був настільки великим, що навіть зараз можна відчути його наслідки, загалом мова йде про:

* тотальну недовіру до всіх державних інституцій;
* відсутність кордону між соціальною риторикою та націоналістичними висловлюваннями;
* лематизація різноманітних форм популістських висловлювань.

Владімір Мечіар став родоначальником популізму в Словаччині, коли владні повноваження звалилися на голову Фіцо він успадкував політичну модель Мечіара, але зробив все, щоб адаптувати її до норм Європейського Союзу[56]

На нашу думку всі подальші політичні діячі, котрі були допущенні народом до владних повноважень, не зловживали популістськими постулатами. Тому особливої уваги в подальшому аналізі буде наділена постать Роберто Фіцо.

Будучи лідером партії Курс–соціальна демократія він майстерно почав використовувати привабливі та дожу поверхневі тезиси для привернення уваги «простих людей», що одразу підкреслило антиелітарну риторику партії, притому що офіційно вона себе позиціонувала з соціал-демократією. Представляти себе, як «людину з народу» почав систематично, адже великій кількості людей подобалося саме така позиція, до того ж їм імпонували негативні висловлювання про корумпованих суддів та журналістів. До основник чинників, які характеризують його політичні рішення віднесемо: жорстока критика незалежних мас-медіа та централізація влади через послаблення правових аспектів. Даного роду риторика спонукає виборця до однотипного рівня мислення стосовно політичних процесів і підриває сформовані норми демократичних інституцій[72].

В період з 2012-2018 Фіцо перебував біля урядових важелів держави, але поворотною точкою стало вбивство незалежного словацького журналіста Яна Куцяка, який працював над матеріалами, які доводили зв’язки політиків з мафією. Внаслідок цих події в Словаччині мали місце бути масові протести, через які Фіцо був змушений покинути свій пост, хоча до цього він являвся домінуючою фігурою в словацькому політичному світі[41].

Осінню 2023 року партія фіцо знову залучилася підтримкою населення, набравши 23% на виборах. Війна в Україні зіграла на руку політичній риториці Фіцо, адже вона базувалася на антиукраїнській риториці. Його обіцянка зупинити мілітаризьку допомогу Україні симпатизують половині кількості населення, адже воно підтримує росію в цій війні[47].

Повернення Фіцо є показовим, адже воно чітко демонструє європейській спільноті, наскільки яскравим може повернення політичного ренесансу популіста в умовах демократичного занепаду.

Трансформація політичного та економічного осередку розпочалася після падіння комуністичної машини в 1989 році. Соціальні, культурні та економічні потрясіння, які виникли внаслідок «агресивних» ринкових реформ шокували суспільство. Внаслідок суворих економічних змін виникала одні з перших популістських хвиль в польському осередку, вони набували сили через інтенсивний ріст невдоволення «аристократичної демократії». Таке визначення є природним в даному контексті, через те, що правлячі функції продовжували виконувати комуністи[69].

Ці події спричинили ряд колосальних змін, стосовно формуванню фундаменту популізму. Партія Анджела Леппера «Самооборона» була досить специфічною, адже використовувала часто неформальну лексику в питаннях політико-економічного аспекту, та різкою критикою приватних підприємців, які на думку партії експлуатували «рядових громадян» цей крок можна віднести до популістичного різновиду впливу на населення[80].

Проте ми вважаємо за доречно зауважити, що культурний поворот стосовно польської політики, відбувся з приходом до влади братів Качинських. В 2001 році була створена партія «Право і справедливість», яка поєднувала елементи консервативної традиції, націоналістичної теорії та католицької ідентичності. В 2010 році Лех Качинський загинув внаслідок смоленської трагедії і ця трагедія стала сприятливим підґрунтям для розвитку популістських теорії та спричинила мобілізацію виборців. Смоленська трагедія стала символом «національної жертви», яка також породила безліч культурно-політичних ново змінень[69]

Найбільш напружений момент для Польської Республіки стали вибори 2015 року. Саме тоді «PIS» отримала підтримку в серед населення, а це дозволило політичній силі впроваджувати свої трансформації країни. Мова йде про запровадження соціальних програм. 2023 рік розпочався з втрати владних ресурсів «PIS» на парламентських виборах. Опозиція сформувала новий урядовий інститут. Дональд Туск, який був головним представником опозиції пообіцяв реформувати демократичні інститути та зменшити рівень поляризації, але це не відміняє соціальну базу популізму[43].

**РОЗДІЛ 3. ОСОБЛИВОСТІ ФОРМУВАННЯ ПОПУЛІДЗМУ В УКРАЇНІ ТА РОСІЙСЬКОЇ ФЕДЕРАЦІЇ**

3.1 Витоки та розвиток популізму в Україні

Дослідивши основні аспекти зародження, становлення та функціонування популізму в країнах східної Європи, вважаємо доречним проаналізувати особливості цього феномену в українській політиці, адже Україна є не тільки невід’ємною складовою Європи, але й важливою ланкою на шляху до захисту демократичних інститутів. Ми хочемо зазначити, що в сучасних реаліях популізм є невід’ємною частиною політичної доктрини будь-якої держави. Говорити про морально-етичну актуальність даної доктрини можна довго, але це не є ключовим аспектом дослідження. Куди важливішим є питання про його вплив та доцільність в наш час.

Якщо ми візьмемо до уваги виборчі процеси в період з 1991–2004 роки то помітимо, що протягом цього період популізм був базовим інструментом для заволодіння владними повноваженнями. З моменту проголошення незалежності ті представники репресованої еліти, які в силу щасливих обставин змогли уникнути найвищої міри покарання в СРСР, плекала великі надії на прихід до влади сильного «проукраїнського» лідера, який зможе сприяти розвитку держави, проте цього не сталося. Народ України вибираючи між патріотом (В’ячеслав Чорновіл) та популістом прагматиком (Леонід Кравчук) віддав перевагу другому. Пізніше це рішення спричинило серйозні наслідки для безпекової ситуації України.

В наслідок політичної кризи спричиненої неграмотною політикою влади, було прийнято рішення провести дострокові президентські вибори, по результатам яких перемогу здобув Леонід Кучма. Очоливши владні повноваження президентом була розроблена модальність «неопатримоніального режиму». Через це еліти на регіональних рівнях повністю були залежними від столиці. Вони отримували привілеї в економічному ядрі взамін на підтримку та лояльність. Безсумнівну це забезпечувало стабільність, проте не сприяло розвитку демократії[79].

Політичний режим в подальшому був залежний від економічних факторів, які визначали стан справ у державі, а це призвело до чіткого закріплення олігархату в політичній системі країни. Мала група людей, які утворили своєрідні клани приймали безпосередню участь у владних установах. Держава своєрідна була поділена на території влади. В столиці Суркіси та Медведчук, на сході Ахметов в центрі Лазаренко. Через рівномірний контроль сил владу повністю не міг отримати ніхто, рахуватися доводилося між собою[79].

Отримавши довіру народу вдруге, популістські гасла не мали вже такого сильного впливу на суспільство, адже вже стало очевидно, що створення сильної ідеологічної партії та розвиток державних інститутів під егідою демократичних цінностей стає неможливий через стрімкий ріст авторитарних тенденцій [21].

На додачу скандал, який виник через викрадення та вбивство українського журналіста та засновника виданий «Українська правда» Георгія Гонгадзе викликав страшні обурення та протести в суспільстві. До того ж відеоматеріали, якими володів охоронець президента свідчили про його причетність в даній справі[38]

Скандали, інтриги, фальсифікація наступних президентських (мова йде про вибори 2004 року, коли головними кандидатами на пост президента були Віктор Ющенко та Віктор Янукович) та незадоволення привели до ряду трансформацій. У підсумку всіх вище наведених подій відбувся другий тур президентських виборів і саме це віддалило Україну від повного занурення в авторитарну яму і продемонструвало світу демократичні прагнення. Но неварта забувати, що основна помилка була зроблена в 1991 році й наступні вчинки (навіть позитивні вже не могли повністю виправити ситуацію в країні).

Передвиборна діяльність та політична кампанія Віктора Ющенка не була позбавлена популістських елементів. Коли гул помаранчевої революції затих, економічна ситуація в Україні стабілізувалася, довіра населення, як наслідок збільшилася й це призвело до антиринкових настроїв. Істотно зменшився відсоток людей, які роздумували про відкриття власної справи. Коріння цього парадоксу лежить в популістських висловлювання політичного апарату Віктора Ющенка. Всі дії навколо приватної власності зіграли злий жарт з урядом України[67].

Тоді ж форма правління була змінена і Україна стала парламентсько-президентською республікою. Варто зауважити, що зміна вселяла надії стосовно врівноваження владних повноважень, але суперечки між гілками влади тривала. Демократизація всього політичного істеблішменту була провалина, що створило сприятливі події для повернення авторитаризму в структуру країни[79].

Перш за все мова стосується проросійського політика Віктора Януковича, який за допомогою російської пропаганди та популістських заяв зміг здобути перемогу. Всі політичні та культурно-соціальні рішення були направлення на зближення з російською федерацією.

Сумарно всі рішення які приймалися адміністрацією президента спричинили шпал критики, особливо через не підписання угоди про асоціацією з ЄС та побиття протестувальників, які вийшли в знак протесту через нерозважливість голови держави. Завершенням всіх вчинків уряду стала Революція Гідності, внаслідок якої політичне керівництво країни було вигнане з держави та був відновлений демократичний шлях, але через корумпованість правоохоронних органів та високий рівень сепаратизму був анексований Крим та почалася війна на сході країні.

Масштаби та форми популізму були актуальними та первинними, як під часу революції та і після її офіційного завершення. Ефекти популізму в постреволюційній державі має сумнівні наслідки. Своєрідна гегемонія популізму для України продемонструвала негативний вплив. Одним з найбільш розповсюдженим методом популізму є «вдавана боротьба з самим собою». Але це можливо тільки тоді, коли популістські дискурси проникли в усі закутки соціального аспекту, мова йде про мас-медіа, заклади вищої освіти, судові установи та культурні організації[16].

Варто наголосити, що для політика-популіста також обов’язково має бути створений образ «ворога», який неначе чума загрожує існуванню держави, але як показує практика часто даного роду понятійна фраза є дуже розмитими, так само, як поняття «еліта», «прості люди» й «олігархат». Науковці вважають, що середньостатистична людина думає, що поняття «популізм» дорівнює терміну «демагогія». Насправді ж популізм сьогодні створює специфічну точку розу відносно суспільної реальності. Популізм в українських реаліях перестав бути інструментом для досягнення мети, він став нерозривною частиною сутності самого політика та території в якій політик перебуває[16].

Дострокові вибори, стали серйозним викликом для народу України. Люди шукали лідера, який був авторитетом в політичній та економічній індустрії. Внаслідок суспільно-політичних трансформацій, навесні 2014 року Петро Порошенко здобув перемогу на виборах і став п’ятим президентом України. Одразу ж президент почав використовувати популістську риторики, стосовно миру та війни, але популізм не був основним важелем впливу для Петра Порошенка, адже його підтримка була сформована за рахунок всенародної підтримки населення України.

Проте незважаючи на невагому роль популізму в після революції гідності, все таки популістська риторика в передвиборній компанії 2019 року мала своє місце. Гасло «Армія. Мова. Віра» стало вірусним адже воно апелювало до простих та фундаментальних цінностей, які мали мобілізувати українське суспільство та відображати прагнення до зміцнення національних інтересів, популяризацію мови та забезпечення традиційних релігійних цінностей[8].

Однак незважаючи на популістські гасла та сильну медіа підтримку Петро Олексійович не зміг здобути перемогу на виборах у 2019 році. На нашу думку це пов’язано з тим, що обіцянки про швидке закінчення конфлікту та повернення окупованих територій до складу України перестали працювати.

Народ України хотів бачити рішучі кроки з боку голови держави та його політичної сили. Констатуємо, що обіцянки, які впродовж усього періоду незалежності України складали своєрідний фундамент усіх виборчих програм не були вагомим аргументом для затвердження «старої політичної еліти» біля ешелонів влади.

Проаналізувавши політичні кроки Петра Порошенка та згадавши його популістські методи, вважаємо за потрібне розглянути виборчу компанію Володимира Зеленського, який в 2019 році здобув перемогу на президентських здобув перемогу, його підтримали 73,7% виборців, проти 26,3 % які підтримали Петра Порошенка[12].

В самий розпал виборчої компанії шостого президента України були вперше активно застосовані соціальні мережі, як інструмент розповсюдження передвиборної інформації. Також активно була залучено молодь для популяризації політичної програмі. Доречно також буде зауважити, що депутати від партії «Слуга народу» були представниками різноманітних сфер діяльності. Журналісти, співаки, спортсмени, приватні підприємці отримали мандати народних депутатів. Критерії вимог до майбутні депутатів були специфічними. Був установлений «негласний віковий ценз» розглядалися кандидатури середній вік яких був в межах 37 років[18].

Ми притримаємося думки, що вище згадані дії викликають без дискусій. Залучені молоді до виборчої гонки ми розглядає, як вдало продуманий популістський хід, адже в усі часи молодь вважалася «майбутнім країни». Логічно припустити, що їхня зацікавленість та амбіційність буде розглядатися, як вагомий фактор для інших. Якби це парадоксально не звучало, але більшість депутатів де-факто завдячували своїм місцем в парламенті Володимиру Зеленському, адже частково очолив формування партії.

Хочемо також звернути увагу, що контингент, який був допущений до парламентської структури не мав жодного відношення до політичної діяльності, ба більше він не володів елементарними знаннями в даній області. Просування таких кандидатів, також можна розглядати, як акт популізму, адже на меті стояло завдання показати суспільству, що люди, які «не пов’язали в політичному бруді», можуть вдосконалювати політичну систему.

Ні для кого не секрет, що російсько-українська війна, яка розпочалася в 2014 році стала серйозним викликом не тільки для українського суспільства, але й для всього світу, а повномасштабне вторгнення спричинило серйозні зміни в ландшафті геополітики та поставило під сумнів безпекову ситуацію в багатьох країнах.

Якщо звернутися до історії ми помітимо, що військові сутички, конфлікти та війни створюють сприятливі умови для поліських кроків та для становлення різного роду авторитарних аспектів. З часом вони проявляються в усіх галузях функціонування держави, а демократичні інститути з часом зазнають руйнації.

На даний момент в українському парламенті панує консенсусна атмосфера, політичні орієнтири відійшли на другий план, а первинним для країни є перемога в війні. Мас-медіа вповні мірі об’єдналися в єдине ціле, для цілодобового інформування суспільства про події на фронті та про успіхи на дипломатичній арені [18].

Проаналізувавши три роки гарячої фази війни, ми помітимо, що наведені тезиси працювали й в очах суспільної дійсності були більш-ніж доречними. Проте з плином часу почали проглядатися «інша сторона медалі». Об’єднання телеканалів у цілісну структура, почало нагадувати запровадження єдиного «вірного» потоку інформації (пропаганди), а консенсус у Верховній Раді спричинив занепокоєння, через зведення нанівець об’єктивності та конкурентоспроможності інших політичних рухів. Хоча питання про консенсус стояло на порядку денному, ще до початку повномасштабного вторгнення росії в Україну, адже за рахунок привілейованого становище партії «Слуга народу» рішення, які були вигідні президенту приймалися швидко. Популістська риторика про необхідність збереження такого стану речей наштовхує на ряд думок пов’язаних з трансформацією політичної системи.

Звісно Україна не є класичним прикладом держави з авторитарним політичним режимом, але через розв’язану російською федерацією війну, в Україні почали з’являтися окремі елементи і тенденції близькі до авторитаризму.

3.2 Специфіка популізму в російській політиці та його роль у військовій агресії рф

Аспект дослідження популізму в російській федерації, потребує детального аналізу політичної та економічної обстановки внутрішньої та зовнішньої політики імперії зла. Хоча перші ети формування популістських елементи присутні ще в російській імперії, але звісно ж в більш спрощеному вигляді та без чіткої структури. Розпад Союзу Радянських Соціалістичних республік супроводжувався для рф рядом економічних та політичних падінь та злетів, що спричинили швидкий ріст популістських гасел та заяв.

Одним із найбільш яскравих та водночас маргінальних лідер партії ЛДПР В. Жириновський, який в своїх промовах постійно апелював до потреб простого народу і це знайшло відгук в великої частини населення. Промови та обіцянки про покращення життя рядових громадян знайшли своє місце через екстравагантну манеру висловлювання власної позиції та деструктивну поведінку по відношенню до опонентів[34].

Також до основних причин популярності Жириновського ми віднесемо:

* простоту висловлювання;
* емоційну риторику стосовно масових проблем;
* поміркований націоналізм, незважаючи на протиріччя з власною політичною силою;
* агресивну політику стосовно опозиції.

Вибори президента в російській федерації 1996 року були зумовлені великою кількістю популістської риторики. Найбільш розповсюджені галузі, які підпадали під впливу популізму були:

* питання фінансового забезпечення;
* соціальна забезпеченість
* засоби масової інформації;
* політична незалежність

Прикладом слугує обіцянка про різкий ріст пенсій та заробітних плат рядових громадян, таке розпорядження фінансами держави призвели до гіперінфляції. Весною того ж року дефіцит бюджету зріс до 9,6% ВВП. В відповідь на ці поді центральний банк мусів продати 3 мільярди доларів валютних резервів, що підтримати вмираючу національну валюту[78].

Можна припусти, що ці президентські вибори стали першими, де було активно застосовано мас-медіа з метою просування позитивного образу Єльцина та дискредитації політичних опонентів. Для прикладу, щоб мінімізувати шанси комуністичної партії на перемогу було прийняти рішення наповнити телевізійний час великою кількість антикомуністичних програм та фільмів про злочини радянської влади про власного народу[81].

Окрему увагу було приділено процесу дискредитації опонентів на президентських виборах. Використання моторошних плакатів на яких зображували політичних супротивників мало певний успіх. Особливо це стосується Геннадія Зюганова, політика якого повинна була асоціюватися з дефіцитом продовольчих товарів[81].

Підводячи висновок стосовно виборчої програми Єльцина ми зауважуємо, що незважаючи на ефективність популістських нормативів, вони в подальшому стануть однією з причин становлення авторитаризму в російській федерації.

Процес становлення авторитарного політичного режиму також був спричинений приходом до влади Володимира Путіна. Ми дотримуємося думки, що саме з того моменту популізм набув форми керівної політики, адже як демонструє його політика для нього співставлення «еліти» і «народу» не є базовим твердженням, доречнішим для політичного злочинця є використання популізму для закріплення власних політичних амбіцій під егідою централізованої влади.

Хоча такого твердження дотримуються не всі вчені. Люк Март в свої статті «Putin: populist, anti-populist, or pseudo-populist?» висловлює думку, що схиляючись до емпіричного твердження можна стверджувати, що Володимира Путіна не можна вважати популістом, оскільки для нього країна є своєрідним центральним суб’єктом. Саме тому президент росії на ідейному рівні являється найменшим популістом. Науковець вважаєм, що методологічний контент-аналіз добре демонструє всі спірні нюанси ідеологічної позиції президента росії та показує обмежену артикуляцію популістських тем порівняно з демократичними, висвітлюючи, як своєрідно вибіркову спорідненість застосування квазі-популістського акценту, що в свою чергу не робить людину популістом[54].

Ми категорично незгодні з вище наведеною тезою. По-перше, ми вважаємо, що емпіричний досвід не може бути достеменним аргументом в такій широкій темі. По-друге методологічний контент-аналіз не здатен повністю розкрити контекст загальної комунікації, до того ж даний різновид аналізу сильно спрощує розуміння політичних, економічних та соціальних тенденцій. Тому питання про його використання для даного роду дослідження вважаємо деструктивним.

На наш погляд, популізм в владних установах кремля є головним інструментом для закріплення авторитарних елементів режиму. До того ж постійне апелювання до націоналістичних образів підкреслює його зв'язок з населенням росії і створює образ «великого патріота». Проте за цим образом ховається людина, яка абсолютно неважлива доля своєї країни чи народу, для нього влада є абсолютно усім. Вирази «влада заради влади», «неважливою, якою ціною, вона досягнута, важливо що вона є», «мета виправдовує засоби» і багато інших афоризмів відображають його безкомпромісність та аморальність в політичному руслі.

Ми наголошували на тому, що Путін в перші роки президенства робив усе для того, щоб централізувати владу в своїх руках, але протягом двох термінів також було зроблено багато для ліквідації незалежних мас-медіа та опозиції. Керівництво кремля робило все для того, що засоби масової інформації підпорядковувалися виключно політичному режиму. Щоб забезпечити собі безпеку розширили права армії, поліції та працівників ФСБ, але ще була проблема великого впливу олігархів на політичну та соціальну складову, тому було прийнято рішення показово заарештувати майно та активи Ходорковського, щоб продемонструвати економічній еліті свої сили та навіяти страх [57].

Після повного підпорядкування трьох гілок влади та знищення опозиції в диктатора залишився ще один ворог, якого він не встиг здолати. Мова йде про «Конституцію», а якщо точніше про обмеження, які забороняли йому втретє поспіль займати крісло президента. Тому було рішення зробити все, щоб пост верховного головнокомандуючого зайняла людина, якій можна довіряти, такою людиною став Дмитро Медведєв. Але культурній еліті росії та громадянам було зрозуміло, що Путін залишається фактичним очільником держави, а успіх Медвєдєва повністю залежить від бажання Путіна. В Цей період російська федерація відзначилася вторгнення в Грузію та економічною кризою [49].

З настанням 2012 року, Володимир Путін втретє очолив пост президента, заручивсь підтримкою 64% населення, але всім було очевидно, що фальсифікація мала місце бути. Це було основною причиною, яка поклала початок масових протестів в міста російської федерації. Мітинги були колосальних розмірів, вони біли найбільшими з часів СРСР. Тільки в столиці на десятки тисяч людей вийшли на демонстрацію проти діючого режиму [65]. Зазначимо, що протести в росії річ специфічна їхня наявність на нашу думку не свідчить про бажання отримати відповіді та заручитися зміна, фони швидше мають екзистенціальний характер, протестувальники мітингують за ради процесу, а не заради впровадження реформ. Вважаємо також за доречне наголосити, що Путін зробив класичну помилку усіх диктаторів, які не бажають втрачати владу, він «намалював» надто великий відсоток на виборах (як згадувалося вище 64%).

Зрозумівши, що подальша фальсифікація буде нести все більшу загрозу керівництво рф вирішило знайти внутрішнього ворога, для відвернення уваги від внутрішніх проблем держави. Цим ворогом стала Україна. (Потрібно розуміти, що є десятки необґрунтованих причин, чому росія вирішила розпочати війну проти України. Ми зосередимося на аспектах пов’язаних з популістською риторикою навколо політичних подій в самій рф). Анексія Криму в 2014 та війна на сході України дала Путіну час для ще більшого вкорінення в правовий та політичний поліс, хоча і відкинула росію на десятки років назад в економічній галузі, через санкції запровадженні країнами західного світу [55].

Остаточно авторитарний режим сформувався в 2018-2020 році. Щоб уникнути подальших проблем з конституцією в 2020 році були зроблені конституційні поправки, які дозволили балотуватися на президентські вибори до 2036 року. Пандемія яка спіткала світ була в само розпалі, тому впроваджені дії стосовно обмеження пересування та великих зібрань грали на руку кремлівському диктатору. В 2022 році розпочавши війну проти України популістська риторика знайшла відгук в населення, а кволі спроби влаштовувати антивоєнні протести були швидко придушені. Протести стали серйозним злочином, який набув кримінального характеру [68].

З часом за кожним політичним режимом прикріплюється своя ідеологія. Рашизм – це політична ідеологія, яку в сучасних реаліях трактують, як різновид фашизму. Євген Хан вважає, що рашизм це різновид політичного режиму та радикальна ідеологія авторитарного характеру. Мілітаризм, культ особи та ненависть є складовими елементами цього режиму[33].

Елементи, які виділяють та характеризують рашизм є цілісними та однотипними з ідеями фашизму. Михайло Требін серед елементів та чинників виділяє тероризм, вождізм, екстремізм, антилібералізм, реваншизм, експансіонізм, расизм, ксенофобію. Також він відніс й некрофілію через висловлювання кремлівського диктатора про абсолютне ядерне знищення [29].

В цілому, ідеологічна константа, яка сформувалася в росії в повній мірі відображає її цінності та звичаї. Під егідою популізму російське політичне керівництво продовжує свою злочинну діяльність в цілому світі.

**ВИСНОВКИ**

В процесі дослідження ми дійшли висновку, що популізм є досить поширеним явищем в сучасній політиці. Його ціль та завдання слугують своєрідним фундаментом для реалізації владних привілеїв. Також ми дослідили різновиди популізму та виокремили їх позитивні та негативні особливості в політичній, економічній, культурній та соціальній складовій та навели спільні риси незалежно від політичного спрямування. Доведено, що політичні очільники найчастіше звертаються до популістської риторики, коли мова йде про найменш захищені верстви населення. Встановлено, що популістські гасла та заклики найефективніші в країнах з низьким рівнем фінансової грамотності та політичної освіченості. Також політичний режим та міцність демократичних інститутів мають прямий влив на поширення популістської риторики.

Розглянувши тлумачення та пояснення суті популізму закордонними та вітчизняними політичними мислителями, ми розкрили демагогію терміну популізму. Зауважуємо, що хоча популізм, як політична риторика та явище став складовою маніпулятивних тенденцій в політичному світі тільки в кінці XIX століття, коріння його тягнуться з часів античності. Також ми показали, що кореляція між морально-етичними нормами та популістською риторикою зведена до мінімуму, адже взаємозв’язки між популізмом та мораллю вже сотні років знаходяться по різні сторони політичного курсу.

На прикладі країн Східної Європи ми проаналізували, що незалежно від географічного розташування популізм, як маніпулятивна риторика є ідейним явищем. Окрему увагу ми приділили аналізу популізму в українському та російському контексті, адже вважаємо, що в умовах російсько-української війни це розмежування є ключовим в аспекті інтерпретації канонів популізму, які демонструють інтереси та цілі держав у зовнішній політиці. Показано, що в ряді політико-мілітаристських характеристик, популізм є рушійною силою в усіх галузях життя РФ. Припускаємо, що з плином часу популізм в політичних колах російської федерації набуде ще більших обертів через процес переходу від авторитарного політичного режиму до тоталітарного.
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