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**Вступ**

**Актуальність теми дослідження.** Збройна агресія російської федерації стала серйозним випробуванням для всіх державних інституцій України, зокрема й для антикорупційних органів, створених у постреволюційний період після Революції Гідності. Попри об’єктивні обмеження, спричинені умовами воєнного стану, антикорупційні інституції продовжували свою діяльність, а її результати залишалися відчутними та суспільно значущими.

Поступ України як демократичної держави, утвердження верховенства права, функціонування державних інституцій на основі законності, а також становлення громадянського суспільства є неможливими без ефективно діючого антикорупційного механізму та відповідних інструментів для виявлення корупційних ризиків і нейтралізації проявів корупції. Протидія та запобігання корупції становлять окрему функцію державного управління, яка має реалізовуватися шляхом застосування спеціальних засобів державного впливу та за умови наявності політичної волі з боку органів публічної влади. У цьому контексті належне формування антикорупційної політики виступає ключовим превентивним чинником у боротьбі з корупційними загрозами.

Запровадження правового режиму воєнного стану створює надзвичайні виклики для функціонування соціально-економічної та політичної системи держави. Одним із найбільш деструктивних чинників, що посилюється в умовах збройного конфлікту, є зростання масштабів корупційних проявів. У таких умовах фінансові потоки нерідко виходять за межі ефективного державного контролю та аудиту, що значно ускладнює запобігання зловживанням.

Корупція в період воєнного стану є багатогранною проблемою, яка комплексно впливає на стабільність державного управління. По-перше, вона підриває легітимність інститутів влади, знижуючи рівень суспільної довіри до органів публічного адміністрування. По-друге, корупційні практики можуть бути використані як джерело фінансування незаконних збройних формувань, що несе безпосередню загрозу національній безпеці. По-третє, системна корупція негативно впливає на економічну стабільність держави, зумовлюючи нераціональний розподіл ресурсів та зниження життєвого рівня населення.

Протидія корупції в умовах воєнного стану потребує впровадження міждисциплінарного та комплексного підходу, орієнтованого на інноваційні рішення. Наявність прогалин у системі фінансового моніторингу, контролю та аудиту значно підвищує уразливість держави до внутрішніх і зовнішніх ризиків. У цьому контексті особливого значення набуває розвиток міжнародної співпраці, включаючи обмін кращими практиками та залучення технічної допомоги від міжнародних партнерів і організацій, що може стати основою для зміцнення національної антикорупційної інфраструктури.

Нагальною потребою в умовах воєнного стану є розробка ефективних механізмів протидії корупції, що дозволять забезпечити раціональне використання обмежених ресурсів, зберегти соціально-економічну стабільність та гарантувати національну безпеку. Комплексне вивчення викликів, пов’язаних із подоланням корупційних проявів у надзвичайних умовах, має визначальне значення для формування адаптивних стратегій державного управління та ефективного реагування на загрози.

**Об’єктом дослідження** процеси формування та реалізації державної антикорупційної політики в Україні.

**Предметом дослідження** є механізми запобігання та протидії корупції, їх нормативно-правове, організаційне та інституційне забезпечення.

**Метою дослідження** є теоретико-методологічне обґрунтування механізмів запобігання та протидії корупції в Україні, а також оцінка ефективності державної антикорупційної політики в умовах повномасштабного вторгнення.

Для досягнення мети були поставлені наступні **завдання:**

1. Проаналізувати науково-теоретичні підходи до розуміння сутності корупції та її впливу на політичні процеси.
2. Визначити особливості антикорупційної політики та основи її функціонування в Україні в умовах воєнного стану.
3. Дослідити нормативно-правову базу антикорупційної політики та інституційний механізм протидії корупції.
4. . Оцінити ефективність державної політики у сфері боротьби з корупцією в умовах повномасштабного вторгнення.
5. Запропонувати шляхи вдосконалення механізмів протидії корупції на національному рівні.

**Стан наукової розробки теми.** Дослідженням організаційно-правових аспектів протидії корупції, а також удосконаленню національного антикорупційного законодавства присвячено праці таких науковців, як В.Б. Аве’янов, Ю.В. Баулін, С.Г. Братель, О.М. Бандурка, О.Ю. Бусол, Б.М. Головкін, О.М. Джужа, О.Ю. Дрозд, А.П. Закалюк, М.В. Калатура, А.Т. Комзюк, О.М. Костенко, А.О. Левчук, О.М. Литвинов, І.О. Луговий, О.А. Мартиненко, М.І. Мельник, І.Д. Пастух, О.П. Рябченко, В.В. Сокуренко, В.М. Трепак, Т.В. Хабаров, В.В. Чернєй, В.І. Шакун, С.О. Шатрава та інші. Питання правового регулювання, проблематики антикорупційної діяльності та шляхів удосконалення національного антикорупційного законодавства стали предметом досліджень низки провідних науковців. Серед них варто відзначити В. Б. Аве’рянова, Ю. В. Бауліна, С. Г. Брателя, О. М. Бандурку, О. Ю. Бусол, Б. М. Головкіна, О. М. Джужу, О. Ю. Дрозда, А. П. Закалюка, О. Г. Кальмана, А. Т. Комзюка, О. М. Костенка, А. О. Левчук, О. М. Литвинова, І. О. Лугового, О. А. Мартиненка, М. І. Мельника, І. Д. Пастуха, О. П. Рябченко, В. В. Сокуренка, В. М. Трепака, М. І. Хавронюка, В. І. Шакуна, С. О. Шатраву та інших науковців, які зробили вагомий внесок у розвиток цієї галузі.

Проблематика та перспективи розвитку антикорупційної політики держави є об’єктом дослідження багатьох українських і зарубіжних науковців. Серед них варто відзначити праці таких авторів, як О. Маркєєва, О. Радіца, А. Брунетті, Б. Ведер, Д. Гольм, А. Дарешвар, М. Дайламі, Р. Клітгаард, В. Томас та інших, які зробили вагомий внесок у теоретичне обґрунтування підходів до запобігання корупції, а також у формування ефективних механізмів протидії цьому явищу.

**Методи дослідження.** Для досягнення мети і завдань дослідження було використано комплекс методів, зокрема: теоретичний аналіз наукової літератури, присвяченої антикорупційній політиці, що дозволив узагальнити існуючі підходи до визначення поняття, видів і форм корупції; аналіз нормативно-правових актів, який дав змогу розкрити зміст державної антикорупційної політики України та міжнародних стандартів у цій сфері; структурно-функціональний метод, який допоміг дослідити систему антикорупційних органів, їх функції, взаємодію та місце в механізмі протидії корупції; порівняльний метод, який використовувався для зіставлення української моделі боротьби з корупцією з досвідом окремих іноземних держав, виявлення подібностей, відмінностей та перспективних напрямів удосконалення антикорупційної політики; системний підхід, що дозволив розглянути антикорупційні заходи як взаємопов'язану сукупність елементів у межах цілісної державної політики.

**Структура роботи.** Робота складається зі вступу, трьох розділів, висновків, списку використаних джерел та літератури. Обсяг роботи складає 59 сторінок.

**РОЗДІЛ 1.** **ТЕОРЕТИКО-КОНЦЕПТУАЛЬНІ ЗАСАДИ ДОСЛІДЖЕННЯ КОРУПЦІЇ**

* 1. **Концептуальні підходи до корупції як явища суспільно-політичного життя**

Протидія корупції в умовах воєнного стану потребує всебічного й глибокого дослідження, яке має спиратися, передусім, на детальне опрацювання термінологічної бази. Зокрема, слід підкреслити, що корупція є масштабним суспільно-правовим явищем, що справляє негативний вплив на значну кількість суб’єктів та охоплює різноманітні сфери суспільного життя. Відтак, рівень корупції можна розглядати як комплексний індикатор протиправних дій і системних порушень, які проявляються на рівні органів державної влади або у межах окремих секторів [60, c.21].

Корупція в Україні, як і в багатьох інших країнах світу, визнана однією з найгостріших політичних, економічних і соціальних проблем сучасності. Вона становить серйозну загрозу для ефективного функціонування органів державного управління, стимулюючи їх до позанормативної діяльності, гальмуючи економічне зростання та створюючи ризики для основ демократичного устрою, правопорядку й національної безпеки держави.

Корупційні практики підривають засади правової держави, знижують рівень суспільної довіри до публічної влади, порушують принципи верховенства права, справедливості, рівності перед законом та відповідальності за вчинене. Крім того, вони руйнують механізми чесної конкуренції, сприяють розширенню тіньової економіки й послаблюють міжнародний авторитет держави. У разі відсутності системної та ефективної протидії з боку державних інституцій і громадянського суспільства корупція має властивість швидко поширюватися, укорінюючись у суспільних відносинах і в структурі публічного управління [26, c.150].

За своєю природою корупція не є виключною ознакою якогось одного типу політичного режиму. Вона може існувати як у демократичних, так і в авторитарних або репресивних системах управління. Корупційні практики виявляються у політичних структурах, що перебувають під контролем як аристократичних еліт, так і представницьких органів народної влади. Вони можуть бути характерними як для поліархічних систем, відкритих до впливу численних організованих груп інтересів, так і для корпоративістських моделей, у межах яких право на участь у формуванні та реалізації державної політики мають лише окремі функціональні групи. Таким чином, корупція є універсальним явищем, що притаманне будь-якій політичній системі, де створюються умови для формалізованих або неформальних угод, які суперечать публічному інтересу [15, c.40].

У більшості аналітичних досліджень, у межах яких здійснювалися спроби осмислення складної та багатогранної природи корупції [68; 75, c. 37], підкреслюється відсутність єдиного, загальновизнаного визначення цього явища. У науковій літературі наводиться ціла низка трактувань корупції, що відображають різні підходи до її розуміння. Серед найбільш поширених варіантів можна виділити такі: корупція як зловживання державною владою в особистих інтересах; як дії, що відхиляються від установлених норм поведінки державного службовця під впливом приватних мотивів; а також як форма подолання наслідків неефективного державного втручання в діяльність суб’єктів ринкових відносин [6, c.67].

Поняття корупції є багатозначним і використовується в різних контекстах залежно від галузі знань, історичного періоду чи політико-правової традиції. Така полівалентність зумовлює відсутність єдиного, універсального визначення. У науковій літературі зустрічаються як загальні, абстрактні трактування цього явища, так і вузькі, специфічні підходи, що враховують конкретні правові, соціальні або економічні аспекти. Водночас, різноманіття форм і типів корупції – від дрібної адміністративної до масштабної політичної – зумовлює її різне функціональне значення в кожному окремому суспільстві.

Більшість фундаментальних історичних визначень корупції мають абстрактний і філософський характер. Так, ще з античності поняття «corruptio» ототожнювалося із занепадом, псуванням або внутрішнім розладом. Наприклад, Ніколо Макіавеллі трактував корупцію як процес, що руйнує моральну основу державного ладу – громадянську чесноту. У його розумінні корупція веде до деградації політичної спільноти й зрештою – до втрати здатності до самоуправління.

Жан-Жак Руссо розглядав корупцію насамперед як моральну зіпсутість, а вже потім – як політичне явище. Для нього політична корупція є наслідком боротьби за владу, що породжує умови для морального падіння суспільства. Цей підхід співзвучний з афоризмом Джона Дальберга-Актона: *«Влада розбещує, а абсолютна влада розбещує абсолютно»* [59, c.26]Така концепція підкреслює внутрішній зв’язок між владою, її монополізацією та появою корупційних практик.

У сучасних тлумачних джерелах поняття «корупція» розглядається крізь призму морально-етичних відхилень, а також нечесної чи протиправної поведінки. Так, Оксфордський словник подає загальне трактування корупції як дій або наслідків, що змушують особу відмовитися від моральних норм поведінки на користь аморальних. Інше, дещо конкретизоване визначення з того ж джерела характеризує корупцію як нечесну або незаконну поведінку людей, передусім тих, хто обіймає владні посади [66].

Подібний погляд поділяв Шарль Монтеск’є, який вбачав у корупції процес поступового розладу, що трансформує добрі політичні системи у зіпсовані й деструктивні. Такий підхід дозволяє оцінити корупцію не лише як індивідуальний вчинок, а як системне явище, що підриває політичний і моральний фундамент державного устрою [59, c.30].

Словник Merriam-Webster пропонує низку визначень, які також зосереджуються на аспектах влади та впливу. Так, корупція трактується як нечесна або незаконна поведінка осіб, які займають впливові позиції, наприклад урядовців чи правоохоронців. Інше формулювання описує корупцію як процес спонукання до протиправних дій шляхом неналежних або незаконних засобів, таких як хабарництво. Крім того, словник містить ширше значення — відхилення від оригіналу або того, що вважається правильним, що фактично повертає нас до первісного значення терміну як «псування» або «викривлення» [67].

Таким чином, як у класичних філософських концепціях, так і в сучасних лексикографічних джерелах, корупція розглядається як етико-правове відхилення, що призводить до деградації особистості, суспільства та держави в цілому. Її універсальним ядром залишається зловживання довірою, владою або функціональними повноваженнями в приватних інтересах, незалежно від форми прояву чи масштабу впливу.

Визначення корупції, запропоновані різними міжнародними організаціями, мають спільну логіку та суттєво перегукуються між собою. Це можна помітити, якщо проаналізувати кілька прикладів. Так, Світовий банк у своїй антикорупційній стратегії подає коротке та чітке визначення, характеризуючи корупцію як «використання державної посади для приватної вигоди» [70] Міжнародна організація Transparency International (ТІ) визначає корупцію як «зловживання довіреною владою в особистих інтересах» [76]. Важливо зауважити, що акцент на поняттях «довірена влада» та «приватна посада» розширює розуміння корупції, оскільки вона охоплює не тільки державних службовців та політичних діячів, а й ширше коло осіб. Водночас визначення корупції в українському законодавстві, хоча й більш деталізоване та адаптоване до національного контексту, загалом відповідає підходам міжнародних організацій. Зокрема, Закон України «Про запобігання корупції» розглядає корупцію як використання посадовою особою своїх повноважень або можливостей з метою отримання неправомірної вигоди для себе чи інших осіб або як обіцянку, пропозицію чи надання такої вигоди для впливу на прийняття нею неправомірних рішень [39].

У своїй статті «Корупція і політичний розвиток. Аналіз витрат і вигід» Джозеф Най пропонує більш вузьке та деталізоване визначення корупції, надаючи йому чіткий операційний зміст. На його думку, корупція полягає в поведінці державного службовця, яка відхиляється від встановлених службових обов’язків задля отримання приватної матеріальної або статусної вигоди. Йдеться як про особисту вигоду, так і про вигоду для членів родини чи обмеженого кола осіб. Крім того, Най включає до поняття корупції також порушення заборон на певні види впливу на інших осіб, якщо це має на меті забезпечення приватних інтересів [31, c.209].

Конвенція ООН проти корупції не містить чіткого визначення поняття корупції, проте надає перелік дій, що визнаються корупційними порушеннями [74]. Програма навчання, досліджень і координації у сфері юстиції (JUSTRAC+) у своєму практичному посібнику з протидії корупції [72, c.8]. використовує визначення, запропоноване Transparency International, але водночас уточнює його, спираючись на положення Конвенції ООН. У цьому підході до корупційних дій відносяться такі явища: хабарництво у приватному та публічному секторах, а також серед іноземних посадовців; зловживання впливом із метою отримання неправомірної вигоди; незаконне збагачення, що не має законного пояснення; приховування майна, здобутого злочинним шляхом; розкрадання в державному і приватному секторах; зловживання службовим становищем для особистої вигоди; відмивання грошей, а також перешкоджання здійсненню правосуддя через залякування, насильство чи підкуп свідків. Таким чином, сучасне міжнародне розуміння корупції охоплює широкий спектр дій, які підривають принципи законності, доброчесності та справедливості в суспільстві.

Міждисциплінарна група з питань корупції Ради Європи пропонує розширене тлумачення поняття корупції. У цьому визначенні корупція трактується як надання хабаря або будь-якої іншої неправомірної винагороди особі, яка виконує певні обов’язки в державному або приватному секторі, з метою спонукати її до порушення своїх службових зобов’язань. Це може стосуватися як державних службовців, так і приватних працівників, незалежних агентів або осіб, пов’язаних іншими формами професійних зобов’язань. Метою таких дій є отримання незаконної вигоди для себе або для третіх осіб. Подібний підхід закладено і в документах ООН, підготовлених Секретаріатом на основі аналізу міжнародного досвіду з різних країн [25, c.37].

У межах сучасних підходів до вивчення корупції все частіше застосовується її типологізація за різними критеріями. Зокрема, програма JUSTRAC+ виділяє кілька основних видів корупції. Побутова (дрібна) корупція — це зловживання владними повноваженнями з боку службовців нижчої чи середньої ланки у повсякденній взаємодії з громадянами. Прикладами можуть бути невеликі хабарі, «подяки» за прискорення послуг або працевлаштування родичів на державні посади без належної кваліфікації. Хоча побутова корупція здається менш серйозною, вона має глибокі наслідки для довіри до влади та рівності доступу до послуг [72, c.9].

Іншим видом є велика корупція, яка стосується зловживань з боку високопосадовців. У цьому випадку йдеться про спотворення ключових державних функцій – формування політики, розподіл бюджету, укладання контрактів тощо – в інтересах вузького кола осіб або політичної еліти. Приклади включають укладання вигідних державних угод через хабарі, розкрадання великих сум із бюджету або призначення на посади за принципом кумівства.

Системна (або структурна) корупція означає ситуацію, коли корупція перестає бути винятком і перетворюється на норму. Вона вкорінена в політичних та адміністративних практиках і підтримується неформальними мережами впливу. Такі системи характерні для авторитарних або слабо інституціоналізованих держав, де реальна влада зосереджена в руках обмеженої групи осіб, яка контролює ресурси, економіку та правоохоронну систему.

Агентство USAID пропонує розширену типологію, де поряд із великою та адміністративною (що відповідає поняттю побутової) корупцією також вирізняються транснаціональна та стратегічна корупція. Транснаціональна охоплює корупційні схеми, які виходять за межі однієї країни — наприклад, міжнародне відмивання грошей або вплив на міжнародні закупівлі. Стратегічна корупція — це навмисне використання корупції однією державою як інструменту впливу на інші країни, часто з метою дестабілізації політичної ситуації чи економічного тиску.

У своїй статті «Strategic Corruption as a Threat to Security and the New Agenda for Anti-Corruption» Оксана Гус та Джозеф Позгай-Альварес зазначають, що стратегічна корупція виходить за межі традиційного розуміння корупційних практик. Автори підкреслюють, що у випадку стратегічної корупції акцент зміщується з виключно економічної незаконної вигоди на створення та використання асиметричних міжнаціональних залежностей. Такий підхід має далекосяжні наслідки, оскільки підриває політичну стабільність і обороноздатність держав, які стають мішенями подібних корупційних впливів [69].

Окрему увагу також привертає політична корупція, яку аналізує, зокрема, дослідник Марк Філп. На його думку, вона виникає тоді, коли посадова особа свідомо використовує свою публічну владу у спосіб, що суперечить суспільному інтересу, для надання переваг третім особам. У цьому контексті порушуються встановлені етичні й правові стандарти державної служби [58, c.39].

Український дослідник М. І. Мельник, аналізуючи різні підходи до розуміння поняття «корупція», наголошує на необхідності його комплексного, багатовимірного осмислення. На його думку, важливо чітко відмежовувати корупцію від суміжних суспільно небезпечних явищ, таких як хабарництво, економічна чи організована злочинність. Така диференціація, за Мельником, є передумовою для точної правової кваліфікації цього явища, що, своєю чергою, дозволить розробити ефективні механізми профілактики та протидії корупційним практикам [28, c.10].

О.В. Терещук розглядає явище корупції у двох аспектах: як протиправну діяльність посадових осіб, спрямовану на особисте збагачення, а також як стійкий зв’язок між представниками владно-управлінських структур і злочинними елементами, що проявляється у сприянні протиправній діяльності через використання владних повноважень [57, c.14]. На думку дослідника, найбільшу загрозу становить саме другий аспект, оскільки він вказує на тенденцію до криміналізації державного управління.

Прихильники політичного підходу до розуміння корупції наголошують на тому, що корупція полягає у зловживанні державною владою або посадою з метою отримання матеріальної вигоди. Вони підкреслюють, що така діяльність має злочинний характер у політичній сфері, спричиняючи дискредитацію влади, зниження рівня довіри громадян, відчуження держави від суспільства та девальвацію правових норм.

І. Корж також розглядає політичну корупцію як специфічну форму боротьби за владу, де вирішальним чинником стають не суспільні інтереси, а великі хабарі, що дозволяють конвертувати владу у капітал і навпаки [19, c.56 ].

Таким чином, на нашу думку, корупція як суспільне явище пов’язана з підкупом державних та громадських службовців заради отримання додаткових благ, що завдає значної матеріальної та моральної шкоди державі, підриває авторитет влади, ставить під сумнів принципи верховенства права й ефективності діяльності державних органів.

Розуміння видів корупції дає змогу краще дослідити її природу, оцінити ризики та запропонувати ефективні заходи боротьби з цим багатогранним явищем. Корупція є складним та багатовимірним явищем, що може інтерпретуватись по-різному залежно від контексту — правового, політичного чи соціального. Незважаючи на різноманіття підходів у науковій літературі, словниках та міжнародних документах, у центрі більшості визначень лежить ідея свідомого відхилення від етичних і правових норм задля отримання особистої вигоди, з використанням наданих владних повноважень. Корупція проявляється в різних формах — від побутової та адміністративної до масштабної політичної, системної та стратегічної, що дозволяє класифікувати її за рівнем, масштабом впливу та способом реалізації. Така типологія дає змогу краще зрозуміти характер цього явища та розробити ефективні підходи до його подолання на різних рівнях державного управління.

**1.2. Поняття антикорупційної політики, її основні моделі**

В умовах прагнення України до інтеграції в Європейський Союз, діяльність із запобігання корупції набула нових змістовних рис та організаційних форм. У сучасному світі боротьба з корупцією визнається невід'ємною складовою державної політики, що передбачає створення ефективних національних механізмів для запобігання та протидії цьому явищу. Стаття 5 Конвенції ООН проти корупції 2005 року передбачає обов'язок кожної держави-учасниці розробляти і реалізовувати скоординовану політику у цій сфері відповідно до її правових традицій і основоположних принципів [74] Це підкреслює важливість антикорупційної політики як одного з основних напрямів сучасної правової політики України.

У законодавстві України термін «антикорупційна політика» згадується в ряді нормативно-правових актів, зокрема в Указі Президента України «Про Національну антикорупційну стратегію на 2011–2015 роки», Законах України «Про запобігання корупції», Антикорупційній стратегії на 2014–2017 роки, а також у Державній програмі з реалізації засад державної антикорупційної політики на 2015–2017 роки. Водночас чіткого визначення поняття «антикорупційна політика» ці акти не містять. Першу спробу формулювання цього терміну було здійснено в Розпорядженні Кабінету Міністрів України від 8 грудня 2009 року № 1688-р «Про схвалення Засад антикорупційної політики», де антикорупційна політика розглядалася як сукупність правових, економічних, освітніх, виховних, організаційних та інших заходів, спрямованих на створення системи запобігання і протидії корупції, а також на усунення причин її виникнення [55, 74].

Згідно Великої української енциклопедії, антикорупційна політика являє собою напрям узгоджених дій держави і суспільства щодо усунення (мінімізації) причин і умов, які породжують корупцію в різних сферах життя [21].

На думку В. А. Дем’янчука, державна антикорупційна політика є особливим видом державної політики, що реалізується системно та комплексно шляхом цілеспрямованої, вольової діяльності відповідних суб’єктів на основі чинного законодавства з метою протидії корупції як негативному соціальному явищу [9, c.88]. Її зміст полягає у впровадженні конкретних заходів впливу на об'єкти правових відносин у суспільстві через нормотворчу діяльність та організаційні заходи. Є. Скулиш, аналізуючи вплив антикорупційної політики на розвиток суспільства, підкреслює важливість її соціального аспекту, оскільки через цю політику реалізуються суспільні інтереси щодо обмеження корупції та споріднених злочинів [54, c.23].

Д. Г. Заброда визначає антикорупційну політику як сукупність правових, економічних, освітніх, виховних, організаційних та інших заходів, передбачених законами та підзаконними актами, що реалізуються органами влади, місцевого самоврядування та громадськістю для виявлення, припинення корупційних правопорушень, усунення їхніх причин та відновлення порушених прав [12] Автор також виділяє основні ознаки антикорупційної політики: державно-владний характер, комплексність заходів, відповідність міжнародним стандартам, програмний підхід, закріплення в правових актах і широке коло залучених суб’єктів. Антикорупційна політика, як правило, трактується як система цілеспрямованих і послідовних дій, які реалізуються державою за участі суспільства з метою запобігання та мінімізації шкідливого впливу корупції. Водночас вона охоплює заходи, спрямовані на виявлення та усунення чинників і передумов, що сприяють виникненню та поширенню корупційних проявів [26, c.151].

Таким чином, аналіз наукових підходів свідчить, що сутність антикорупційної політики слід розглядати комплексно – як сукупність принципів діяльності спеціалізованих антикорупційних органів та системи адміністративних заходів, спрямованих на запобігання і протидію корупційним проявам.

На думку О.В. Скочиляс-Павлів, до ключових структурних елементів антикорупційної політики належать: стратегія протидії корупції; розробка та ухвалення відповідної нормативно-правової бази разом із визначенням механізмів її реалізації; створення і функціонування спеціалізованих органів для формування та впровадження антикорупційної політики, із чітким розмежуванням їхніх функцій, зон відповідальності та організацією взаємодії між ними; утворення комісій та координаційних рад із питань боротьби з корупцією на різних рівнях; активне залучення засобів масової інформації, громадян та громадських об'єднань до антикорупційної діяльності [53, c.28].

У контексті завдань, пов’язаних із формуванням ефективної антикорупційної інфраструктури, доцільним є аналіз міжнародного досвіду функціонування антикорупційних інститутів, які у низці країн продемонстрували реальні результати у викоріненні або мінімізації корупційних проявів у публічному секторі економіки [26, с. 153]. Зокрема, корисним є розгляд типології антикорупційних організацій, запропонованої Світовим банком у 2004 році. У цій класифікації виділено три основні моделі: універсальна (слідча), парламентська та мультиорганізаційна.

Універсальна (слідча) модель передбачає зосередження основної уваги на розслідуванні корупційних правопорушень і притягненні винних до відповідальності. Типовими прикладами такої моделі є антикорупційні органи Гонконгу (Незалежна комісія по боротьбі з корупцією – ICAC) та Сінгапуру. Незважаючи на відмінності в масштабах і фінансуванні – у Гонконгу кількість штатних працівників перевищує тисячу, тоді як у Сінгапурі їх менше сотні – обидва органи діють у межах розширених повноважень, що передбачають жорсткі заходи впливу: тривалі строки ув’язнення, значні штрафи, право на конфіскацію майна або анулювання документів ще до висунення обвинувачення. Хоча ефективність такої моделі була доведена на практиці, її застосування в Україні викликає сумніви. Надмірна концентрація повноважень у виконавчій владі, недостатній рівень довіри громадян до державних органів, а також ризик зловживань у разі жорстких заходів можуть створити атмосферу напруги і спротиву. Як показує досвід, довіра громадськості є критично важливою умовою для ефективної роботи антикорупційного агентства, і застосування репресивного підходу може асоціюватися з авторитарними практиками минулого.

Мультиорганізаційна модель, яка є типовою для Сполучених Штатів Америки, ґрунтується на чіткому розподілі функцій між різними установами. Наприклад, Управління державної етики США відповідає за попередження та інформування державних службовців щодо етичних норм, у той час як Міністерство юстиції виконує функцію притягнення до відповідальності за вчинені порушення. Ефективність цієї моделі забезпечується високим рівнем інституційної зрілості та сталим історичним розвитком інструментів правового регулювання. Водночас у країнах, які не мають такого досвіду чи інституційної спроможності, спроби копіювати цю модель – зокрема в Індії, Аргентині чи Уганді – виявилися малоефективними.

Парламентська модель передбачає створення антикорупційного органу, який підпорядковується безпосередньо парламенту або його комітетам, що забезпечує вищий рівень незалежності від виконавчої влади. Основний фокус у такому випадку спрямований не стільки на покарання, скільки на попередження корупції. Типовим прикладом є Незалежна антикорупційна комісія Нового Південного Уельсу (Австралія), яка, незважаючи на структурну подібність до ICAC Гонконгу, діє за принципом профілактики. Вона системно інформує громадськість про свою діяльність, публікує звіти та чітко дотримується встановлених цілей, що з часом забезпечило їй широку підтримку серед населення. Цей досвід є особливо актуальним для України, де рівень довіри до державних інституцій залишається низьким, а формування авторитету новостворених органів – критично важливе.

Загалом, аналіз моделей антикорупційних агентств свідчить про відсутність універсального підходу, придатного для механічного запозичення. Успішність їхньої діяльності залежить не лише від формальної структури чи обсягу повноважень, а й від історико-культурного контексту, рівня політичної культури, інституційної зрілості, довіри з боку суспільства та наявності ефективних механізмів громадського контролю. Для України доцільно розглядати парламентсько-орієнтовану модель з елементами мультиагентної координації, орієнтовану на профілактику, прозорість, відкритість і довіру громадськості – як основу сталого антикорупційного інструментарію.

Політика подолання корупції повинна будуватися не на декларативному загостренні покарань, а на принципі невідворотності відповідальності. Європейський досвід свідчить, що надмірно суворі санкції, такі як тривалі або довічні строки позбавлення волі, рідко застосовуються на практиці, адже можуть призводити до вибіркового правозастосування та політизації правосуддя. Значно ефективнішим профілактичним заходом виступає гарантоване, незалежно від статусу правопорушника, притягнення до відповідальності. У цьому контексті доцільно акцентувати увагу не стільки на каральних санкціях у вигляді ув’язнення, скільки на значних фінансових штрафах та довічних заборонах на обіймання посад у публічному секторі для осіб, винних у корупційних правопорушеннях.

Слід зауважити, що антикорупційна практика зарубіжних країн має багато спільних рис. Це пояснюється, з одного боку, процесами гармонізації законодавства та міжнародної інтеграції, а з іншого – активним обміном досвідом у сфері запобігання та протидії корупції, зокрема у межах міждержавних ініціатив і програм технічної допомоги. Найбільшою мірою ці подібності простежуються у країнах – членах Європейського Союзу, хоча кожна держава водночас зберігає власні національні особливості реалізації антикорупційної політики.

У цьому контексті вивчення міжнародного досвіду у сфері антикорупційного законодавства є надзвичайно актуальним для України, зважаючи на її стратегічний курс на європейську інтеграцію. Проаналізований досвід зарубіжних країн [63, с. 225] дозволяє виокремити низку ключових елементів, що формують основу ефективної антикорупційної політики в системі публічного управління.

Перший елемент – посилення політичної підзвітності. Йдеться про створення механізмів, які дозволяють контролювати діяльність осіб, що обіймають владні посади, а також накладати на них санкції у разі виявлення порушень. Така підзвітність реалізується через інститути громадського контролю, прозорість ухвалення рішень і публічність діяльності органів влади.

Другий елемент – укріплення інституційних стримувань і противаг. Це передбачає чітке розмежування владних повноважень між органами влади, запровадження механізмів взаємного контролю, а також забезпечення незалежності судової системи як гаранта неупередженого розв’язання конфліктів і протидії зловживанням.

Третій елемент – розвиток громадянського суспільства, що передбачає активну участь громадян у формуванні та реалізації антикорупційної політики. Досвід зарубіжних країн засвідчує, що ефективна боротьба з корупцією неможлива без залучення широких верств населення, особливо на місцевому рівні, де владні рішення часто мають безпосередній вплив на повсякденне життя громади. У цьому процесі важливу роль відіграють також засоби масової інформації як інструмент формування суспільної думки і контролю за владою.

Четвертий елемент – забезпечення відкритості медіа. Вільні та незалежні медіа є критично важливими для викриття корупційних правопорушень, інформування громадськості про зловживання з боку посадовців, а також для формування нетерпимості до корупції в суспільстві. Вони виступають комунікаційним мостом між владою і суспільством у реалізації прозорих реформ.

П’ятий елемент – створення конкурентного приватного сектору. Економічне середовище, у якому панує вільна конкуренція, є менш вразливим до корупційних ризиків. Підтримка малого і середнього бізнесу, розвиток несировинного сектору економіки, зниження адміністративного тиску та спрощення процедур ведення підприємницької діяльності сприяють формуванню бізнес-середовища, яке не залежить від неформальних домовленостей з органами влади [63, с. 225].

Таким чином, ефективна антикорупційна політика потребує не лише правових і інституційних змін, а й комплексного впровадження принципів прозорості, підзвітності та широкої громадської участі. Саме поєднання політичної волі, інституційної спроможності та активного громадянського суспільства становить фундамент для успішної боротьби з корупцією на всіх рівнях управління.

Одним із ключових напрямів посилення антикорупційної політики є підвищення рівня обізнаності населення та стимулювання громадянської активності. З цією метою доцільно впроваджувати системні освітні програми й інформаційні кампанії, спрямовані на формування розуміння ризиків та наслідків стратегічної корупції. Особлива увага має приділятися розвитку культури доброчесності, етичних цінностей та усвідомлення ролі громадян у процесах запобігання та протидії корупційним проявам.

Необхідно створювати ефективні механізми зворотного зв’язку, що дозволяють громадянам повідомляти про випадки корупції, подавати скарги та вимагати підзвітності від представників влади. Важливу роль у цьому процесі відіграють організації громадянського суспільства, які мають бути підтримані на інституційному рівні для забезпечення прозорого врядування. Крім того, доцільно впроваджувати етичні стандарти як у державному, так і в приватному секторах, зокрема шляхом прийняття чітких кодексів поведінки, організації тематичних навчань та формування інструментів підтримки працівників у прийнятті етичних рішень.

Окремої уваги заслуговує розбудова внутрішніх механізмів контролю в організаціях, зокрема у бізнес-структурах. До таких інструментів належать захист викривачів, системний аудит, а також забезпечення дієвого дотримання антикорупційної політики. Реалізація цих заходів дозволить сформувати сприятливе середовище для протидії корупції та посилення доброчесності як суспільної норми.

У контексті удосконалення системи протидії корупції доцільно виділити такі основні складові антикорупційної політики:

1. Антикорупційну стратегію, яка визначає основні напрями державної політики запобігання та протидії корупції;
2. Антикорупційну тактику, що включає сукупність конкретних завдань, цілей, методів та засобів для реалізації стратегічних орієнтирів, яка здійснюється через ухвалення нормативно-правових актів антикорупційного спрямування, зокрема шляхом ратифікації міжнародних документів, а також через створення спеціалізованих антикорупційних органів.

Підсумовуючи наведене, можна стверджувати, що ефективна антикорупційна політика має будуватися на чітко структурованій системі стратегічних і тактичних заходів, що охоплюють усі рівні державного управління та активно залучають громадськість до процесу запобігання і протидії корупційним проявам.

Таким чином, можна виокремити такі узагальнені висновки:

– Проблема реалізації антикорупційної політики в науково-теоретичному вимірі полягає в її багатовимірності, а також у недостатній розробленості теоретико-методологічної бази. Серед ключових викликів — відсутність чітко сформульованих цільових заходів, критеріїв оцінки їх ефективності, недооцінка досвіду країн із низьким рівнем корупції, а також недостатня дієвість чинних стимулів до доброчесної поведінки. Це створює умови, за яких корупція еволюціонує, адаптуючись до нових форм і контекстів.

– Міжнародна практика свідчить, що ефективні антикорупційні стратегії ґрунтуються на взаємодоповнюючих компонентах. До них належать створення спеціалізованих антикорупційних агентств, скорочення обсягів державного сектору, забезпечення незалежності судової гілки влади та засобів масової інформації, активне залучення громадськості до процесів контролю, а також підтримка соціально-економічного розвитку загалом. Жоден з цих напрямів не може бути реалізований у відриві від інших – лише комплексна інтеграція заходів забезпечує довготривалий ефект.

– Ключовим принципом ефективної антикорупційної політики має бути постійне посилення ризиків і втрат для тих, хто залучений у корупційні схеми – державних службовців, представників бізнесу чи громадян. Якщо корупція сприймається як діяльність із низькими ризиками та високими дивідендами, вона продовжує залишатися зручною моделлю розв’язання проблем. Саме тому держава повинна формувати таке нормативне та інституційне середовище, в якому корупційні дії стають надзвичайно ризикованими, репутаційно й матеріально затратними, а доброчесність — вигідною і підтримуваною суспільством нормою.

**РОЗДІЛ 2. ІНСТИТУЦІЙНІ МЕХАНІЗМИ РЕАЛІЗАЦІЇ АНТИКОРУПЦІЙНОЇ ПОЛІТИКИ В УМОВАХ ПОВНОМАСШТАБНОГО ВТОРГНЕННЯ**

**2.1. Політико-правові засади антикорупційної політики в Україні: еволюція та засади формування в умовах воєнного стану**

Останніми роками антикорупційне законодавство України перебуває у процесі активного оновлення та реформування, що супроводжується змінами у державній службі та правоохоронній системі. Водночас багато проблем, пов’язаних із реалізацією державної антикорупційної політики, досі залишаються невирішеними. Починаючи з 1990-х років, після розпаду СРСР, Україна розпочала перехід від адміністративно-командної економіки до ринкової, що призвело до скорочення робочих місць, зростання безробіття і підвищення рівня злочинності. Такий стан справ сприяв загальмуванню економічного розвитку держави та активізації трудової міграції кваліфікованих спеціалістів за кордон. Низький рівень життя, зменшення правосвідомості громадян, прагнення до швидкого збагачення, а також формування серед чиновництва культури виправдання незаконних джерел доходу призвели до масштабного поширення корупційних практик майже в усіх сферах суспільного життя.

У зв'язку з цим виникла нагальна потреба у посиленні протидії корупції, що зумовило необхідність дослідити етапи формування державної антикорупційної політики в Україні для кращого розуміння її сучасного стану та генези проблем.

Основні етапи становлення правових основ державної антикорупційної політики можна визначити наступним чином [35, с.62]:

1. 1991–1995 рр. – період відсутності цілісного розуміння антикорупційної політики; поняття «корупція» використовувалося другорядно порівняно з категоріями зловживання владою, перевищення повноважень, хабарництва.
2. 1995–2009 рр. – формування нормативно-правової бази протидії корупції, ухвалення Закону України «Про боротьбу з корупцією» (1995 р.), розвиток кримінально-правових механізмів та поступова імплементація міжнародних стандартів.
3. 2009–2013 рр. – прийняття Закону України «Про засади запобігання та протидії корупції», який хоча й започаткував новий підхід, але мав численні внутрішні суперечності, що ускладнювало ефективність боротьби з корупцією.
4. 2014–2015 рр. – ухвалення комплексу антикорупційних законів, зокрема Законів України «Про запобігання корупції», «Про Національне антикорупційне бюро України», законодавчих актів щодо кінцевих вигодоодержувачів, а також Антикорупційної стратегії на 2014–2017 роки.
5. 2015–2016 рр. – створення системи спеціалізованих органів у сфері запобігання корупції, наближення антикорупційної політики до положень Угоди про асоціацію між Україною та Європейським Союзом, реалізація Стратегії сталого розвитку «Україна – 2020».
6. З другої половини 2016 р. до сьогодні – подальший розвиток антикорупційної інфраструктури, створення Вищого антикорупційного суду, запровадження обов'язкової наявності уповноважених осіб із питань запобігання корупції на підприємствах, в установах та організаціях [27, с.122].
7. Антикорупційна стратегія України на 2021–2025 роки має не лише декларативний характер, а й містить конкретизовані заходи, спрямовані на зниження рівня корупційних ризиків у критично важливих для країни сферах – насамперед у секторі безпеки й оборони, економіці та системі правосуддя. Уперше в законодавстві, зокрема в Законі України «Про засади державної антикорупційної політики на 2021–2025 роки», було передбачено механізм реалізації Антикорупційної стратегії, а також визначено процедури моніторингу та оцінювання її результативності.

Антикорупційна стратегія України на 2021–2025 роки визначає, що її положення базуються на поєднанні двох основних елементів: напрямів подальшого вдосконалення загальної системи запобігання та протидії корупції і переліку найбільш пріоритетних сфер, у яких необхідно зосередити зусилля для подолання корупційних проявів [48]. Структурно документ складається з трьох основних розділів:

* підвищення ефективності системи запобігання та протидії корупції;
* запобігання корупції у визначених пріоритетних сферах;
* забезпечення невідворотності відповідальності за корупційні правопорушення.

Компетенцію щодо розроблення проєктів Антикорупційної стратегії та відповідної державної антикорупційної програми покладено на Національне агентство з питань запобігання корупції (НАЗК). Агентство, відповідно до закону, також зобов’язане забезпечити постійний і відкритий доступ громадськості до Інформаційної системи моніторингу реалізації державної антикорупційної політики через свій офіційний вебсайт, з метою забезпечення прозорості та відкритості діяльності у сфері запобігання корупції.

Суттєвою новелою зазначеного законодавчого акту стало встановлення персональної відповідальності за виконання заходів державної антикорупційної програми. Відтепер відповідальність покладається на керівника або уповноважену особу відповідного державного органу, органу місцевого самоврядування чи іншого суб’єкта, визначеного виконавцем відповідних заходів у межах реалізації Антикорупційної стратегії [47].

Одним із суттєвих викликів у реалізації антикорупційної політики України в умовах війни стало необхідне узгодження чинних антикорупційних обмежень із забезпеченням прав і свобод людини та громадянина. З метою врахування особливостей функціонування державних органів у період воєнного стану були внесені відповідні зміни до антикорупційного законодавства.

Так, Законом України «Про внесення змін до Закону України “Про запобігання корупції” щодо особливостей застосування законодавства у сфері запобігання корупції в умовах воєнного стану» було скасовано обмеження, передбачені частиною другою статті 23 цього Закону, зокрема щодо вартості подарунків та їх відповідності загальновизнаним нормам гостинності. Це стосувалося лише випадків, коли відповідні подарунки повністю використовуються або передаються у вигляді благодійної допомоги на користь Збройних Сил України чи постраждалих осіб внаслідок збройної агресії російської федерації. Дані про такі подарунки не підлягають обов’язковому декларуванню посадовими особами, уповноваженими на виконання функцій держави чи місцевого самоврядування [41].

Крім того, звільнено від обов’язкового декларування матеріальну допомогу, надану за рахунок коштів іноземної держави або міжнародної організації (за винятком держав, визнаних Верховною Радою України державами-агресорами), відповідно до чинного законодавства цих держав.

Також цей Закон гарантує дотримання матеріальних прав окремих категорій посадовців. Зокрема, він передбачає скасування заборони на здійснення іншої оплачуваної діяльності (крім викладацької, наукової, творчої, медичної, інструкторської та суддівської у сфері спорту) для державних службовців (за винятком категорії «А») та посадових осіб місцевого самоврядування (окрім осіб першої–третьої категорій посад), які перебувають у відпустці без збереження заробітної плати або в стані простою. Ця заборона автоматично відновлюється через 15 робочих днів після завершення простою або відпустки [41].

Однією з найбільш суперечливих законодавчих ініціатив у сфері антикорупційного регулювання стало перенесення строків подання електронних декларацій особами, уповноваженими на виконання функцій держави або місцевого самоврядування. Згідно з відповідними змінами, граничний термін подання декларацій, що припадає на період дії воєнного стану, було продовжено на 90 календарних днів з моменту його припинення або скасування [41]. Така норма фактично призвела до тимчасового припинення обов’язку декларування.

Згідно з аналітичними даними Національного агентства з питань запобігання корупції (НАЗК), за період повномасштабного вторгнення до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов’язані з корупцією правопорушення, було внесено 7322 записи. Із них 3914 стосувалися кримінальних правопорушень, тоді як 2646 – адміністративних [33]. Таке домінування кримінальних справ над адміністративними є нетиповим для зазначеної сфери й пояснюється змінами в порядку подання електронних декларацій. Адже до 2022 року більшість адміністративних корупційних правопорушень стосувалися саме порушення вимог фінансового контролю [33]

У відповідь на вимоги громадськості та міжнародних партнерів, 20 вересня 2023 року Верховна Рада ухвалила Закон № 3384-IX, яким було відновлено обов’язок подання електронних декларацій та їх перевірки НАЗК [42]. Цей вид фінансового контролю є важливим превентивним інструментом у боротьбі з корупцією, оскільки дозволяє перевіряти достовірність наданих даних, виявляти конфлікти інтересів, факти незаконного збагачення та наявність необґрунтованих активів. Крім того, НАЗК отримало право здійснювати вибірковий моніторинг способу життя суб’єктів декларування з метою встановлення відповідності між їхнім фактичним рівнем життя та задекларованими доходами і майновим станом членів сім’ї [39].

У межах виконання рекомендацій Європейської Комісії щодо гармонізації українського антикорупційного законодавства з європейськими стандартами, були внесені зміни до Закону України «Про запобігання корупції». Згідно із Законом № 3503-IX, НАЗК надано право проводити повну перевірку раніше задекларованих об’єктів у випадках, коли з’являється нова інформація або нові джерела даних, які не були доступні під час попередньої перевірки [42].

Отже, варто підкреслити, що правова основа антикорупційної політики в Україні є доволі розгалуженою: у межах реалізації Антикорупційної стратегії створено низку спеціалізованих органів та впроваджено заходи щодо підвищення прозорості діяльності державних інституцій. Водночас, ефективність цієї системи значною мірою нівелюється через відсутність принципу невідворотності покарання за корупційні правопорушення. Ситуацію ускладнюють також надмірна бюрократизація державного управління та невідповідність рівня матеріального забезпечення державних службовців реальним потребам, що сприяє збереженню сприятливого середовища для розвитку корупційних практик в Україні. Ефективна протидія корупції на всіх рівнях державної влади можлива лише за умови наявності належної антикорупційної законодавчої бази, її результативного застосування уповноваженими державними органами, належної координації між ними, наявності політичної волі вищого керівництва держави, а також активної підтримки антикорупційних ініціатив з боку громадянського суспільства.

**2.2 Антикорупційні органи: нові виклики для функціонування з 2022 року**

Процес створення антикорупційних органів в Україні розпочався після 2014 року, коли внаслідок суспільних змін виникла нагальна потреба у системних реформах. Важливим чинником, що стимулював формування інституцій у сфері антикорупційної діяльності, стали також міжнародні вимоги та зобов’язання України перед Європейським Союзом.

З початком повномасштабної війни структура та інтенсивність корупційних правопорушень зазнали змін. Окрім традиційних корупційних схем, зросла кількість випадків незаконного привласнення державних коштів і майна, фінансових махінацій, приховування доходів та відмивання коштів, що є характерним для умов воєнного стану. На основі даних НАЗК та Агентства США з міжнародного розвитку (USAID) пропонується здійснити аналіз найпоширеніших форм корупції, зафіксованих упродовж 2022-2023 років (див. Додаток А).

В Україні центральним органом виконавчої влади зі спеціальним статусом, який забезпечує формування та реалізує державну антикорупційну політику є Національне агентство з питань запобігання корупції (далі – НАЗК). Відповідно до ст. 11 ЗУ «Про запобігання корупції» до повноважень НАЗК належать: проведення аналізу стану запобігання та протидії корупції в Україні; розроблення проектів Антикорупційної стратегії та державної антикорупційної програми з виконання Антикорупційної стратегії; підготовка та подання в установленому законом порядку до Кабінету Міністрів України проекту національної доповіді щодо реалізації засад антикорупційної політики; формування та реалізація антикорупційної політики, розроблення проектів нормативно-правових актів з цих питань.

Крім того, агентство здійснює перевірку та моніторинг декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, контролює фінансування політичних партій, взаємодіє з громадськістю та міжнародними організаціями.

Відповідно до статті 19 Закону України "Про запобігання корупції", визначені суб’єкти, які зобов’язані розробляти та впроваджувати антикорупційні програми. Якісна підготовка та ефективна реалізація цих програм є важливим чинником у створенні надійної системи запобігання та протидії корупції, а також у підвищенні рівня суспільної довіри до органів влади. В умовах триваючої війни НАЗК активізувало співпрацю з Європейським Союзом у сфері антикорупційної діяльності. Під час зустрічі з керівництвом Європейського управління з питань запобігання зловживанням та шахрайству (OLAF) заступник голови НАЗК А. Вишневський підкреслив, що ефективна боротьба з корупцією є одним із пріоритетних завдань для України на шляху до перемоги у війні, інтеграції до ЄС, ОЕСР та НАТО [56, c.250].

Указом Президента України від 14 жовтня 2014 року №808/2014 було створено Національну раду з питань антикорупційної політики – консультативно-дорадчий орган при Президентові України. Основною функцією Ради є надання рекомендацій щодо напрямків розвитку антикорупційної політики держави. Головою Національної ради є Президент України, а виконавчі обов’язки секретаря виконує заступник керівника Офісу Президента України, відповідальний за питання протидії корупції.

До основних завдань Національної ради належать: розробка та подання Президенту пропозицій щодо визначення і вдосконалення антикорупційної стратегії; здійснення системного аналізу стану запобігання та протидії корупції; підготовка узгоджених рекомендацій щодо покращення координації між відповідними суб'єктами; оцінка виконання рекомендацій міжнародних організацій, таких як GRECO та OECD, а також сприяння розвитку міжнародного співробітництва у сфері антикорупційної діяльності. Персональний склад Національної ради затверджується указом Президента України [36].

Одним із ключових органів у системі протидії корупції є Національне антикорупційне бюро України (НАБУ). У 2014 році, на тлі зростання суспільного запиту на боротьбу з корупційними правопорушеннями, Верховна Рада України ухвалила Закон «Про Національне антикорупційне бюро України». Разом із Законом України «Про запобігання корупції» цей документ став одним із базових актів, що започаткували системні антикорупційні реформи в державі.

НАБУ є центральним органом виконавчої влади зі спеціальним статусом, основними завданнями якого є попередження, виявлення, припинення, розслідування та розкриття корупційних правопорушень, вчинених вищими посадовими особами, а також запобігання новим проявам корупції. Створення НАБУ мало на меті забезпечити очищення влади та відповідало вимогам Міжнародного валютного фонду й Європейської комісії у рамках процесу лібералізації візового режиму між Україною та ЄС [50].

Важливою новацією стало проведення відкритого конкурсу на посаду директора НАБУ, а також створення Ради громадського контролю, яка здійснює нагляд за діяльністю Бюро. Члени Ради обираються щорічно шляхом онлайн-голосування серед авторитетних громадських діячів. НАБУ є першим правоохоронним органом, який не перейняв радянські традиції, а був створений у незалежній Україні на основі нових демократичних принципів. Директор НАБУ призначається Президентом України строком на сім років за результатами відкритого конкурсу, інші працівники Бюро також відбираються через конкурсні процедури.

Система антикорупційної політики не може бути ефективною без повного функціонування всіх елементів інституційного механізму, а саме спеціалізованих органів, що займаються запобіганням корупції, встановленням її фактів, розслідуванням, викриттям і, головне, притягненням винних до відповідальності. Одним із ключових органів цієї системи є Спеціалізована антикорупційна прокуратура (САП), створення якої було передбачено з огляду на зобов'язання України перед Європейським Союзом у межах Угоди про асоціацію та процесу запровадження безвізового режиму.

14 жовтня 2014 року Верховна Рада України ухвалила нову редакцію Закону України «Про прокуратуру», якою було започатковано реформування системи прокуратури. САП функціонує як самостійний структурний підрозділ в складі Офісу Генерального прокурора, а її очільник водночас обіймає посаду заступника Генерального прокурора. Формування керівного складу та прокурорів САП здійснюється через відкриті конкурсні процедури. Основними завданнями САП є нагляд за дотриманням законів під час роботи НАБУ, підтримання державного обвинувачення у справах про корупційні злочини, а також представництво інтересів громадян і держави у відповідних судових провадженнях [51].

Особливу увагу САП приділяє міжнародному співробітництву, що має критичне значення для повернення в Україну осіб, причетних до корупційних злочинів. Таким чином, спеціальні умови функціонування САП сприяють забезпеченню її незалежності та об'єктивності у виконанні покладених завдань.

Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів (АРМА), є центральним органом виконавчої влади зі спеціальним статусом, відповідальним за формування та реалізацію державної політики у сфері пошуку та управління активами, які можуть бути арештовані у кримінальних провадженнях. Хоча АРМА безпосередньо не займається досудовими розслідуваннями корупційних злочинів, його діяльність має ключове значення для ефективності таких розслідувань.

Основними напрямами роботи АРМА є: проведення заходів з виявлення та розшуку активів за запитами правоохоронних органів і судів з метою їх арешту або подальшої конфіскації; забезпечення міжнародного співробітництва з органами іноземних держав та міжнародними організаціями у сфері пошуку активів; подання позовів до суду щодо визнання незаконними актів чи правочинів, що порушують вимоги законодавства; сприяння представництву інтересів України у закордонних юрисдикційних органах у справах про повернення активів.

АРМА є унікальним органом у системі державної влади України, оскільки не має прямих аналогів серед інших інституцій. Його створення відбулося за європейським зразком установ із повернення та управління активами, відповідно до рішення Ради Європейського Союзу № 2007/845/JHA від 6 грудня 2007 року та інших актів права ЄС [2].

Логічним завершенням формування повноцінної системи антикорупційної політики в Україні стало створення та початок діяльності Вищого антикорупційного суду України (ВАКС). Цей суд було утворено в рамках судової реформи 2016 року, проте свою роботу він офіційно розпочав 5 вересня 2019 року. ВАКС здійснює правосуддя, керуючись принципами верховенства права, забезпечуючи кожному право на справедливий судовий розгляд та захист основних прав і свобод людини.

Основним завданням ВАКС є розгляд справ щодо корупційних та пов’язаних із ними кримінальних правопорушень, здійснення судового контролю за дотриманням прав учасників кримінального процесу, ухвалення рішень про визнання активів необґрунтованими з наступним їх стягненням у дохід держави, а також розгляд справ про застосування санкцій у порядку адміністративного судочинства. Суд функціонує як постійно діючий спеціалізований суд першої та апеляційної інстанцій і має юрисдикцію на всю територію України. Судді ВАКС мають відповідати не лише загальним вимогам, встановленим Конституцією України та законом "Про судоустрій і статус суддів", але й спеціальним критеріям, визначеним Законом України "Про Вищий антикорупційний суд", що гарантує високу якість і доброчесність складу суду [38].

Усі зазначені установи відіграють вагому роль у формуванні та реалізації державної антикорупційної політики. Зокрема, політична воля, ініційована вищими органами влади спільно з провідними громадськими організаціями, є важливим чинником у визначенні напрямів боротьби з корупцією. Водночас, аналіз змісту антикорупційних програм, розроблених цими суб’єктами, свідчить про те, що вони часто орієнтуються передусім на централізовані вимоги державних органів, а не на реальні потреби протидії корупції на місцевому рівні або в окремих установах, підпорядкованих органам влади в регіонах [24, c.27].

У сучасних умовах корупція є безпосередньо пов'язаною із загрозами національній безпеці. Слід погодитися з думкою дослідників, що корупція набула центрального місця в політичному житті, глибоко укорінилася в суспільстві та перетворилася на «підпільний обмін», який майже набув легітимного характеру і стає дедалі важче прихованим для суспільства. Особливо небезпечним є те, що корупція із соціальної аномалії ризикує перетворитися на норму повсякденного життя, засіб вирішення проблем та стандарт функціонування державної влади.

Наслідки поширення корупції мають надзвичайно серйозний характер: вона може призводити до відставок окремих посадовців або цілих урядів, викликаючи значні зміни у внутрішній і зовнішній політиці держави. Корупція також стримує надходження міжнародних інвестицій і перешкоджає процесам євроінтеграції та співпраці з міжнародними організаціями. Крім того, вона є потужною загрозою економічній стабільності та розвитку держави.

У зв’язку з військовою агресією російської федерації проти України та на основі рішень Ради національної безпеки і оборони, відповідно до пункту 20 частини першої статті 106 Конституції України та Закону України «Про правовий режим воєнного стану», в Україні було введено в дію комплекс заходів із запровадження та забезпечення правового режиму воєнного стану. Унаслідок цього робота антикорупційних органів зазнала певних обмежень, викликаних особливостями періоду воєнного часу.

Одним із ключових рішень стало тимчасове призупинення обов’язкового декларування майна, дозволивши посадовцям подати декларації після завершення воєнного стану. Також Національне агентство з питань запобігання корупції обмежило доступ до публічної частини реєстру декларацій. Законодавчі зміни дозволили посадовцям приймати подарунки без обмеження вартості для підтримки армії чи гуманітарних ініціатив, а державним службовцям, за винятком категорії «А», було дозволено займатися іншою оплачуваною діяльністю у випадках відпустки без збереження заробітної плати чи простою.

Хоча ці заходи мали на меті забезпечення національної безпеки, вони водночас підвищили ризики виникнення корупційних практик, що викликало обурення громадськості та стало предметом активного суспільного обговорення, зокрема через петицію на сайті Президента України, яка отримала підтримку глави держави.

У зв'язку із значним суспільним обуренням та резонансом, 12 жовтня 2023 року набув чинності Закон України № 3384-ІХ, який відновив обов’язкове декларування та відновив повноцінне функціонування НАЗК. Відповідно до закону, суб’єкти декларування повинні були подати щорічні декларації за 2021–2022 роки до 31 січня 2024 року, а за 2023 рік – у звичайний строк до 31 березня 2024 року. Крім того, НАЗК оголосило про відновлення публічного доступу до Єдиного державного реєстру декларацій із 10 грудня 2023 року з урахуванням безпекових вимог. Це відкриття реєстру дозволило журналістам, громадським активістам та правоохоронним органам оперативніше виявляти випадки незаконного збагачення посадовців у період війни [44].

Попри існуючі обмеження, НАЗК відновило проведення моніторингу способу життя посадовців і розпочало перевірку щодо 78 декларантів. У результаті було складено адміністративні протоколи на 5 народних депутатів, заступника міністра, прокурора, 3 міських голів, 9 голів районних рад та 11 державних службовців за недостовірне декларування майна на загальну суму понад 3,1 млн грн. Зокрема, було зафіксовано рекордний випадок незаконного збагачення на суму 188 мільйонів гривень екс керівником Одеського регіонального центру комплектування та соціальної підтримки. Також НАЗК підготувало 18 обґрунтованих висновків про наявність ознак корупційних правопорушень та провело аналітичні дослідження щодо актуальних корупційних ризиків під час воєнного стану, зокрема у питаннях виїзду за кордон та обігу лікарських засобів [32].

На експертів, для ефективного зниження рівня корупції в Україні необхідно реалізувати низку ключових заходів для ефективної діяльності антикорупційних органів:

– Завершити кадрові конкурси та забезпечити призначення фахових, незалежних і доброчесних керівників у ключові інституції антикорупційної інфраструктури – Агентство з розшуку та менеджменту активів (АРМА), Національне антикорупційне бюро України (НАБУ) та Національне агентство з питань запобігання корупції (НАЗК).

– Реалізувати реформу конституційного правосуддя з урахуванням рекомендацій Венеційської комісії, зокрема – провести прозорий конкурс на посади суддів Конституційного Суду України. Необхідним є також оновлення органів суддівського самоврядування для забезпечення ефективного функціонування судової системи й продовження судової реформи.

– Максимально відкрити доступ до даних, за умови, що це не загрожує національній безпеці. Важливо відновити подання електронних декларацій та забезпечити їх повноцінну перевірку НАЗК, а також відновити подання звітності політичними партіями. Слід повернути повноцінне функціонування антикорупційних інституцій, за винятком тих обмежень, що мають чітке й обґрунтоване військове підґрунтя.

– Забезпечити використання електронної системи Prozorro для проведення закупівель, пов’язаних із післявоєнним відновленням країни. Особливу увагу необхідно приділити посиленню контролю та моніторингу публічних закупівель для забезпечення прозорості та підзвітності витрат [34, c.98].

Ефективна протидія корупції можлива лише за умови наявності чіткого та дієвого антикорупційного законодавства, належного його застосування уповноваженими органами державної влади, забезпечення координації їх діяльності, активної участі громадськості в моніторингу заходів із запобігання та протидії корупції, а також ефективної взаємодії інститутів громадянського суспільства з державними органами у сфері формування та реалізації антикорупційної політики. Разом із тим, реальні результати в боротьбі з корупційною злочинністю можливі лише за умови проведення довгострокових соціально-економічних, політичних і правових реформ. На наш погляд, ключовими передумовами мають стати наявність політичної волі, вдосконалення антикорупційного законодавства та готовність держави до глибоких реформ. Хоча представники вищого політичного керівництва неодноразово декларують прихильність до боротьби з корупцією, на практиці часто спостерігається розрив між словами та діями. Незважаючи на воєнний стан і зміну державних пріоритетів, завдання протидії корупції залишається актуальним. Особливо важливо в умовах війни забезпечити суворий контроль за дотриманням антикорупційного законодавства, притягнення винних осіб до відповідальності та гарантування права на справедливий суд навіть у надзвичайних обставинах.

**РОЗДІЛ 3. ЕФЕКТИВНІСТЬ БОРОТЬБИ З КОРУПЦІЄЮ В УМОВАХ ВОЄННОГО СТАНУ В УКРАЇНІ: ВИКЛИКИ, ПРОБЛЕМИ ТА ОСОБЛИВОСТІ**

**3.1. Корупційні виклики в умовах воєнного стану: запобігання та протидія в Україні**

В Україні, яка понад десятиліття перебуває у стані війни, проблема корупції набула особливої гостроти та стала однією з ключових загроз для стабільності суспільного і політичного життя. Війна на сході країни, повномасштабне вторгнення російської федерації, численні виклики національній безпеці створили складні умови для функціонування державних інституцій і демократичних механізмів управління.

Уведення воєнного стану, покликане забезпечити захист держави, водночас за умов недосконалості антикорупційних механізмів сприяє створенню середовища, в якому корупційні ризики зростають. По-перше, воєнний стан передбачає розширення повноважень органів державної влади, що може знижувати рівень прозорості та підвищувати ризик зловживань. По-друге, економічні виклики, спричинені війною, роблять питання розподілу ресурсів надзвичайно вразливим до корупційних практик. По-третє, нестабільність та обмеження громадського контролю в умовах воєнного стану збільшують ймовірність виникнення корупційних зловживань, що загрожує довірі громадян до державних інституцій та ефективності демократичного врядування.

Антикорупційна політика в Україні є ключовим елементом державної стратегії, що має на меті захист економічних інтересів країни, забезпечення безпеки особи від незаконних дій, компенсацію завданої шкоди та поновлення порушених прав і законних інтересів. Як сторона Конвенції ООН проти корупції, Україна зобов’язана розробляти та впроваджувати ефективну й узгоджену антикорупційну стратегію, яка передбачає залучення громадськості та ґрунтується на принципах верховенства права, належного управління державними ресурсами, доброчесності, прозорості й підзвітності. Крім того, держава повинна регулярно здійснювати оцінювання відповідних правових механізмів [74].

Із початком повномасштабного вторгнення в Україні посилилося суспільне усвідомлення корупції як одного з ключових чинників загрози національній і економічній безпеці, стабільності державного розвитку, а також як фактора, що підриває демократичні інститути, цінності та міжнародний імідж країни. У зв’язку з цим ефективне впровадження антикорупційної політики та її адаптація до умов воєнного стану було визначено пріоритетним напрямом державної політики. Ці вимоги також були сформульовані міжнародними партнерами як необхідні умови для просування України на шляху європейської інтеграції, а також вступу до НАТО та ОЕСР.

Позитивні зміни в антикорупційних механізмах і впровадження нової політики сприяли підвищенню індексу сприйняття корупції на 3 бали у 2023 році – один із найкращих показників у світі за цей період. Загалом, за останнє десятиліття Україна покращила свій результат на 11 балів, що є найвищим приростом серед держав-кандидатів на вступ до Європейського Союзу. У зв’язку з цим розроблення ефективної антикорупційної політики з урахуванням рекомендацій міжнародних партнерів і забезпечення результативної діяльності спеціалізованих антикорупційних інституцій залишаються важливими пріоритетами державного управління [7, c.119].

Transparency International Ukraine є акредитованим представником міжнародного антикорупційного руху Transparency International, який з 2012 року здійснює діяльність, спрямовану на зміцнення демократичних інституцій в Україні. Організація комплексно підходить до розробки та впровадження реформ, спрямованих на зниження рівня корупції в окремих секторах суспільного життя. Індекс сприйняття корупції (Corruption Perceptions Index, CPI) – це показник, який щороку з 1995 року обчислюється міжнародною організацією *Transparency International*. Власних соціологічних опитувань організація не проводить; натомість індекс формується на основі даних із 13 авторитетних джерел, зокрема досліджень, здійснених міжнародними аналітичними установами та дослідницькими центрами. У випадку України у 2022 році було враховано дані з дев’яти таких джерел.

Ключовим критерієм індексу є саме кількість набраних балів, а не позиція у світовому рейтингу. Оцінка у 0 балів вказує на практично повну заміну функцій держави корупційними практиками, тоді як 100 балів свідчать про майже повну відсутність корупції в державному секторі. CPI вимірює рівень корупції виключно в межах публічного сектора. За результатами розрахунків *Transparency International Ukraine* у 2022 році, Україна набрала 33 бали зі 100 можливих, що на один бал більше, ніж у 2021 році (див. Додаток Б). Таким чином, держава посіла 116 місце серед 180 країн світу. Ідентичний результат (33 бали) продемонстрували також Алжир, Ангола, Замбія, Монголія, Сальвадор та Філіппіни [16].

За результатами міжнародного індексу сприйняття корупції за 2023 рік, Україна отримала 36 балів зі 100 можливих та посіла 104 місце серед 180 країн [16]. Це означає покращення показника на 3 бали порівняно з попереднім роком – один із найкращих результатів у світі за останній період. Водночас, хоча зростання оцінюється як позитивна динаміка, воно не завжди свідчить про реальне зменшення корупції. Воєнний стан, з одного боку, може сприяти посиленню державного контролю та зменшенню можливостей для реалізації корупційних схем, а з іншого – ускладнює виявлення прихованих корупційних дій, які не потрапляють у фокус міжнародних оцінювань.

З часу Революції Гідності загальний приріст позицій України в CPI склав 11 балів, що свідчить про поступову реалізацію антикорупційних реформ навіть в умовах воєнного конфлікту. Такі зміни стали можливими завдяки злагодженій роботі НАЗК, НАБУ, САП та інших державних інституцій.

Для України, особливо в умовах воєнного стану, питання ефективної протидії корупції має виняткове значення з огляду на забезпечення сталого розвитку держави. Незважаючи на повномасштабну агресію з боку російської федерації, Україна демонструє, що поступ у сфері антикорупційної політики є неперервним процесом, який триває навіть за надзвичайно складних обставин функціонування державного механізму [3].

Проголосивши стратегічний курс на європейську інтеграцію, Україна взяла на себе низку зобов’язань, зокрема у сфері антикорупційної політики. У червні 2022 року Європейська Комісія надала позитивну рекомендацію щодо надання Україні статусу країни-кандидата на вступ до Європейського Союзу, за умови виконання визначених вимог. Однією з ключових умов було посилення боротьби з корупцією, особливо на найвищому рівні, що передбачає ефективне розслідування відповідних справ та ухвалення судових рішень. До конкретних вимог входили завершення процедури призначення керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, а також відбір і призначення нового директора Національного антикорупційного бюро України [73].

У зв’язку з цим Європейською Комісією було рекомендовано впровадити низку законодавчих змін у сфері запобігання та протидії корупції, зокрема — прийняти нову антикорупційну стратегію. Попередня стратегія охоплювала період 2014–2017 років, і з її завершенням не було своєчасно затверджено нового документа. Лише в червні 2022 року Верховна Рада ухвалила Закон України «Про засади державної антикорупційної політики на 2021–2025 роки», яким затверджено Антикорупційну стратегію на відповідний період. У документі визначено ключові напрями антикорупційної політики, серед яких:

– удосконалення функцій державної влади та місцевого самоврядування;
– впровадження цифрових рішень у процеси реалізації владних повноважень, забезпечення прозорості та відкритості даних як засобів мінімізації корупційних ризиків;
– створення легальних та зручних альтернатив наявним корупційним практикам для задоволення потреб громадян і бізнесу;

– гарантування невідворотності юридичної відповідальності за корупційні правопорушення;

– формування в суспільстві нульової толерантності до корупції, а також розвиток культури доброчесності та дотримання принципу верховенства права [47].

Ефективна реалізація державної антикорупційної політики значною мірою залежить від належного виконання функцій спеціально уповноваженими суб’єктами у сфері протидії корупції, а також від забезпечення їхньої інституційної автономії та захищеності від стороннього впливу. У рамках виконання пункту 3.3.2.3.1 Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 4 березня 2023 року № 220 [48], а також відповідно до зобов’язань, визначених у Листі про наміри Уряду України до Міжнародного валютного фонду, пункті 61 Меморандуму про економічну та фінансову політику від 19 червня 2023 року та пункті 56 оновленого Меморандуму від 24 березня 2023 року, Україна зобов’язалася вдосконалити правову базу функціонування спеціалізованих антикорупційних органів. Основна увага в цьому контексті приділяється зміцненню організаційної незалежності та підвищенню інституційної спроможності Національного антикорупційного бюро України (НАБУ) та Спеціалізованої антикорупційної прокуратури (САП).

З метою підвищення кадрового потенціалу НАБУ та посилення ефективності його діяльності щодо виявлення й розслідування корупційних і пов’язаних з ними кримінальних правопорушень, зокрема у сфері економіки, було збільшено граничну чисельність працівників центрального та регіональних підрозділів цього органу на 300 осіб [46].

Щодо САП, то їй було надано статус юридичної особи публічного права, що передбачає наявність окремого майна у державній власності, власних рахунків у казначейських установах, а також печатки із зображенням Державного Герба України та власним найменуванням [45]. Внесені законодавчі зміни значно розширили повноваження керівника САП, надавши йому право самостійно визначати організаційну структуру, штатну чисельність і порядок діяльності прокуратури. Також було впорядковано процедури конкурсного відбору на керівні та прокурорські посади в САП, встановлено розміри заробітної плати працівників, визначено механізми звітності керівництва та процедуру проведення незалежного аудиту діяльності цього органу із залученням міжнародних експертів.

Для зниження рівня корупції в Україні впроваджуються комплексні антикорупційні стратегії, що реалізуються через Державну антикорупційну програму. Цей документ накладає обов’язки на органи державної влади, місцевого самоврядування та інших суб’єктів, відповідальних за реалізацію передбачених заходів. У межах Програми визначаються зміст кожного заходу, його цільові орієнтири, строки виконання, відповідальні виконавці, а також необхідні фінансові ресурси. Законодавством чітко окреслено, які органи уповноважені розробляти антикорупційні програми, що містять стратегічні принципи запобігання та протидії корупції у відповідних сферах діяльності [23, c.137].

Окрему увагу в таких програмах приділено ідентифікації та аналізу корупційних ризиків, визначенню умов, що сприяють їх виникненню, та заходам з їх усунення [13, c.340]. Програми також містять положення щодо розподілу відповідальності між виконавцями, обліку необхідних ресурсів, запровадження процедур моніторингу, оцінювання результативності та періодичного перегляду. До пріоритетів належать також заходи з підвищення обізнаності та навчання, поширення інформації про антикорупційну політику, що сприяє формуванню культури доброчесності [22, c.506].

На міжнародному рівні Україна продовжує асоціюватися з високим рівнем корупції, серед проявів якої домінує хабарництво. В суспільній свідомості саме масштаби поширеності хабарництва значною мірою формують загальну оцінку корупції в державі [10, c.52]. Міністерство юстиції України розробило низку ініціатив, спрямованих на зменшення корупційних проявів у виборних органах, виконавчій владі, судовій системі та органах місцевого самоврядування, зокрема – через підвищення рівня доброчесності та невідворотність покарання.

Початок повномасштабної збройної агресії проти України зумовив істотне збільшення обсягів фінансових потоків, зокрема на потреби оборонного сектору, що висунуло нові виклики для бюджетної політики та контролю за використанням коштів. Державні інституції змушені оперативно реагувати на потреби сектору національної безпеки, що визнано пріоритетом державної політики. Однак реалізація бюджетних рішень в умовах воєнного стану ускладнюється через економічну нестабільність, зміну стратегічних орієнтирів, перегляд джерел фінансування, активне залучення міжнародної допомоги, перерозподіл обмежених ресурсів, зростання видатків на оборону, зменшення надходжень до бюджету, потреби у соціальних виплатах і гуманітарному забезпеченні, а також високі корупційні ризики [64, c.180]. Злагодженість дій органів влади у сфері бюджетної політики є критично важливою для збереження фінансової стабільності держави та запобігання виникненню макроекономічного дисбалансу [18, c.107].

На основі даних, наведених у графіку (Додаток А), можна зробити висновок, що найпоширенішою формою корупційної діяльності у 2022–2023 роках стало незаконне переказування незадекларованих коштів на інші рахунки, зокрема у віртуальних фінансових системах, що охоплює 48 % усіх зафіксованих випадків. Друге і третє місця за частотою посіли розкрадання гуманітарної допомоги (35 %) та привласнення коштів, виділених як фінансова підтримка у воєнний період (32 %). Найнижчі показники були зафіксовані у сферах ухилення від сплати податків через форс-мажорні обставини воєнного стану (15 %) та надання хабарів для досягнення особистої вигоди (18%), зокрема під час перетину кордону або отримання офіційних документів.

Загалом, тіньова економіка в Україні, на думку вітчизняних експертів, формується під впливом низки чинників, зокрема: надмірного податкового навантаження, регуляторного тиску, монополізації економіки, недосконалості судової системи та поширеності корупційних практик [11]. Деталізуємо ці чинники:

1. Податкове навантаження. Високий рівень оподаткування, особливо у сфері оплати праці, створює значні бар’єри для ведення офіційного бізнесу та мотивує підприємства вдаватися до нелегальних схем задля зменшення податкового тиску.
2. Регуляторний тиск**.** Значне втручання контролюючих органів у діяльність підприємств до початку воєнного стану слугувало додатковим джерелом тінізації економіки. Проте введення мораторію на планові перевірки у 2022–2023 роках призвело до помітного зменшення адміністративного тиску, що створило сприятливі умови для легального розвитку бізнесу.
3. Монополізація. Домінування монополій та олігополій у ключових секторах економіки спричиняє нерівномірний розподіл доступу до ринку, обмежує конкуренцію та ускладнює розвиток малого і середнього підприємництва. У відповідь на ці виклики частина бізнес-структур вдається до неформальної економічної діяльності, аби уникнути впливу домінантних ринкових гравців.
4. Недосконалість судової системи. Відсутність ефективних механізмів правового захисту та низький рівень довіри до судів змушує підприємців шукати альтернативні, неформальні способи ведення діяльності, що часто передбачають уникнення державного регулювання.
5. Корупція. Залишається однією з головних перепон для економічної стабільності країни. Дослідження *«Корупція в Україні 2022: розуміння, сприйняття, поширеність»* показує, що понад 50 % представників бізнесу розглядають корупцію як другу за масштабом загрозу після російської агресії. При цьому спостерігається зростання рівня неприйняття корупції: якщо у 2021 році негативно оцінювали її прояви 55% респондентів, то у 2022 році – вже 60%. Найбільш корумпованими сферами, за оцінками підприємців, залишаються: митна служба (35%), будівельна та земельна сфери (33%), а також сфера енергетичного і комунального обслуговування (29%). Значна частина суб’єктів підприємництва, аби уникнути участі в корупційних схемах або додаткового фінансового навантаження, змушені функціонувати в умовах неофіційної економіки [4, c.430].

У межах зусиль зі зниження рівня корупційних ризиків в освітній сфері Національне агентство з питань запобігання корупції (НАЗК) активно реалізувало низку ініціатив, спрямованих на забезпечення прозорості під час вступної кампанії 2022 року. Одним із важливих інструментів стала розробка спільно з Асоціацією юридичних клінік України чат-бота «Вступ без хабарів» (@VstupBezHabarivBot), який надає абітурієнтам і їхнім батькам інформацію про потенційні корупційні ризики, а також можливість оперативного повідомлення про факти корупції. Крім того, чат-бот містить інформацію для антикорупційних уповноважених закладів вищої освіти – зокрема, опис типових ризиків та рекомендації з їх мінімізації [30].

З метою розвитку антикорупційної освіти та формування культури доброчесності у суспільстві НАЗК також запустило освітню онлайн-платформу NAZK.Study. У межах платформи було презентовано курс «Основи антикорупції для всіх і кожного», що орієнтований на широке коло громадян: педагогів, державних службовців, антикорупційних уповноважених, молодь і всіх, хто прагне підвищити рівень обізнаності у сфері боротьби з корупцією [37].

Протягом 2023 року антикорупційні органи України продемонстрували суттєву активність у виявленні корупційних правопорушень. Зокрема, було відкрито 101 кримінальне провадження, у рамках яких НАБУ та САП повідомили про підозру 257 особам. Станом на 31 грудня 2023 року до Вищого антикорупційного суду (ВАКС) передано 100 обвинувальних актів щодо 233 осіб. У 2023 році ВАКС виніс 65 вироків, у яких 83 особи були визнані винними, а 6 – виправданими.

Серед резонансних справ, за якими було повідомлено про підозру у 2023 році, слід відзначити: В. Князєва, колишнього голову Верховного Суду; Д. Сенниченка, ексголову Фонду державного майна України; суддів Київського апеляційного суду: В. Дзюбіна, Ю. Сливу, І. Паленик, В. Глиняного; В. Лозинського, заступника міністра розвитку громад, територій та інфраструктури України; народних депутатів С. Лабазюка та А. Одарченка.

Серед ключових рішень, ухвалених Вищим антикорупційним судом України (ВАКС) у 2023 році, слід відзначити низку резонансних справ, які привернули значну увагу суспільства. Зокрема, було винесено вирок колишньому судді Миколі Чаусу — 10 років позбавлення волі з конфіскацією майна, а також колишньому прокурору Дмитру Сусу, який спочатку був засуджений до 9 років ув’язнення, однак пізніше Апеляційна палата ВАКС скоротила термін до 7 років. Помітний резонанс викликали справи, у яких фігуранти уклали угоди зі слідством: колишній мер Полтави Олександр Мамай перерахував 2 млн грн на потреби Збройних Сил України, а ексміністр екології Микола Злочевський – 660 млн грн та додатково сплатив штраф у розмірі 68 тис. грн.

До значних досягнень у сфері антикорупційної діяльності у 2023 році можна віднести стягнення 8,9 млрд грн активів, пов’язаних із російською федерацією, що були перераховані до спеціального фонду Державного бюджету України. Із цієї суми 8,8 млрд грн було отримано внаслідок примусового вилучення, а 114 млн грн – за рішеннями ВАКС у справах про конфіскацію майна.

Узагальнюючи зазначені дані, можна зробити кілька висновків. По-перше, Україна демонструє помітний прогрес у сфері протидії корупції, особливо за останнє десятиліття, що наближує її до рівня країн – кандидатів на членство в Європейському Союзі. По-друге, антикорупційна система в Україні була фактично сформована з нуля, однак, попри досягнутий прогрес, попереду ще багато роботи для досягнення повної відповідності стандартам ЄС. По-третє, існують ризики втрати напрацьованих результатів, якщо тиск на журналістів і громадських активістів продовжуватиметься, а корупція, особливо у сфері оборони, не зменшуватиметься.

Незважаючи на позитивні зрушення, низка системних проблем сприяє подальшому поширенню корупції. Зокрема, хоча система публічних закупівель Prozorro є ключовим інструментом забезпечення прозорості, питання ефективного контролю за її використанням досі залишається актуальним. У лютому 2023 року Верховна Рада України ухвалила рішення щодо впровадження публічного звітування про оборонні закупівлі в межах Prozorro, а Кабінет Міністрів України вніс відповідні зміни до постанови № 1275 від 11 листопада 2022 року, що регулює порядок публікації інформації про предмети таких закупівель. Водночас питання віднесення частини інформації до категорії «чутливої» залишається неврегульованим, що створює додаткові загрози для відкритості та підзвітності.

У 2023 році також було презентовано перші елементи цифрової екосистеми DREAM (Digital Restoration Ecosystem for Accountable Management), розробленої Міністерством розвитку громад, територій та інфраструктури України у співпраці з громадянським суспільством. Ця система передбачає публічний доступ до інформації про процеси відновлення інфраструктури, а також надає відкритий інтерфейс програмування додатків (API), що дозволяє громадянам відстежувати реалізацію проєктів. Проте розробка системи триває, і наразі лише обмежена кількість даних є відкритою, а Реєстр пошкодженого та зруйнованого майна залишається недоступним для загального перегляду [5, c.130].

9 травня 2023 року Кабінет Міністрів України ухвалив постанову № 469 «Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України щодо нотаріату, державної реєстрації та функціонування державних електронних інформаційних ресурсів в умовах воєнного стану»[43], якою було внесено зміни до попередньої постанови від 12 березня 2022 року № 263. Зокрема, було відновлено доступ до геоінформаційних систем у внутрішніх регіонах України, що стало важливим кроком для забезпечення функціонування цифрових ресурсів державного управління в умовах надзвичайної ситуації.

Разом з тим, не всі органи місцевого самоврядування виконують вимоги постанови Кабінету Міністрів України № 835 від 21 жовтня 2015 року, яка зобов’язує забезпечити оприлюднення наборів даних у форматі відкритих даних [40]. Навпаки, в багатьох випадках місцева влада здійснює часткове або повне обмеження доступу до таких наборів, обґрунтовуючи це неофіційними рекомендаціями від центральних органів. Така практика значно ускладнює прозорий доступ до інформації, створює ризики зловживань і сприяє розвитку тіньових процесів в управлінні публічними ресурсами.

Незважаючи на воєнний стан, більшість публічних закупівель, що перевищують встановлені порогові значення та фінансуються за рахунок державного бюджету, продовжують проводитися через електронну систему Prozorro із застосуванням особливих умов. Це стосується передусім ремонтних і будівельних робіт, на які, за даними аналітики, припадає понад 70 % очікуваної вартості всіх відкритих торгів.

Водночас, попри законодавчу можливість укладати договори без проведення конкурентних процедур, рівень фактичної конкуренції на таких тендерах залишається низьким – у середньому участь бере лише 1,22 учасника на одну закупівлю. Це свідчить про слабку залученість ринку та наявність бар’єрів для добросовісних учасників.

Окрему увагу слід приділити питанням контролю над публічними закупівлями. Хоча Державна аудиторська служба України виявляє ініціативу щодо розширення своїх повноважень – зокрема, щодо можливості зупиняти оплату за вже укладеними договорами, – реальний механізм контролю поки що є обмеженим. На практиці ефективність контролю залежить передусім від моніторингу процесу закупівлі ще на етапі її планування та проведення тендеру, а не після підписання договору. Такий підхід дозволив би своєчасно виявляти порушення, запобігати їх негативним наслідкам, усувати існуючі прогалини у процедурі та забезпечити невідворотність відповідальності.

Отже, попри позитивні нормативно-правові зміни, забезпечення прозорості, відкритості та справжнього контролю у сфері публічних закупівель залишається критичним завданням для органів державної влади та місцевого самоврядування, особливо в умовах воєнного стану.

**3.2. Механізм покращення ефективності антикорупційної політики в Україні.**

В умовах воєнного стану, що триває в Україні, постає нагальна потреба у зміцненні довіри до судової системи та посиленні контролю за політичною відповідальністю. Для вирішення цієї проблеми доцільно впровадити низку механізмів, здатних забезпечити підвищення прозорості, відкритості й підзвітності влади.

По-перше, одним із можливих рішень є створення тимчасового органу громадського нагляду. Такий орган має бути незалежним і формуватися через відкриті конкурси серед представників громадськості. Він здійснюватиме моніторинг діяльності Верховної Ради України, уряду, аналіз корупційних ризиків та оприлюднення відповідних доповідей. Як слушно зазначає В.А. Абдулаєв, зміцненню ролі громадянського суспільства сприятиме активне залучення громадських організацій до антикорупційного моніторингу, реалізації програм аналітичного та просвітницького характеру, а також забезпечення відкритості інформації щодо стану та обсягів корупції [1, c.10]. Залучення міжнародних партнерів до формування або підтримки цього органу сприятиме підвищенню його легітимності та рівня довіри як серед громадян України, так і серед міжнародної спільноти.

По-друге, варто впровадити механізми фінансової відповідальності політичних партій за невиконання антикорупційних або інших ключових зобов’язань. Запровадження штрафів, наприклад шляхом скорочення державного фінансування партій, чиї представники ухвалюють рішення, що суперечать принципам прозорості, стимулюватиме політичні сили до більш відповідальної поведінки.

По-третє, важливим кроком є запровадження міжнародного контролю над критичними для держави процесами. Зокрема, можна створити спільні комісії з міжнародних експертів для аудиту та моніторингу діяльності парламенту й уряду, забезпечуючи дотримання міжнародних стандартів прозорості, доброчесності та підзвітності.

Упровадження цих заходів сприятиме зміцненню демократичних процесів навіть в умовах воєнного стану, підвищенню довіри громадськості до інститутів влади та ефективнішій протидії корупційним загрозам.

Таким чином, комплексний підхід до реформування системи державного управління під час війни – зокрема створення тимчасових органів громадського нагляду, запровадження механізмів відповідальності політичних партій, посилення антикорупційного законодавства та активне залучення міжнародних партнерів – може суттєво підвищити довіру суспільства до політичних інституцій в Україні.

Проблема довіри до судової системи в Україні залишається актуальною ще з часів становлення державності. З початком повномасштабної війни це питання набуло ще більшої гостроти, оскільки в умовах кризи суспільство очікує швидкого та справедливого правосуддя. На практиці ж спостерігаються затягування судових процесів, невиконання судових рішень, а також уникнення відповідальності ключовими фігурантами корупційних справ, що часто супроводжується їхньою втечею за кордон.

Така ситуація суттєво підриває суспільну довіру до судової системи та викликає сумніви у її здатності забезпечити справедливість і законність. Особливо це проявляється у сфері боротьби з корупцією, де попри численні заяви про рішучі дії результати залишаються незадовільними. Брак реальних покарань за корупційні злочини формує враження про неспроможність судової системи відповідати очікуванням суспільства щодо прозорості та справедливості.

Корупція у медичній та військовій сферах під час дії воєнного стану набуває особливої гостроти у контексті мобілізації, роботи військово-лікарських комісій (ВЛК), а також організації виїзду громадян за кордон. Ці аспекти є критично важливими для забезпечення ефективної оборони держави, проте водночас залишаються одними з найбільш вразливих до корупційних проявів, що ставить під загрозу як обороноздатність країни, так і соціальну стабільність [8].

Корупція в одній із цих сфер неминуче впливає на інші: зловживання у військово-лікарських комісіях послаблює обороноздатність держави, незаконний виїзд військовозобов’язаних осіб зменшує мобілізаційний потенціал, а корупційні схеми у медичних закладах загрожують здоров’ю як військовослужбовців, так і цивільного населення. Саме тому аналіз корупційних ризиків у цих секторах має здійснюватися комплексно, з урахуванням їхнього взаємного впливу на загальну оборонну стратегію України та забезпечення соціальної стабільності в умовах воєнного стану.

Значення цифрової держави у запобіганні та виявленні корупції в Україні стало особливо актуальним на тлі воєнних дій, що тривають із 2022 року. Війна, яка охопила Україну, суттєво вплинула на всі аспекти життя країни, зокрема на її економічну стабільність і функціонування інституцій. У цей критичний період боротьба з корупцією набуває ще більшої нагальності, адже корупційні схеми підривають довіру громадян до держави та суттєво шкодять обороноздатності й процесу відновлення країни.

Цифровізація державних послуг відіграє ключову роль у протидії цій проблемі. Запровадження чітких електронних систем управління забезпечує прозорість процесів і унеможливлює зловживання владою. Важливою особливістю цифрової держави є її здатність збирати, аналізувати та візуалізувати великі обсяги даних, що дозволяє ефективно виявляти та аналізувати потенційні корупційні ризики. Сучасна цифрова держава також сприяє залученню громадянського суспільства до нагляду за діяльністю державних органів, надаючи інструменти для громадського контролю та можливості для повідомлення про порушення [71].

Таким чином, зростає рівень довіри громадян до влади та її підзвітність, водночас створюються додаткові бар’єри для корупції, що забезпечує стабільну й ефективну систему врядування навіть в умовах воєнного конфлікту.

З огляду на зазначене, можна констатувати, що 2023-2024 роки став роком помітного прогресу у боротьбі з корупцією, проте виклики залишаються значними. Від ефективної реалізації ініціатив у сфері публічних фінансів, цифровізації управлінських процесів і забезпечення свободи громадянського суспільства залежатиме подальша стабільність та успішність України на шляху євроінтеграції.

1. Зміни у геополітичній ситуації, зокрема у зв’язку з повномасштабною війною, а також загострення міжнародної безпекової обстановки, зумовили перегляд підходів до формування Державного бюджету України. В умовах воєнного стану основними джерелами бюджетного фінансування стали податкові надходження та фінансова допомога міжнародних партнерів, що підтверджується дослідженнями [14, c.22]. У зв’язку з цим стратегічним завданням держави є не лише забезпечення фіскальної стійкості, але й ефективне формування та розподіл ресурсів задля зміцнення обороноздатності України та збереження її державної незалежності.
2. У сучасних умовах першочергового значення набуває впровадження низки комплексних заходів. По-перше, необхідно здійснити детальний аналіз динаміки збільшення фінансування сектору національної безпеки та оборони, визначивши оптимальну структуру видатків. Як зазначають O.Чеберяко та З.Варналій, проблема полягає не лише у зростанні обсягів фінансування, а й у потребі врахування стратегічних пріоритетів держави в оборонній сфері, зокрема у визначенні доцільності розподілу коштів між потребами фронту та тилу [62, c.144].

По-друге, важливим напрямом залишається активізація зусиль органів місцевого самоврядування щодо наповнення місцевих бюджетів. В умовах децентралізації місцева влада отримала додаткові повноваження, однак ефективність їх реалізації потребує зміцнення. Враховуючи залежність загальнодержавного бюджету від міжнародної допомоги та зростання державного боргу, надзвичайно важливо забезпечити фінансову самостійність громад через ефективне використання місцевих ресурсів та запровадження інноваційних підходів до фіскального адміністрування [29, c.75].

По-третє, актуальним залишається завдання розробки єдиної бюджетної стратегії щодо фінансування сектору безпеки й оборони. Такий документ повинен враховувати як поточні виклики, так і перспективні загрози, а також забезпечити збалансований підхід до стратегічного планування витрат у цій сфері.

По-четверте, необхідно створити ефективну систему державного контролю за використанням бюджетних коштів у секторі безпеки та оборони. Зокрема, І.Шпак обґрунтовує доцільність заснування окремого незалежного органу або підрозділу, уповноваженого здійснювати нагляд за видатками у цій сфері. Така інституція має функціонувати автономно від політичних впливів і забезпечувати прозорість, підзвітність та публічну оцінку ефективності витрачання бюджетних ресурсів [61, c.555].

Таким чином, повномасштабне вторгнення сприяло загостренню корупційних загроз в Україні, що зумовлено низкою факторів. Серед них:

* зростання обсягів міжнародної фінансової та матеріальної допомоги;
* відсутність належного контролю за рухом коштів на рахунках фізичних та юридичних осіб;
* обмежене спрямування допомоги постраждалим від війни;
* скорочення доходів громадян;
* інфляційні процеси, що знижують купівельну спроможність населення.

Окрім цього, корупцію посилює низький рівень державної підтримки та економічних стимулів у період війни, недостатня ефективність притягнення до відповідальності за порушення антикорупційного законодавства, недовіра до судової системи, низький рівень поінформованості про антикорупційні заходи, а також культурно-психологічні чинники – такі як поширеність радянських традицій "вдячності", зниження громадянської свідомості через стрес, психологічний тиск і травматичні наслідки війни [65].

Таким чином, Антикорупційна стратегія на 2021–2025 роки, яка окреслює ключові напрями державної політики у сфері протидії корупції, сформована з урахуванням висновків і рекомендацій міжнародних партнерів України, а також адаптована до правових та інституційних викликів, що постали в умовах воєнного стану.

Аналіз результатів реалізації заходів Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки свідчить про те, що на поточний момент виконано близько 30% передбачених дій. Найбільшої ефективності досягнуто у напрямках, що стосуються зміцнення превентивних антикорупційних механізмів, зокрема: врегулювання конфлікту інтересів, дотримання загальних обмежень і заборон, впровадження стандартів етичної поведінки, а також здійснення фінансового контролю. Водночас, низка заходів, спрямованих на забезпечення невідворотності відповідальності за корупційні правопорушення, зокрема у частині притягнення винних до адміністративної та дисциплінарної відповідальності, залишається недостатньо реалізованою [52].

Корупція має багатовимірний негативний вплив, що проявляється, зокрема, у зниженні міжнародного авторитету держави, підриві довіри до органів влади, деградації моральних цінностей у суспільстві. Вона сприяє криміналізації державного управління та суспільних відносин, послаблює економічні й політичні основи державності, блокує приплив іноземних інвестицій, спричиняє тінізацію економіки та інші деструктивні процеси.

Без сумніву, після перемоги над державою-агресором Україна зіткнеться з численними викликами економічного, політичного та соціального характеру, багато з яких будуть ускладнені наслідками корупційних проявів. У цьому контексті особливо важливим є вже сьогодні формувати й реалізовувати цілісну, ефективну й скоординовану антикорупційну політику. Така політика має базуватись на впровадженні та підтримці ефективних практик запобігання корупції, передбачати тісну взаємодію всіх державних інституцій і громадянського суспільства. Їх діяльність має бути спрямована не лише на викорінення корупції як явища, а й на усунення причин та умов, що сприяють її виникненню.

Таким чином, поряд із протидією зовнішній військовій агресії, боротьба з корупцією повинна залишатися одним із ключових пріоритетів державної політики на сучасному етапі.

**ВИСНОВКИ**

Станом на сьогодні, попри повномасштабну збройну агресію з боку російської федерації, Україна продовжує впроваджувати реформи в ключових сферах державної політики. Тривають процеси демократизації, лібералізації та європейської інтеграції, що активізувалися після Революції Гідності та набули ще більшої динаміки в умовах воєнного стану. Важливою передумовою для утвердження в Україні розвиненої демократичної системи, формування взаємної довіри між владними інституціями та громадянським суспільством, розвитку конкурентного середовища й створення рівних можливостей для громадян, бізнесу, органів державної влади та місцевого самоврядування, є наявність ефективної, збалансованої та послідовної антикорупційної політики. З огляду на необхідність виконання умов Угоди про асоціацію з Європейським Союзом, підготовку до повноцінної інтеграції з європейською спільнотою, а також враховуючи вимоги міжнародної спільноти, однією з пріоритетних задач державного управління є посилення антикорупційних стратегій, інструментів і механізмів на всіх рівнях влади.

Корупція є складним і багатовимірним явищем, яке може набувати різних значень залежно від контексту та аналітичного підходу. У науковій літературі, словникових джерелах та документах міжнародних організацій пропонуються різні тлумачення цього поняття, однак у більшості випадків вони зводяться до розуміння корупції як зловживання владними повноваженнями з метою отримання особистої або групової вигоди. Залежно від масштабу та форми прояву, корупційні практики поділяють на декілька типів: дрібну, велику, системну, адміністративну, транснаціональну, стратегічну та політичну. Така класифікація дозволяє краще зрозуміти характер корупції — від повсякденних зловживань посадовців нижчого рівня до свідомого викривлення функцій державного управління з боку представників політичної еліти.

Для подолання існуючих прогалин у системі протидії корупції в Україні необхідно суттєво активізувати антикорупційні зусилля та зміцнити відповідні інституції. Передусім це стосується проведення реформ, спрямованих на забезпечення незалежності, прозорості та підзвітності судової влади, зокрема шляхом звільнення недоброчесних суддів та запровадження ефективних механізмів контролю за їх призначенням. Важливим є також оновлення правової бази у сфері антикорупційної політики відповідно до міжнародних стандартів, що дозволить підвищити її спроможність у виявленні та переслідуванні корупційних правопорушень.

У сучасних умовах відповідальність за дотримання вимог антикорупційного законодавства, а також за проведення оцінки корупційних ризиків і вжиття заходів щодо їх усунення в Україні покладена на низку спеціалізованих державних органів і громадських інституцій. До ключових з них належать: Національне агентство з питань запобігання корупції (НАЗК), Національне антикорупційне бюро України (НАБУ), Спеціалізована антикорупційна прокуратура (САП), Державне бюро розслідувань України, а також міжнародні структури, зокрема: Європейські партнери проти корупції (EPAC), Європейська мережа контактних осіб з питань протидії корупції (EACN), Державна служба фінансового моніторингу України, та громадська організація Transparency International Ukraine.

Ключовими пріоритетами мають стати зміцнення інституційної автономії антикорупційних органів — зокрема НАБУ та НАЗК — шляхом належного фінансування, забезпечення захисту від політичного впливу та впровадження громадського нагляду за їхньою діяльністю. Не менш важливою є міжвідомча координація, що передбачає взаємодію правоохоронних органів, судової гілки влади, інститутів громадянського суспільства та міжнародних партнерів у сфері протидії корупції. Водночас необхідно формувати культуру доброчесності та підзвітності на всіх рівнях влади – через просвітницькі кампанії, етичну освіту та популяризацію стандартів чесного управління.

Крім того, розроблення та імплементація чітких кодексів поведінки для суддів, разом із ефективними механізмами контролю за їх дотриманням, сприятимуть зміцненню авторитету судової системи. Гарантування незалежності суддів, зокрема їхній захист від політичного тиску, втручання чи переслідування, є критично важливим для формування безпечного середовища, у якому можливо відкрито викривати корупцію та боротися з нею системно.

Загалом боротьба з корупцією в Україні в умовах воєнного стану є надзвичайно важливою з огляду на її вплив як на внутрішню ситуацію в державі, так і на міжнародне становище країни. У період війни, коли держава стикається з численними викликами, корупція стає одним із ключових факторів, що підривають стабільність і ефективність функціонування суспільних інститутів.

По-перше, корупція істотно послаблює обороноздатність країни. Кожен нечесно витрачений ресурс, незаконно укладена угода або неправильно спрямовані кошти зменшують можливості Збройних Сил України та інших силових структур забезпечити належний рівень безпеки та оборони. Це призводить до тяжких наслідків, включаючи втрату територій, стратегічних позицій та загибель військових.

По-друге, довіра громадян до влади під час війни набуває критичної ваги. Корупція руйнує цю довіру, породжуючи розчарування та зневіру в здатності держави захистити своїх громадян і забезпечити їхні базові потреби. В умовах війни, коли згуртованість суспільства є запорукою ефективного опору агресору, подолання корупції стає необхідним чинником збереження національної єдності.

По-третє, ефективна боротьба з корупцією є важливою умовою для прозорого й справедливого розподілу ресурсів. Війна потребує значних фінансових і матеріальних ресурсів для підтримки обороноздатності, надання гуманітарної допомоги та відновлення інфраструктури. Корупція суттєво знижує ефективність використання цих ресурсів, що ускладнює розв’язання нагальних проблем і підвищує соціальне напруження.

Крім того, антикорупційна діяльність сприяє зміцненню міжнародної підтримки України. Західні партнери та міжнародні організації уважно стежать за прогресом реформ, а питання боротьби з корупцією часто є пріоритетним серед вимог для надання допомоги. Прозорість і підзвітність влади є ключовими умовами для продовження фінансової, військової та політичної підтримки, а також для інтеграції України до європейських і світових структур.

Отже, боротьба з корупцією в Україні в умовах воєнного стану є не лише внутрішнім завданням, а й важливим елементом національної безпеки, соціальної стабільності та міжнародної репутації. Успішна антикорупційна політика допоможе Україні не тільки вистояти в умовах війни, а й закласти надійний фундамент для повоєнного відновлення, економічного розвитку та інтеграції до європейської спільноти.
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