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**ВСТУП**

**Актуальність.** Дослідження законодавчого регулювання лобізму є надзвичайно актуальним у сучасних умовах, адже лобізм відіграє важливу роль у формуванні політичних і економічних рішень у демократичних державах. Водночас без належного регулювання він може стати джерелом корупційних ризиків, нерівного доступу до прийняття рішень та втрати суспільної довіри.

В Україні з 2024 року ухвалено Закон «Про лобіювання» №3606-IX, повноцінна імплементація якого запланована на 1 вересня 2025 року. Закон передбачає створення Реєстру прозорості, етичні стандарти для лобістів і механізми контролю. Це є першим серйозним кроком до легітимізації лобістської діяльності в українських умовах. Особливої актуальності тема набуває з огляду на те, що лобізм в Україні тривалий час асоціювався з неформальними впливами, олігархічними зв’язками та закулісними домовленостями, що сприяло підриву довіри до державних інституцій.

У контексті євроінтеграційного курсу України, виконання вимог Європейської комісії щодо деолігархізації та прозорого врядування, а також необхідності ефективного розподілу іноземної допомоги (понад 267 млрд євро від західних партнерів, з початку повномасштабного вторгнення Росії, за даними Кільського інституту), формування цивілізованого інституту лобізму стає критично важливим. Це дозволить не лише забезпечити контроль за впливом на владу, але й підвищити інституційну спроможність держави в умовах війни.

Порівняльний аналіз англо-саксонської моделі регулювання (США, Канада, Велика Британія) та континентально-європейської моделі (Німеччина, Франція, Італія, Австрія) дозволяє адаптувати найефективніші практики до українських реалій. Зростання впливу лобістських структур на глобальному рівні лише підкреслює потребу в прозорих механізмах, які здатні збалансувати приватні та суспільні інтереси.

В умовах війни, коли реформи ускладнені, а довіра до влади залишається низькою, дослідження механізмів регулювання лобізму є особливо важливим. Воно сприяє як зменшенню корупційних ризиків, так і розвитку професійного, відкритого лобізму. Крім того, відсутність чіткого правового поля може негативно вплинути на діяльність громадських організацій, обмежуючи участь суспільства у процесах ухвалення рішень. Таким чином, тема є надзвичайно важливою для забезпечення демократичного діалогу, прозорості та справедливого представництва інтересів усіх громадян.

**Метою дослідження** виступає комплексний аналіз законодавчого регулювання лобізму в Україні та світі з метою виявлення ефективних механізмів забезпечення прозорості, підзвітності та етичності лобістської діяльності, а також розробки рекомендацій для вдосконалення українського законодавства в умовах євроінтеграції та воєнного стану.

Реалізація поставленої мети передбачає вирішення таких **завдань**:

- Дослідити методологічні підходи до вивчення законодавчого регулювання лобізму, включаючи, теоретичні моделі, соціологічні та етико-нормативні методи, якісні методи, теорії ігор тощо, з акцентом на їхню застосовність до українського контексту.

- Проаналізувати наукову літературу з теми лобізму, зокрема україномовні та англомовні джерела, щоб визначити ключові тенденції та прогалини в дослідженнях.

- Вивчити міжнародний досвід законодавчого регулювання лобізму, зокрема англо-саксонську модель (США, Канада, Велика Британія) та континентальну модель (Німеччина, Франція, Італія, Австрія), для порівняння їхніх підходів до прозорості й санкцій.

- Охарактеризувати сучасний стан законодавчого регулювання лобізму в Україні, включаючи аналіз Закону «Про лобіювання» 2024 року, його сильних сторін і недоліків.

- Виявити проблеми та перспективи впровадження ефективного законодавства про лобізм в Україні, враховуючи виклики війни, недовіру до влади та євроінтеграційні зобов’язання.

- Розробити рекомендації для вдосконалення українського законодавства про лобізм на основі міжнародного досвіду, з акцентом на підвищення прозорості, інклюзивності та антикорупційних механізмів.

**Об’єктом дослідження** є лобізм як соціально-політичне явище, що охоплює систему і практику реалізації інтересів груп через цілеспрямований вплив на органи державної влади, включаючи його правові, етичні та суспільні аспекти.

**Предметом дослідження** є законодавче регулювання лобістської діяльності, зокрема правові норми, механізми прозорості, звітності та санкцій, що застосовуються в Україні та інших країнах, а також їхній вплив на демократичні процеси та суспільну довіру.

**Структура дипломної роботи.** Курсова робота складається із вступу, трьох розділів, висновків, списку використаних джерел та додатків. Загальний обсяг роботи становить 75 ст. Містить рисунки 3 та 5 таблиць.

**РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ОСНОВИ ДОСЛІДЖЕННЯ ЛОБІСТСЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ**

**1.1. Методологічні підходи до вивчення законодавчого регулювання лобізму.**

Лобізм (від англ. lobby — вестибюль, кулуари, коридор) як явище у політичному та правовому житті суспільства є багатогранним об’єктом дослідження, що вимагає комплексного методологічного підходу для аналізу його природи, механізмів функціонування та впливу на законодавче регулювання. У широкому сенсі лобізм можна визначити як особливу систему і практику реалізації інтересів окремих організацій, соціальних груп чи громадськості через цілеспрямований вплив на органи законодавчої та виконавчої влади. Він охоплює як діяльність груп тиску, спрямовану на просування власних політичних чи економічних інтересів у процесі ухвалення державних рішень, так і дії самих державних інституцій — законодавчих, виконавчих чи навіть судових — які можуть підтримувати певні галузі економіки, регіони чи соціальні верстви під впливом цих груп. Така багатогранність лобізму зумовлює необхідність використання різних методологічних підходів, які дозволяють розкрити його сутність як політико-правового інституту, що впливає на суб’єктів владних повноважень незалежно від їхньої партійної чи державної належності, а також на суб’єктів міжнародного публічного права [15].

Лобізм як складне соціально-політичне явище, що пронизує відносини влади та суспільства, потребує різноманітних методологічних підходів для розуміння його природи та впливу на законодавче регулювання. У контексті визначення, наведеного В. А. Полтораком в «Енциклопедії сучасної України», лобізм постає як особлива система та практика реалізації інтересів окремих організацій, партій, компаній чи громадських груп шляхом цілеспрямованого впливу на органи державної влади – законодавчу та виконавчу. На відміну від усталених каналів, таких як політичні партії чи місцеве самоврядування, лобіювання вирізняється тим, що воно здійснюється через інститути, які юридично не оформлені, такі як «групи інтересів» або «групи тиску», і відносини між урядом і цими суб’єктами не є постійними чи обов’язковими [14, 21].

В контексті нашого дослідження використання історико-генетичного підхіду є ключовим методологічним інструментом, оскільки він допомагає нам простежити еволюцію даного явища, а саме від його витоків до сучасних форм, виявляючи, як історичні практики впливають на формування правових норм у різних контекстах, зокрема в Україні. Цей підхід ґрунтується на аналізі походження, розвитку та трансформації лобізму як соціально-політичного інституту, розглядаючи його в тісному зв’язку з культурними, правовими та економічними умовами різних епох. Походження терміну «лобі» сягає середньовічної латини, що позначало прохідні коридори в монастирях, де, за даними історичних джерел, ще в XVI столітті відбувалися неформальні зустрічі зовнішніх осіб із впливовими монахами, які часто мали політичну вагу. Такі ранні практики неформального впливу заклали основу для розуміння лобізму як механізму кулуарної взаємодії, що згодом перейшов у світську сферу [28].

У XVII столітті в Англії, термін «лобі» почав асоціюватися з кулуарами парламентів, де з 1640 року громадяни могли спілкуватися з законодавцями, формуючи прототип сучасного лобіювання. Ця еволюція від релігійних до політичних просторів підкреслює, як історичні умови — від централізованої монархічної влади до зародження парламентаризму — визначали способи впливу на рішення [3].

Загалом унікальність лобізму зумовлює необхідність комплексного підходу, який і буде враховувати як історичні витоки лобізму — від монастирських коридорів XVI століття до американського досвіду XIX століття за президентства Улісса С. Гранта, коли вплив на владу відбувався в неформальних готельних лобі, — так і сучасні реалії його функціонування в Україні, де проблема цивілізованого лобізму залишається невирішеною [51, 56].

В Україні історико-генетичний підхід дозволяє простежити специфічний шлях лобізму, що формувався під впливом пострадянської політичної культури. У 1990-х роках, після здобуття незалежності, вплив на владу часто здійснювався через неформальні зв’язки, що призводило до змішування лобізму з хабарництвом. Застосовність історико-генетичного підходу до українського контексту полягає в його здатності пояснити, чому тіньові практики зберігаються, попри законодавчі реформи. Наприклад, аналіз пострадянської спадщини показує, що брак традицій прозорого лобіювання, на відміну від США чи Німеччини, де регулювання розвивалося десятиліттями, створює бар’єри для швидкої інституалізації. Порівняння з Великою Британією, де неформальні кулуари XVII століття трансформувалися в частково регульовану систему, тобто можемо припустити, що Україні потрібен поступовий перехід до прозорості, враховуючи історичну недовіру. Крім того, підхід виявляє, як глобальні впливи, наприклад, вимоги ЄС щодо деолігархізації, перетинаються з місцевими традиціями, формуючи його сучасне регулювання [11, 12, 19].

Наступний підхід який ми б хотіли оглянути це «Теорія ігор» вона виступає цікавим аналітичним інструментом, що дозволяє моделювати стратегічні взаємодії між ключовими учасниками законодавчого процесу, включаючи лобістів, законодавців та урядові інституції. У контексті регулювання лобізму цей підхід надає змогу не лише передбачати поведінку учасників, а й оцінювати ефективність правових обмежень і механізмів прозорості. Як зазначає Р. Ф. Баскервіль у своїй роботі «Підхід теорії ігор до дослідження лобістської діяльності в регулюванні бухгалтерського обліку: переваги та проблеми» (A Game Theory Approach to Research on Lobbying Activities in Accounting Regulation: Benefits and Issues), використання еволюційної теорії ігор дозволяє аналізувати багатоперіодні взаємодії, що є ключовими для процесів голосування та ухвалення законодавчих ініціатив. Такі моделі широко застосовуються для аналізу регуляторного впливу у фінансовій сфері, наприклад, при визначенні політики «Ради стандартів фінансової звітності» (Financial Accounting Standards Board) або у відносинах між аудиторами та клієнтами, що можна адаптувати до оцінки ефективності регулювання лобістської діяльності [36].

Основна ідея теорії ігор у цьому контексті полягає у визначенні рівноважних стратегій, за яких учасники взаємодіють відповідно до своїх мотивів та обмежень, що накладаються регулюванням. Наприклад, якщо законодавство змушує лобістів розкривати інформацію про своїх клієнтів та джерела фінансування, модель може передбачити, чи змінять вони свою поведінку, перейшовши до альтернативних методів впливу (неформальні зустрічі, донорське фінансування виборчих кампаній тощо).

Правильне регулювання лобізму через баланс санкцій та стимулів може зменшити непрозорість процесів прийняття рішень, що особливо важливо для країн із перехідною економікою, таких як Україна де теорія ігор може бути застосована для аналізу впливу нового законодавства про лобізм на поведінку основних гравців. Наприклад, можна змоделювати, як запровадження обмежень на фінансування лобістської діяльності з боку компаній, пов’язаних із державою-агресором, вплине на стратегії вітчизняних та міжнародних лобістів. Це може включати аналіз зміни патернів взаємодії між бізнесом та владою в умовах воєнного стану, а також оцінку можливих механізмів ухилення від регуляцій.

Крім того, методи теорії ігор можуть допомогти визначити оптимальний рівень санкцій за порушення правил лобізму. Наприклад, якщо штрафи будуть надто низькими, лобісти можуть продовжувати діяти в тіньовому режимі, розглядаючи їх як «витрати ведення бізнесу». Якщо ж санкції будуть надмірно жорсткими, це може призвести до скорочення легального лобіювання та переходу зацікавлених сторін до неформальних впливових груп. Використання ігрових моделей дозволяє знайти баланс між ефективністю регулювання та мінімізацією негативних наслідків.

Загалом, застосування теорії ігор у дослідженні законодавчого регулювання лобізму дозволяє не лише ідентифікувати потенційні ризики та виклики, а й розробити ефективні механізми правового впливу, які сприятимуть підвищенню прозорості та підзвітності процесів ухвалення рішень. Це особливо важливо для України, яка прагне впровадити найкращі міжнародні практики та посилити антикорупційні заходи в умовах євроінтеграційного курсу.

Важливо сказати, що теоретичні моделі також можуть бути корисними для оцінки довгострокових наслідків регулювання, включаючи вплив на прозорість прийняття політичних рішень та залучення громадянського суспільства. Наприклад, можна прогнозувати, як нові правила вплинуть на рівень участі неурядових організацій та бізнесу у формуванні державної політики, а також як зміниться рівень корупційних ризиків унаслідок детінізації лобістської діяльності [1].

Соціально-правові та етнографічні методи дослідження надають глибоке розуміння того, як лобізм функціонує у правовому полі та як він сприймається суспільством. На відміну від суто кількісних підходів, які часто зосереджуються на статистичному аналізі фінансування або результативності лобістської діяльності, якісні методи дозволяють вивчити реальний досвід ключових акторів, їхні мотивації, стратегії та взаємодію з регуляторними механізмами [17].

Як зазначають Р. Банакар і М. Треверс у своїй праці «Теорія та метод соціально-правових досліджень» (Theory and Method in Socio-Legal Research), соціально-правові дослідження поєднують соціологічні та правознавчі підходи, використовуючи такі методи, як глибинні інтерв’ю, польові спостереження та аналіз правових документів. Це дозволяє не лише зрозуміти формальні аспекти законодавства про лобізм, а й виявити приховані механізми впливу, неформальні правила гри та рівень довіри між зацікавленими сторонами. Особливо важливим цей підхід є для вивчення лобізму в Європейському Союзі, де складна взаємодія між бізнесом, громадянським суспільством та державними інституціями формує багаторівневу систему політичного впливу [67].

У своїй праці «Корпоративні актори як перекладачі в транснаціональній законотворчості» (Corporate Actors as Translators in Transnational Lawmaking) Г. А. Сарфаті акцентує увагу на ролі корпоративних акторів як «перекладачів» міжнародного права у локальний контекст, що тісно пов’язано з етнографічними методами дослідження. Цей підхід, натхненний новим правовим реалізмом розглядає закон не лише як текст, а й як живу практику, що втілюється у взаємодії політиків, лобістів та регуляторів. Замість того щоб аналізувати лише нормативні документи, дослідники фокусуються на тому, як лобісти пристосовуються до правових змін, які стратегії використовують для досягнення своїх цілей та як вони пояснюють власну діяльність суспільству [34].

Однією з ключових проблем, яку можна дослідити за допомогою соціально-правових методів, є питання легітимності та сприйняття лобізму в суспільстві. Наприклад, у багатьох країнах, включаючи Україну, лобістська діяльність асоціюється з тіньовими домовленостями, що створює проблему браку довіри. За даними соціологічного опитування 2024 року, 78,5% українців не довіряють державним чиновникам, що значною мірою зумовлено непрозорістю процесів прийняття рішень [22].

Важливим інструментом дослідження лобізму виступає якісний аналіз, оскільки він дозволяє оцінити не лише фактичні зміни у правовій базі, а й те, як різні групи інтересів впливають на політичні процеси через дискурсивні стратегії. Цей метод зосереджується на мовних конструкціях, стилі аргументації та риторичних прийомах, що використовуються у зверненнях до законодавців, офіційних документах і публічних заявах. Використовуючи якісні методи, можна не лише зафіксувати ці настрої, а й зрозуміти, як лобісти самі сприймають своє становище, чому вони уникають публічності та які механізми можуть сприяти зміні громадської думки.

У своєму дослідженні «Стратегії аргументації в лобіюванні: дискурсивна боротьба навколо пропозицій щодо регулювання великих технологічних компаній» (Argumentation Strategies in Lobbying: The Discursive Struggle Over Proposals to Regulate Big Tech) С. Девідсон і І. Лок проаналізували 13 подань до британського Закону про безпеку в Інтернеті, щоб виявити, як великі технологічні компанії та громадські організації формулюють свої аргументи у боротьбі за регулювання цифрового простору. Аналіз показав, що «Big Tech» акцентує увагу на ризиках для інновацій та економіки, тоді як громадські організації роблять акцент на правах користувачів і необхідності захисту від шкідливого контенту. Це свідчить про важливість мови як інструменту політичного впливу: залежно від риторичної стратегії, законодавці можуть ухвалювати рішення на користь тієї чи іншої сторони [40].

За допомогою якісного аналізу змісту можна оцінити, чи лобістські групи змінюють свої стратегії комунікації після ухвалення закону. Наприклад, якщо раніше ключові аргументи лобістів будувалися на неформальних домовленостях, то зараз вони можуть більше використовувати офіційні звернення, публічні заяви та аналітичні звіти. Крім того, важливо дослідити, чи збільшилася кількість публічно доступних лобістських подань і як змінився їхній тон: чи стали вони більш конкретними, структурованими та орієнтованими на суспільну користь.

Для України, де суспільство традиційно скептично ставиться до лобізму, якісний аналіз змісту може допомогти зрозуміти, як лобісти формулюють свої позиції у зверненнях до парламенту та інших органів влади. Новий закон про лобізм, ухвалений у 2024 році, мав на меті підвищити прозорість цього процесу та зменшити рівень «тіньового впливу». Проте залишається питання, наскільки зміни у правовій базі дійсно сприяють відкритості [8].

Порівняльний аналіз останній розглянутий нами підхід, що інтегрує змішані методи для оцінки законодавчого регулювання лобізму через порівняння різних юрисдикцій. Цей метод дозволяє виявити ефективні регуляторні моделі, оцінити їхню адаптацію до національного контексту та проаналізувати потенційні ризики. Як зазначається у «Preface» (з англ. «Передмова», книга про лобізм) написана Д. Коеном та А. Катаїтісом, порівняльний підхід поєднує аналіз великих вибірок (наприклад, витрат на лобізм у США) та кейс-стаді (наприклад, імплементацію законодавства в Україні). Такий підхід дає змогу одночасно оцінити загальні тенденції та розглянути специфічні приклади впровадження регулювання в різних політичних системах. Одним із ключових аспектів порівняльного аналізу є зіставлення регуляторних рамок у різних країнах. Наприклад, «Закон про розкриття інформації про лобіювання» у США (Lobbying Disclosure Act, 1995) встановлює детальні вимоги до реєстрації та звітності лобістів, тоді як в Україні новий Реєстр прозорості, запроваджений у 2024 році, лише адаптується до європейських стандартів [55, 70].

Порівняння цих систем дозволяє виявити слабкі місця в українському законодавстві, наприклад, недостатню деталізацію звітності або потенційні механізми ухилення від реєстрації. Цей метод особливо корисний для України, оскільки її законодавство про лобізм перебуває на етапі адаптації до стандартів ЄС. Важливим фактором є вплив міжнародних рекомендацій, зокрема Організації економічного співробітництва та розвитку (ОЕСР), які визначають ключові принципи прозорості та підзвітності в лобізмі. Аналіз імплементації цих стандартів допомагає оцінити, наскільки ефективно Україна інтегрує найкращі світові практики та які перешкоди можуть виникати під час цього процесу [20].

Порівняльний аналіз, як і інші методологічні підходи, розглянуті в цьому розділі, відіграє важливу роль у комплексному дослідженні законодавчого регулювання лобізму. Для узагальнення ключових характеристик і застосовності всіх підходів до українського контексту наведено таблицю 1.1.

Отже, зазначені нами підходи — а саме, історико-генетичний підхід, теорія ігор, соціально-правові та етнографічні методи, якісний аналіз змісту і порівняльний аналіз — створюють комплексну основу для вивчення регулювання лобізму. Кожен із них пропонує унікальні інструменти для аналізу, від кількісного моделювання стратегій до якісного вивчення дискурсу та порівняння міжнародних практик, забезпечуючи глибоке розуміння впливу на демократичні процеси, особливо в Україні, де регулювання є новим і стикається з викликами війни та недовіри зі сторони населення.

**1.2. Дослідження теми в науковій літературі.**

Наукова література, присвячена вивченню лобізму та його законодавчого регулювання, демонструє зростаючий інтерес до цієї теми в контексті демократичного розвитку та прозорості управлінських процесів. У сучасних дослідженнях активно розглядається вплив лобістської діяльності на державну політику, механізми її регулювання в різних країнах та можливість адаптації передового міжнародного досвіду для України.

Цікавою на нашу думку є стаття Ярового Т. С. «Особливості інституту лобізму у Німеччині» у ній він досліджує особливості правового регулювання лобізму в Німеччині, наголошуючи на відсутності комплексного закону, що могло б вплинути на рівень прозорості діяльності лобістів. Автор також підкреслює важливість запровадження аналогічного законодавства в Україні для мінімізації корупційних ризиків. Розглядає такі проблеми, як дискримінація контрактних лобістів і недостатня відкритість виконавчої влади, що є актуальним у контексті історичного тіньового характеру лобістських процесів в Україні. Праця пропонує порівняльний підхід, що може бути корисним для вдосконалення українського законодавства [27].

Праця Нестеровича В. Ф. «Конституційно-правові форми лобіювання у правотворчому процесі Великої Британії» досліджує британську практику залучення громадськості до законотворчих процесів. Автор наголошує на необхідності розробки прозорих механізмів взаємодії між державними органами та громадськими об’єднаннями, що дозволить зменшити ризики корупційних схем у лобізмі та сприятиме зміцненню демократичних принципів у державному управлінні України [12].

У статті «Лобізм у політиці: зарубіжний досвід та українські реалії» Козинець О. Г., досліджує сутність лобізму на основі порівняльного аналізу практик США, Франції, Бельгії, Великої Британії, Нідерландів та Італії. Наголошує, що в Україні лобізм часто сприймається негативно через відсутність відповідного регулювання. У статті пропонуються можливі законодавчі ініціативи, які сприятимуть підвищенню прозорості цього процесу, що є критично важливим для зміцнення демократичних інститутів у країні [10].

Аналізуючи працю Крупника А. «Законодавче регулювання лобізму в Україні: у чому загроза для громадянського суспільства» бачимо ризики надмірного регулювання, яке може обмежити діяльність неурядових організацій. Він підкреслює необхідність пошуку балансу між забезпеченням прозорості лобістських процесів та збереженням свободи адвокації, що є важливим аспектом розвитку громадянського суспільства. Дослідження висвітлює потенційні загрози, які можуть виникнути в разі запровадження жорсткого контролю над лобістською діяльністю, і пропонує врахувати кращі міжнародні практики для їхнього уникнення. Загалом, сучасні наукові дослідження демонструють зростаючу увагу до проблематики лобізму в Україні. Акцентують на необхідності прозорих регуляторних механізмів, адаптації міжнародного досвіду та створення умов для ефективної взаємодії між державою, бізнесом і громадянським суспільством. Порівняльний аналіз практик різних країн може стати основою для формування оптимальної моделі законодавчого регулювання лобістської діяльності в Україні, що відповідатиме демократичним стандартам і сприятиме економічному розвитку країни [9].

Надточиєва А. П. у своїй статті «Закон про лобіювання: виклики на шляху до європейської інтеграції» (Law on lobbying: challenges on the way to European integration), яка присвячена вивченню нормативно-правових викликів, що стоять перед Україною на шляху до гармонізації законодавства з європейськими стандартами, виокремлює низку проблемних аспектів, зокрема брак чіткості у визначеннях, відсутність ефективних механізмів контролю, а також можливості зловживання у сфері лобіювання. У дослідженні особливо підкреслюється потреба у підвищенні рівня прозорості та відповідності принципам Ради Європи й «ОЕСР», що набуває особливого значення в умовах воєнного стану. Таким чином, робота привертає нас до ризиків та загроз, що можуть виникати за відсутності продуманих регуляторних механізмів [18].

Англомовна академічна література, попри її менш активне представлення в безпосередньо українському науковому просторі, відіграє надзвичайно важливу роль у формуванні ширшого, глобального контексту для аналізу лобізму та його регуляторного оформлення. Залучення таких джерел дозволяє краще усвідомити, як міжнародні практики та підходи до врегулювання лобістської діяльності можуть бути інтегровані в українське законодавство, особливо в умовах сучасних викликів, пов’язаних із війною, євроінтеграцією та демократичним розвитком.

Стаття написана Солойманом Б. «Лобіювання у Великій Британії: на шляху до надійного регулювання», аналізує британський досвід регулювання лобізму з акцентом на принципи прозорості та інклюзивності. У своїй праці зазначає, що домінування бізнес-структур у лобістських процесах часто призводить до маргіналізації інтересів звичайних громадян. Автор пропонує варіанти регуляторних заходів, які можуть сприяти досягненню більш збалансованої системи лобіювання, що особливо актуально в умовах післявоєнного відновлення України [23].

Вагомим джерелом для нашого дослідження є спільна праця Голман К. та Люнебург В. «Лобіювання та прозорість: порівняльний аналіз регуляторної реформи» (Lobbying and transparency: A comparative analysis of regulatory reform). У статті автори здійснюють глибокий порівняльний аналіз систем регулювання лобістської діяльності у США, Канаді та Європейському Союзі. Підхід, орієнтований на оцінювання механізмів прозорості, звітності, а також санкцій за порушення, є універсальним і придатним для використання при аналізі реформ, що запроваджуються в Україні. Методологія, представлена у роботі, є релевантною для подальшого вдосконалення українського Реєстру прозорості та формування системи підзвітності для лобістів [50].

Також варта уваги публікація Крепац М. і Ворзі Б. «Очищення британської політики: як би виглядало краще регулювання лобіювання?» (Cleaning Up UK Politics: What Would Better Lobbying Regulation Look Like?), яка зосереджена на британському досвіді реформування лобістського законодавства. Автори аналізують проблеми, пов’язані з відсутністю ефективного контролю за діяльністю лобістів, кулуарними домовленостями та впливом корпоративного сектору на процеси прийняття рішень. На основі британських реалій вони формулюють низку рекомендацій щодо посилення підзвітності, які можуть мати значення для країн, де регулювання лобізму перебуває на початковому етапі, зокрема для України. Такий досвід, попри відмінності в політичній культурі, є цінним джерелом практичних підходів, що можуть бути враховані при оцінці ефективності закону України про лобізм [36].

Огляд як україномовних, так і англомовних джерел показує, що ключові акценти в обох напрямках дослідження зосереджені навколо теми прозорості, підзвітності та необхідності подолання корупційних ризиків, які традиційно супроводжують непрозорі лобістські практики. Проте помітна й певна диференціація в акцентах: якщо українські джерела більш схильні до аналізу локального контексту — наприклад, військових фактів, історичної недовіри до інституцій, слабкості громадянського суспільства, то англійські твори пропонують більш глобалізований і концептуальний погляд на проблему, пропонуючи стандартизовані підходи, які вже апробовані в різних країнах із застосуванням політичних систем.

Цікаво, що як українські автори, так і зарубіжні дослідники, наголошують на важливості інклюзивності в процесі лобіювання — тобто залучення до процесу впливу на політику не лише великих корпорацій, а й широких верств суспільства. Така інклюзивність залишається викликом для України, яка стикається з обмеженими ресурсами, військовим конфліктом і роздробленим громадським сектором. Проте загальний напрямок розвитку, відображений у літературі, свідчить про стабільний вектор — поступовий рух до прозорого, відкритого та підзвітного лобіювання, яке може слугувати інструментом не лише впливу, а й демократизації. Для наочної систематизації ключових тез української та англомовної літератури з питань лобізму їх узагальнено на рисунку 1.2.

Отже, вивчення лобізму в українському контексті продовжує залишатися динамічним та багатовимірним напрямком досліджень, що потребує як глибокого теоретичного осмислення, так і практичних напрацювань. Актуальні законодавчі зміни 2024 року, зокрема прийняття закону «Про лобізм», а також запровадження нових механізмів контролю та прозорості відкривають новий етап у формуванні інституційного поля для регулювання цієї сфери. Ці зміни створюють сприятливі умови для подальших наукових досліджень, порівняльного аналізу з іншими країнами та критичної оцінки ефективності національного підходу. Водночас інтеграція міжнародного досвіду є не лише бажаною, а й критично необхідною умовою для побудови цілісної, ефективної та справедливої системи лобістської діяльності, яка відповідатиме як потребам українського суспільства, так і вимогам демократичного врядування.

**РОЗДІЛ 2. АНАЛІЗ МІЖНАРОДНОГО ДОСВІДУ РЕГУЛЮВАННЯ ЛОБІСТСЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ**

**2.1. Законодавче регулювання лобістської діяльності англо-саксонського типу.**

Англо-саксонська модель регулювання лобізму, передбачає обов’язкову державну реєстрацію лобістських організацій та встановлення чітких правил їх діяльності. Основна мета цієї моделі – забезпечення прозорості взаємодії представників бізнесу, громадськості та державних органів, запобігання корупційним ризикам. В рамках цієї системи лобісти зобов’язані регулярно звітувати про свої контакти з чиновниками, а також розкривати джерела фінансування, що дозволяє контролювати вплив груп інтересів на прийняття державних рішень.

Для детальнішого огляду даної моделі регулювання лобізму візьмемо зокрема США, лобізм характеризується потужною системою законодавчого регулювання, спрямованою на забезпечення балансу між прозорістю, свободою слова та запобіганням неправомірному впливу. Основними прикладами цього є «Закон про розкриття інформації про лобіювання 1995 року (далі LDA)» (Lobbying Disclosure Act of 1995) та «Закон про чесне керівництво та відкритий уряд 2007 р.» (Honest Leadership and Open Government Act of 2007), які вимагають від лобістів реєструватися, звітувати про діяльність та розкривати інформацію про витрати. Однак, для більш точного дослідження, як законодавчі механізми регулюють адвокацію в ширшому розумінні, унікальним чином ілюструє «Акт про малий бізнес 1953 року» (Small Business Act, 1953) [52, 55].

«LDA», прийнятий 19 грудня 1995 року (Public Law 104–65), встановлює всеосяжні рамки для регулювання лобістської діяльності в Сполучених Штатах, що відображає англо-саксонську правову систему, яка наголошує на прозорості, підзвітності та довірі громадськості до уряду. Закон вимагає детального розкриття інформації про лобістську діяльність, спрямовану на вплив посадових осіб федеральних органів законодавчої та виконавчої влади. Він вимагає, щоб лобісти, які визначаються як особи, найняті і які діють за певну винагороду для здійснення більш ніж одного лобістського контакту (якщо така діяльність перевищує 20% їхнього часу протягом шести місяців), реєструвалися у Секретаря Сенату та Секретаря Палати представників протягом 45 днів після першого лобістського контакту або залучення до лобіювання [54, 55].

Така реєстрація містить ідентифікацію лобіста, його клієнта та будь-яких залучених іноземних суб'єктів, а також загальні та конкретні питання, які вони мають намір вирішувати. Піврічні звіти містять більш детальну інформацію про лобістську діяльність, включаючи конкретні питання, контакти з посадовими особами (наприклад, членами Конгресу, вищими посадовими особами виконавчої влади), а також фінансові оцінки доходів і витрат з поправкою на інфляцію, щоб звільнити від оподаткування мінімальну діяльність (наприклад, менш як 5 000 доларів США для фірм або 20 000 доларів США для організацій). За дотриманням закону стежать, зокрема Секретар, який перевіряє заявки, повідомляє про порушення реєстраційних вимог і представляє справи про порушення до прокуратури США для накладення цивільних штрафів у розмірі до 50 000 доларів (варто зазначити, що закон чітко зберігає конституційні права, такі як право подавати петиції до уряду). Він також вносить зміни до суміжних законів, наприклад «Закон про реєстрацію іноземних агентів» (Foreign Agents Registration Act), щоб спростити розкриття інформації про іноземне лобіювання, і скасовує застарілі закони, такі як «Федеральний закон про регулювання лобіювання 1946 року» (Federal law regulating lobbying, 1946), модернізуючи регуляторний ландшафт. На практиці така система працює через структурований, але гнучкий механізм звітності, балансуючи між публічним розкриттям інформації та оперативною доцільністю, як це видно з положень, що дозволяють неприбутковим організаціям робити оцінки на основі податкових даних [38, 68].

Можемо говорити, що «LDA» функціонує в США як законодавчо закріплений інструмент підвищення доброчесності уряду, висвітлюючи вплив платних адвокатів, узгоджуючись із ширшою англо-саксонською моделлю законодавчого нагляду та публічної підзвітності, водночас адаптуючись до складнощів формування федеральної політики.

Повертаючись до раніше нами згаданого закону та базуючись на ньому «Адміністрування малого бізнесу» (Small Business Administration, далі SBA) демонструє нам, як Конгрес США законодавчо регулює економічну адвокацію - концепцію, близьку до лобіювання, - вбудовуючи підтримку малого бізнесу безпосередньо у федеральну політику. На відміну від традиційного лобіювання, де приватні структури намагаються впливати на законодавців, цей закон відображає підхід «зверху-вниз», коли Конгрес заздалегідь захищає інтереси виборців (малих підприємств) за допомогою законодавчо закріплених повноважень. Це відповідає англо-саксонській традиції кодифікації правил, що регулюють взаємодію між урядом і приватним сектором, забезпечуючи справедливість і прозорість - принципи, які також є центральними в американському законодавстві про лобіювання. Так само як «LDA» вимагає розкриття інформації про лобістську діяльність, «SBA» домагається подавати що квартальні звіти до комітетів Конгресу, забезпечуючи нагляд за своєю роботою. Це віддзеркалює англо-саксонський акцент на системі стримувань і противаг. Рада з питань кредитної політики враховує «суспільний інтерес» у своїх рішеннях, подібно до того, як регулювання лобіювання спрямоване на запобігання переважанню приватних інтересів над суспільним благом. Заборона на допомогу непристойному бізнесу паралельна до обмежень лобістського законодавства (наприклад, заборона на подарунки законодавцям згідно із Законом 2007 року), демонструючи, як законодавство накладає етичні обмеження на адвокацію з якою порівнюємо лобістську діяльність [53].

Модель законодавчого регулювання в Сполучених Штатах є прагматичною та змагальною, що ґрунтується на традиціях загального права, які надають пріоритет правам особистості та ринковій конкуренції. Закон «про малий бізнес» втілює цю модель, сприяючи розвитку конкурентної економіки через державне втручання, але водночас піддаючи це втручання законодавчому та громадському контролю. На відміну від систем цивільного права (наприклад, як у Франції), де регулювання лобіювання може бути більш адміністративним, американський підхід значною мірою спирається на законодавчу базу та нагляд з боку Конгресу, як це видно з цього закону та інших законів про лобіювання. «LDA» показує, що законодавче регулювання «лобістської діяльності» англо-саксонського типу не обмежується контролем над зовнішнім впливом, а поширюється на структурування державної адвокації. Цей подвійний підхід - регулювання діяльності приватних лобістів при одночасному мандатуванні державної адвокації - підкреслює унікальний баланс принципів вільного ринку та державної підтримки в США [119].

Включення аналізу канадського досвіду, в контексті англо-саксонської моделі, зокрема через призму «Закон про реєстрацію лобістів» (Lobbyists Registration Act) 1998 р. та його подальших реформ, може збагатити порівняльний аспект законодавчого підходу до лобізму. В своїй статті Дягілева О. В. «Законодавство Канади стосовно лобістської діяльності: позитивний досвід та проблеми нормативного регулювання», детально описує канадське законодавство про лобізм, підкреслюючи його еволюцію, позитивні риси та проблеми нормативного регулювання. У Канаді лобізм регулюється спеціальним законом, який охоплює діяльність як у законодавчій, так і у виконавчій гілках влади, з акцентом на прозорість і доступність інформації про взаємодію між лобістами та державними службовцями. На відміну від американської моделі, де акцент робиться на детальному розкритті фінансових аспектів і контактів із конкретними посадовцями, канадський підхід вирізняється ширшою інтеграцією громадського лобіювання та унікальними механізмами, такими як подання приватних законопроєктів, що дозволяє громадянам і організаціям безпосередньо впливати на законодавчий процес за умови сплати спеціального податку (від 100 до 800 канадських доларів залежно від стадії розгляду) [6, 57].

Канадська система класифікує лобістів на три категорії: консультантів, корпоративних «вбудованих» лобістів і лобістів від організацій, кожен із яких має чітко визначені обов’язки щодо реєстрації у «Центральному бюро» Канади. Реєстрація передбачає надання інформації про лобіста, роботодавця, предмет лобіювання та методи комунікації, причому консультанти реєструються протягом 10 днів після початку діяльності, а організації — якщо їхня лобістська діяльність становить 20% і більше робочого часу працівників. Реформи 1995–1997 років, а згодом «Закон про лобіювання» (Lobbying Act) від 2 липня 2008 року, посилили прозорість, запровадивши електронну систему реєстрації та кодекс поведінки лобістів, який базується на принципах чесності, відкритості та професіоналізму. Проте, на відміну від США, де порушення караються цивільними штрафами до 50 000 доларів, у Канаді передбачена кримінальна відповідальність за порушення закону, хоча кодекс поведінки до 2014 року залишався без чітких санкцій, що створювало прогалини у правозастосуванні, зараз закон надає нам більш чітке розуміння впроваджених санкцій, зокрема штраф до $200тис. «CAD». Показовим став випадок Брюса Карсона — колишнього радника прем’єр-міністра, якого у 2015 році визнали винним у незаконному лобізмі через спроби просування інтересів приватної компанії без відповідної реєстрації та всупереч дворічній забороні на лобіювання після держслужби. Цей прецедент привернув широку увагу громадськості та вперше засвідчив практичну дієвість положень. У контексті нашого дослідження порівняння цих моделей може підкреслити, як Канада доповнює американський підхід ширшою суспільною орієнтацією та гнучкістю, але водночас стикається з викликами через меншу деталізацію санкцій і нечіткість окремих норм, що контрастує з американською прагматичністю та структурованістю [37, 48].

Хоча США та Канада часто слугують основними прикладами цієї системи, Велика Британія також відіграє важливу роль, хоч і її система менш жолстка, демонструє унікальний підхід до регулювання лобізму в рамках англо-саксонської моделі, що поєднує історичні неформальні практики з сучасними спробами їх формалізації. Основна мета такого регулювання — забезпечити відкритий діалог між суспільством і владою, мінімізуючи при цьому ризики кулуарних домовленостей, що особливо актуально для демократичних систем із сильними традиціями індивідуальних свобод і ринкової конкуренції.

Велика Британія, має довгу історію лобізму, як раніше згадували вона сягає XVII століття, коли члени парламенту зустрічалися з зацікавленими особами в кулуарах «Вестмінстера» для неформальних обговорень. Ця практика, як-от описано в статті Нестеровича В. Ф., формувалася століттями без чіткого законодавчого регулювання, спираючись на традиції загального права та неформальні норми парламентської демократії. На відміну від США та Канади, де лобізм рано отримав структуровану правову основу, у Великій Британії до початку XXI століття він залишався переважно саморегульованим, що призводило до скандалів, наприклад «Cash for Questions» у 1990-х, коли депутати брали гроші за просування приватних інтересів, підірвавши довіру до системи [3, 32].

Сучасне регулювання у Великій Британії почало формуватися з прийняттям «Закон про прозорість лобіювання, позапартійні кампанії та адміністрування профспілок» (Transparency of Lobbying, Non-Party Campaigning and Trade Union Administration Act), який набув чинності 1 квітня 2014 року. Цей закон, ввів обов’язкову реєстрацію професійних лобістів-консультантів у Реєстрі лобістів, який веде «Управління Реєстратора консультантів-лобістів» (Office of the Registrar of Consultant Lobbyists). Лобісти, що працюють за винагороду від імені клієнтів і контактують із міністрами чи вищими державними службовцями, повинні реєструватися протягом 10 днів (подібне ми бачимо в Канадському прикладі) після укладення контракту та подавати щоквартальні звіти про клієнтів і контакти. Штрафи за нереєстрацію сягають до 7500 фунтів, а в серйозних випадках можливе кримінальне переслідування, хоча санкції вважаються м’якшими порівняно з американськими чи канадськими [62, 69].

На відміну від США, де «LDA» охоплює широкий спектр лобістів, британський закон регулює лише консультантів, залишаючи поза увагою внутрішніх лобістів корпорацій чи профспілок, що становить близько 80% лобістської діяльності. Ця вузькість, відображає прагнення уникнути надмірного бюрократизму, але водночас створює прогалини, дозволяючи значній частині впливу залишатися непрозорою. Британська модель також спирається на саморегуляцію через добровільні кодекси поведінки, як «Кодекс Асоціації професійних політичних консультантів» (The Association of Professional Political Consultants), що забороняє фінансові стимули для чиновників і вимагає відкритості, хоча ці норми не мають прямої юридичної сили. Порівняно з Канадою, де акцент робиться на суспільній інклюзивності, британський підхід є більш консервативним, зберігаючи гнучкість загального права, але поступаючись у деталізації звітності та санкцій [31].

Для наочної систематизації особливостей законодавчого регулювання лобізму в країнах англо-саксонської моделі їхні ключові характеристики узагальнено в таблиці 2.1.

Отже, англо-саксонська модель регулювання лобістської діяльності, демонструє спільну мету забезпечення прозорості та підзвітності у взаємодії між суспільством і владою, але реалізується через різні підходи. У США «LDA» та «SBA» підкреслюють прагматичну структурованість, детальне розкриття фінансових і контактних даних, а також баланс між приватним і державним адвокаційним впливом, спираючись на цивільні штрафи для забезпечення дотримання. Натомість Канада через «Закон про реєстрацію лобістів» (Lobbyists Registration Act) і його реформи акцентує на ширшій суспільній орієнтації, інтеграції громадського лобіювання та унікальних механізмах, як приклад - приватні законопроєкти, хоча і стикається з проблемами через нечіткість санкцій і меншу деталізацію. Обидві системи відображають принципи загального права, але Канада доповнює американську модель своєю гнучкістю та більшою суспільною спрямованістю, що свідчить про адаптивність англо-саксонського підходу до місцевих контекстів. Згадуючи Велику Британію, вона чудово демонструє еволюцію від кулуарних традицій до частково регульованої системи, що є дуже цікавим і важливим у нашому дослідженні, також вона зберігає принципи загального права, хоч і поступається США та Канаді в широті охоплення та суворості санкцій.

**2.2. Особливості регулювання лобізму континентально-європейського типу.**

Континентальна модель регулювання лобізму, яка характерна для таких країн, як Німеччина, Італія, Франція тощо, передбачає інституційну взаємодію між групами інтересів і державними органами. На відміну від англо-саксонської моделі, де лобісти діють переважно через індивідуальні контакти, тут їхня діяльність здійснюється у рамках офіційних дорадчих структур при урядових установах і парламентах.

Це дозволяє представникам бізнесу, профспілок, громадських організацій та інших зацікавлених сторін безпосередньо брати участь у процесі прийняття рішень, надаючи експертні висновки та рекомендації. Такий підхід сприяє інституціалізації лобізму, роблячи його більш прогнозованим та регламентованим.

У Німеччині лобізм розглядається як легітимний елемент демократії, що забезпечує комунікацію між громадянським суспільством і державою, зокрема через вплив на парламент та уряд. Основним нормативним актом, що регулює цю сферу, є «Положення про реєстрацію союзів та їхніх представників» (Public Listing of Lobby Groups and their Representatives), яке з 1972 року вимагає від лобістських організацій реєструватися для отримання доступу до будівлі парламенту [42].

Лобісти в Німеччині, яких у 2017 році налічувалося 706 осіб із пропусками до Бундестагу, часто діють через асоціації (Verbände), профспілки чи торгівельні палати, що історично відіграють ключову роль у представництві інтересів. Унікальною рисою є концепція "внутрішнього лобіста" (Inside-Lobby), коли депутати Бундестагу відкрито відстоюють інтереси певних груп, що не вважається порушенням конституційних норм, якщо це слугує інформуванню парламенту про настрої виборців. З 2021 року, після ухвалення Кабінетом міністрів кодексу поведінки для лобістів (Verhaltenskodex für Lobbyisten), було введено додаткові етичні стандарти, спрямовані на підвищення прозорості, хоча цей кодекс не має сили закону [47].

Попри заклики Ради Європи посилити боротьбу з корупцією та запровадити обов’язкове лобістське реєстрування, Німеччина уникає жорсткого законодавчого регулювання. Це контрастує з іншими країнами ЄС, як-от Франція чи Ірландія, де діють спеціальні закони [7].

Загалом, аналізуючи «Закон про реєстр лобіювання» (Lobbyregistergesetz) від 16 квітня 2021 року, можна побачити, що він запровадив більш структурований підхід до контролю за лобістською діяльністю порівняно з попередньою практикою саморегуляції. Цей закон зобов’язує осіб, які займаються представництвом спеціальних інтересів перед Бундестагом чи федеральним урядом, реєструватися у загальнодоступному реєстрі, діючи на принципах відкритості, прозорості та доброчесності. Вони також повинні декларувати свою особу, інтереси, а за потреби — дані про клієнтів, надаючи точну інформацію про свій мандат.

Реєстранти повинні вказувати свою реєстрацію під час першого контакту, посилатися на кодекси поведінки, а в разі змін у статусі адресата контакту (наприклад, посади чи функції) уточнювати, що взаємодія стосується особи, а не посади. При цьому угоди з умовними гонорарами, залежними від успіху, заборонені, а інформація не може бути отримана неналежними способами, такими як пропонування фінансових стимулів посадовцям за порушення їхніх обов’язків. Конфіденційна інформація, отримана в процесі лобіювання, використовується лише за домовленістю. Позначення «зареєстрований представник спеціальних інтересів» дозволяється лише за умови повного розкриття фінансових даних (згідно з пунктами 6–8 §3 закону) та відсутності порушень кодексу поведінки чи позначки «не актуалізовано» у реєстрі. У разі запрошення на публічні слухання чи залучення до роботи міністерств без повного розкриття фінансових даних або з порушеннями, реєстрант зобов’язаний негайно повідомити про це відповідний орган, уникаючи при цьому неправдивих заяв про відносини з посадовцями перед клієнтами чи третіми особами. Закон також передбачає перевірку внесених даних реєстром, вимагаючи від лобістів оперативно відповідати на запити, що підкреслює активну роль держави в контролі, характерну для континентального підходу [46].

Важливо, що критики даної моделі, зокрема спільне розслідування платформи «abgeordnetenwatch.de» та видання «Die Zeit» виявило, що навіть після виключення лобістів із приміщень Бундестагу у 2016 році їхній вплив залишається значним через неформальні контакти та присутність у міністерствах, де нерідко працюють «оплачувані лобісти» від корпорацій [66].

Коли говоримо про лобізм в Італії, можна сказати, що він має свою специфіку, яка відрізняється від інших європейських країн. На відміну від Канади, де лобізм є чітко врегульованим і прозорим, в Італії він не має такого ж рівня законодавчого регулювання. Італійське суспільство традиційно сприймає лобізм з певною підозрою, часто асоціюючи його з корупцією та непрозорими угодами. Це пов'язано з історичними особливостями країни, де політична система часто була схильна до скандалів і звинувачень у зловживаннях владою.

На національному рівні в Італії відсутній єдиний закон, який би комплексно регулював лобістську діяльність. У 2016 році італійський парламент розглядав законопроект, спрямований на створення реєстру лобістів та встановлення чітких правил їхньої роботи. Цей документ передбачав обов’язкову реєстрацію осіб, які займаються лобіюванням, а також розкриття інформації про їхніх клієнтів і цілі діяльності. Проте законопроект так і не був прийнятий, що залишило лобізм у правовому вакуумі на загальнодержавному рівні. Відсутність такого регулювання сприяє тому, що значна частина лобістської діяльності в Італії відбувається непублічно, що посилює ризики корупції та знижує прозорість [39].

На противагу цьому в Італії існують окремі регіональні ініціативи та внутрішні правила в державних інституціях, які частково компенсують відсутність національного законодавства. Наприклад, у 2017 році регіон Ломбардія став піонером у цій сфері, прийнявши власний закон про лобізм (Legge Regionale Lombardia n. 8/2017). Цей нормативний акт вимагає від лобістів реєструватися в спеціальному регіональному реєстрі та надавати детальну інформацію про свою діяльність, включаючи дані про клієнтів і цілі лобіювання. Ломбардія, як один із найбільш економічно розвинених регіонів Італії, таким чином робить крок до підвищення прозорості взаємодії між бізнесом, громадськими організаціями та місцевою владою. Цей закон часто розглядається як потенційна модель для інших регіонів Італії, хоча його дія обмежується лише територією Ломбардії [61].

Крім того, деякі центральні органи влади в Італії запровадили власні кодекси поведінки для лобістів. Наприклад, Палата депутатів Італії (Camera dei Deputati) у 2016 році затвердила внутрішній регламент, який вимагає від лобістів реєструватися для отримання доступу до парламентських приміщень і декларувати свої інтереси. Аналогічні правила діють у Сенаті Республіки (Senato della Repubblica). Проте ці норми не мають обов’язкової сили поза межами конкретних інституцій і не охоплюють усіх аспектів лобістської діяльності в країні. Великі компанії, профспілки, асоціації підприємців (наприклад, Confindustria – головна організація італійських промисловців) та неурядові організації мають своїх представників, які регулярно взаємодіють із політиками та державними службовцями. Ця діяльність часто відбувається через неформальні канали, такі як особисті зустрічі, консультації чи участь у робочих групах при міністерствах. Наприклад, італійські енергетичні компанії, такі як «Eni» чи «Enel», активно лобіюють свої інтереси в питаннях енергетичної політики, співпрацюючи з урядом через офіційні та неофіційні механізми [29].

Як ми згадували в Італії лобізм нерідко сприймається як синонім корупції, що відображається навіть у наукових працях. Наприклад, Козинць О.Г. зазначає, що в Італії лобізм «зовсім не визнають» у позитивному контексті, на відміну від країн із розвиненим законодавчим підґрунтям. Ця думка перегукується з історичним досвідом країни, де політичні скандали, такі як «Tangentopoli» у 1990-х роках, підірвали довіру до будь-яких форм впливу на владу поза офіційними процедурами. Загалом, лобізм в Італії характеризується відсутністю загальнодержавного регулювання, активною діяльністю на регіональному рівні та значною непрозорістю. Це створює як можливості для гнучкого представництва інтересів, так і ризики для демократичної підзвітності [10].

На відміну від Італії, Франція має значно більш розвинуту та структуровану систему регулювання лобізму, що відображає її прагнення до прозорості та боротьби з корупцією. Французька модель лобізму базується на чітких законодавчих нормах, які були суттєво вдосконалені у 2016 році з ухваленням закону «Сапін ІІ» (Sapin II). Цей підхід контрастує з італійською практикою і демонструє континентально-європейське бачення ролі держави у контролі за діяльністю лобістів. Закон «№ 2016-1691 від 9 грудня 2016 року щодо прозорості, боротьби з корупцією та модернізації економічного життя» (n° 2016-1691 du 9 décembre 2016 relative à la transparence, à la lutte contre la corruption et à la modernisation de la vie économique), відомий як «Сапін ІІ», був прийнятий у відповідь на суспільний запит щодо підвищення прозорості у взаємодії між державними органами та групами інтересів [41].

Він запровадив наступні ключові положення:

1) Реєстр лобістів - Закон зобов’язує всіх лобістів реєструватися в спеціальному публічному реєстрі, який веде Вища влада з питань прозорості публічного життя (Haute Autorité pour la Transparence de la Vie Publique, HATVP). Лобістами вважаються фізичні чи юридичні особи, чия основна або регулярна діяльність полягає у впливі на державні рішення від імені клієнтів чи власних інтересів. У реєстрі лобісти повинні вказувати:

* Імена своїх клієнтів;
* Цілі своєї діяльності;
* Витрати на лобіювання за звітний період.

2) Етичні норми – «Сапін II» встановлює кодекс поведінки для лобістів, забороняючи їм пропонувати подарунки, фінансові стимули чи будь-які інші вигоди державним службовцям. Це правило спрямоване на запобігання корупційним практикам.

3) Санкції за порушення - передбачає штрафи до 75 000 євро для фізичних осіб і до 375 000 євро для юридичних осіб за невиконання вимог щодо реєстрації чи порушення етичних норм. У серйозних випадках можлива заборона на здійснення лобістської діяльності строком до 10 років.

Реєстр «HATVP» (Haute Autorité pour la transparence de la vie publique, що перекладається як «Вищий орган з питань прозорості суспільного життя») є публічно доступним на офіційному сайті установи (www.hatvp.fr), що дозволяє громадянам і журналістам відстежувати діяльність лобістів. Станом на 2023 рік у реєстрі зареєстровано понад 2 000 організацій та осіб, які займаються лобіюванням, включаючи великі корпорації, профспілки та громадські організації [49].

Лобізм у Франції має давню історію, хоча його формальне визнання та регулювання відбулися відносно недавно. Ще у 1958 році Конституція П’ятої Республіки створила Соціально-економічну раду (Conseil Économique, Social et Environnemental, CESE), яка виконує функцію консультативного органу, представляючи інтереси професійних груп, профспілок і роботодавців. «CESE» де-факто є інституційним майданчиком для лобіювання, де різні сектори суспільства можуть впливати на урядові рішення в економічній і соціальній сферах [45].

На практиці лобізм у Франції охоплює широкий спектр діяльності. Наприклад, великі компанії, такі як «TotalEnergies» чи «Airbus», активно лобіюють свої інтереси в питаннях енергетичної політики, авіаційної промисловості та екологічних стандартів. Ця діяльність зазвичай відбувається через офіційні консультації з міністерствами, участь у парламентських слуханнях або подачу пропозицій до законопроектів. Водночас профспілки, такі як «Загальна конфедерація праці» (Confédération Générale du Travail), використовують лобізм для захисту прав працівників, часто вдаючись до масових акцій протесту як додаткового інструменту тиску.

Якщо проводити паралель з Італією, Франція має значно більший рівень прозорості. Наприклад, якщо в Італії діяльність лобістів у Ломбардії регулюється лише на регіональному рівні, то у Франції «HATVP» забезпечує єдиний національний стандарт. Крім того, французький підхід передбачає активний контроль з боку держави, тоді як в Італії ініціатива частіше залишається на рівні окремих інституцій чи регіонів.

Ще цікавим прикадом огляду даної моделі в контексті нашого дослідження може бути згадка Австрії оскільки вона дає нам приклад континентальної моделі лобізму, яка характерезується переходом від традиційного корпоративізму до більш індивідуалізованого лобіювання як зазначає І. Міхаловіц в своїй праці «Політика інтересів Австрії на нових шляхах – між австрокорпоративізмом та лобізмом» (Österreichs Interessenpolitik auf neuen Pfaden – zwischen Austrokorporatismus und Lobbying?) [72].

Австрія ввела регулювання лобізму через «Закон про прозорість лобіювання та представництва інтересів» (Lobbying- und Interessenvertretungs-Transparenz-Gesetz) від 1 січня 2013 року, що стало відповіддю на зростаючі вимоги до прозорості та етичності політичного впливу. Закон охоплює не лише професійних лобістів, які працюють за контрактом, а й внутрішніх представників компаній чи галузевих асоціацій, відображаючи характерну для континентальної моделі тенденцію до широкого охоплення учасників процесу [44].

Згідно з цим регулюванням, лобісти, чия діяльність перевищує 10% робочого часу або приносить дохід понад 100 000 євро на рік, зобов’язані реєструватися в Міністерстві юстиції, надаючи інформацію про клієнтів, цілі лобіювання та методи впливу. Це сприяє підвищенню прозорості та забезпеченню громадського контролю над процесами прийняття рішень.

Щорічні звіти, які подають зареєстровані лобісти, містять загальні витрати на лобістську діяльність, але не деталізують окремі контакти та зустрічі, що відрізняє австрійську модель від американської, де діє більш жорсткий підхід до розкриття інформації. Водночас Австрія запровадила Кодекс поведінки, який встановлює етичні обмеження, зокрема: заборону на подарунки вартістю понад 100 євро, щоб уникнути прихованих форм впливу, вимогу уникати конфлікту інтересів, що є важливим для збереження доброчесності політичного процесу. Порушення цих норм можуть призвести до штрафів у розмірі до 20 000 євро або заборони на діяльність до трьох років, що робить австрійське законодавство відносно суворим у порівнянні з іншими європейськими країнами.

Для кращого розуміння та систематизації особливостей законодавчого регулювання лобізму в країнах континентально-європейської моделі ми узагальнили їхні ключові характеристики в таблиці 2.2.

Отже, континентально-європейська модель регулювання лобізму, демонструє інституційний підхід до взаємодії груп інтересів із державою, що відрізняється від англо-саксонської моделі з її акцентом на індивідуальні контакти та детальну фінансову звітність. У Німеччині лобізм інтегрований у демократичний процес через офіційні структури та саморегуляцію, з поступовим переходом до прозорості завдяки Закону про реєстр лобіювання 2021 року, хоча жорсткі санкції відсутні. Італія характеризується правовим вакуумом на національному рівні, частковою компенсацією через регіональні ініціативи, як у Ломбардії, та значною непрозорістю, що підвищує корупційні ризики. Франція, з законом «Сапін II», пропонує найбільш структуровану систему з обов’язковою реєстрацією, етичними нормами та санкціями, відображаючи прагнення до прозорості й державного контролю. Австрія постає прикладом переходу від корпоративістської системи, де держава активно співпрацює з асоціаціями бізнесу та громадянського суспільства. Це забезпечує баланс між регулюванням і ефективністю, дозволяючи державі контролювати лобістські процеси, але без надмірної бюрократизації, яка могла б ускладнити комунікацію між бізнесом і владою. Загалом, континентальний підхід поєднує інституційність і гнучкість, але варіюється за рівнем формалізації та ефективності між країнами.

**2.3. Моделі нерегульованого функціонування лобізму.**

Модель нерегульованого лобіювання характеризується відсутністю законодавчої чи адміністративної бази, яка б контролювала діяльність лобістів, визначала їхню відповідальність чи встановлювала вимоги до прозорості. Цей підхід відрізняється від жорстко регульованих систем (наприклад, Сполучені Штати чи Канада) та більш вільно регульованих континентальних моделей (Німеччина, Франція). У країнах з нерегульованим лобіюванням, діяльність часто набуває неформального характеру, що межує з корупцією, що ускладнює відокремлення законного впливу від незаконного тиску.

Дана модель, нерегульованого лобізму, частіше виникає в країнах із слабкими інституціями, де лобістська діяльність часто відбувається неформально через особисті зв’язки, фінансові впливи чи корпоративні структури. Це може включати прямі платежі, дорогі подарунки чи непрозорі угоди, що ускладнює відокремлення легітимного впливу від корупції. В таких системах лобізм часто асоціюється з елітними інтересами, що можуть суперечити суспільним потребам, особливо це актуально для країн із молодими демократичними інститутами, де механізми громадського контролю ще не набули повної сили.

Для початку візьмемо Індію, в ній досі не існує спеціального законодавства, яке б чітко визнавало лобізм як легітимну діяльність та регламентувало його основні параметри — хто має право займатися лобіюванням, як має виглядати процес взаємодії з представниками влади та які відомості обов’язково мають бути оприлюднені для забезпечення прозорості. Така ситуація відкриває широке поле для маніпуляцій: наприклад, відомо, що транснаціональна корпорація «Walmart» витратила понад 25 мільйонів доларів на лобістські зусилля в період з 2008 по 2012 рік, аби забезпечити собі легший доступ до індійського ринку. Усе це — без зобов’язань щодо публічного звітування, що унеможливлює громадський контроль. У публічному дискурсі лобізм в Індії часто ототожнюється з хабарництвом, і не безпідставно — скандал з аудіозаписами, пов’язаними з Ніїрою Радією, яскраво продемонстрував, наскільки тісно пов’язані між собою лобісти, журналісти й політики. Відсутність правового регулювання призводить до того, що великі корпорації можуть непомітно й безкарно впливати на політичні рішення, у той час як малі й середні підприємства, а також звичайні громадяни залишаються без можливості рівного доступу до механізмів формування держави [65].

Азербайджан, попри формальну участь у міжнародних організаціях і публічні декларації про демократичні реформи, активно застосовує практики так званої "ікорної дипломатії" (чи кав'ярної дипломатії) — запрошення високопосадовців та експертів на розкішні заходи, щедрі подарунки під виглядом «східної гостинності», а також систематичну роботу з провідними лобістськими фірмами на Заході. Починаючи з 2015 року, уряд Азербайджану витратив понад 7 мільйонів доларів на послуги таких компаній, як американська «BGR Group», офіційно зареєстрованих згідно з «FARA» (Законом про реєстрацію іноземних агентів). Лише за перше півріччя 2023 року ця фірма налагодила понад 1000 контактів з конгресменами США. Водночас всередині країни відсутні будь-які ознаки того, що лобістська діяльність контролюється або навіть офіційно визнається. Часто витрати здійснюються через непрозорі схеми, зокрема через офшорні шельфові компанії. Один із найвідоміших випадків — "Азербайджанський пральний завод", який дозволяв відмивати майже 3 мільярди доларів, зокрема для замовчування випадків порушення прав людини. Усе це свідчить про повну відсутність внутрішнього контролю з боку держави, що створює ілюзію демократії для зовнішньої аудиторії, водночас дозволяючи авторитарній еліті купувати лояльність міжнародних організацій — від ЮНЕСКО до Парламентської асамблеї Ради Європи [43, 63].

Ціквий приклад Нігерії яка наразі перебуває в ситуації, коли лобізм фактично існує, але не має жодної правової основи чи регламенту. Хоча у 2016 році сенатор Діно Мелає ініціював законопроєкт про реєстрацію та регулювання професійної лобістської діяльності, далі першого читання справа практично не зрушила. Розгляд затягувався понад рік, і законопроєкт так і не був прийнятий. Така ситуація створює умови для широкого поширення неформального лобізму, коли вплив на політиків здійснюється через особисті зв’язки або неофіційні зустрічі — без будь-якої відповідальності чи прозорості. Особливо тривожним є те, що значна частина неурядових організацій, які відіграють важливу роль у громадянському суспільстві, фінансуються іноземними донорами, але закон не вимагає розкриття таких джерел фінансування. Це створює реальні ризики: не лише для демократичної підзвітності, а й для національної безпеки, бо інтереси окремих донорів можуть суперечити суспільним. У країні з розвиненими корупційними практиками та слабкою інституційною спроможністю така модель фактично підриває довіру до влади та поглиблює відчуження громадян від політичного процесу [35].

Тобто, можемо говорити, що нерегульоване лобіювання створює ризики, такі як невідповідність інтересів еліти та громадськості, особливо в країнах із молодими демократичними інститутами. Наприклад, у Нігерії це може підтримувати довіру до уряду, тоді як в Азербайджані значні витрати на лобіювання за кордоном, як у США, свідчать про фактичний внутрішній контроль. Це може бути дивним для тих, хто звик до регульованих систем, де прозорість є нормою, але в контексті цих країн це відображає інституційну слабкість. На відміну від жорстко регульованих систем, як у США, де витрати на лобізм станом на 2024 рік склали приблизно $4,4 млрд із чіткою звітністю, або м’якше регульованих, як у Німеччині з кодексом поведінки з 2021 року, нерегульований лобізм не має жодних механізмів контролю [16].

Ще два цікаві приклади це Пакистан та Кенія, модель нерегульованого лобізму виникає через повну демонстрацію законодавчого контролю, що дозволяє впливати на політику та державні рішення в умовах непрозорості та неформальних механізмів, часто балансуючих на межі корупції. У Пакистані немає жодних законів, які б регулювали цю сферу, лобізм створює через різноманітні неформальні канали, такі як торговельні організації, відділи регуляторних справ і навіть медіа, причому рідко вхід ідуть хабарі, пільги у додатково оплачуваних закордонних потягах чи розміщення навіть на посаді дітей впливових чиновників, як зазначається у звітному виданні «Profit» за 2021 рік. Великі компанії та політичні партії активно залучають лобістів для просування своїх інтересів, наприклад, «Асоціація розвитку місцевого самоврядування» у 2021 році доповідала про зусиль для створення стійкої системи місцевих урядів через консультації, однак все це відбувалося без будь-якого обов’язкового розкриття інформації, що лише поглиблює недовіру громадян, особливо коли йдеться про ключові сектори, як енергетика чи оборона, де елітні інтереси явно домінують, а витрати на лобіювання залишаються таємницею [59].

Показовим є також приклад міжнародного виміру, коли в 2019 році Пакистан виявив американського лобіста, екс-конгресмена Тома Рейноулдса, для просування своїх позицій за кордоном, але в країні це лише підкреслює непрозорість і створює суспільний скептицизм. Схоже на конфлікт і в Кенії, де також немає спеціального законодавства, яке дало можливість якось упорядкувати лобістську діяльність, тож корпорації та різні сектори підтримувати можливість впливати на політику через асоціації, як-от Європейська бізнес-рада Кенії, або через прямі контакти з депутатами — яскравим прикладом є спроби тютюнової індустрії у 2015 році, за даними «The Guardian», послабити норми без будь-якого публічного розкриття, використовуючи особисті зустрічі; Кооперативний альянс Кенії того ж року активно лобіював правові рамки через консультації, продаваючи на ці значні суми — за оцінками, мільйони, — які, однак, не підлягали звітності, особливо в таких чутливих сферах, як енергетика та сільське господарство; усе це тільки завершує корупційні ризики, що підтверджує повідомленнями 2023 року про незаконні платежі чиновникам, підриваючи довіру до влади, особливо, коли йдеться про масштабні інфраструктурні проекти, де елітний вплив часто погіршує інтереси широких верств населення, залишаючи суспільство в невідповідності щодо справжніх масштабів і наслідків такого лобіювання [30, 58, 64].

Для наочної систематизації характеристик, ризиків і прикладів нерегульованого лобізму їх узагальнено на рисунку 2.1.

Отже, модель нерегульованого лобіювання створює значні ризики для політичної стабільності та економічного розвитку, а саме сприятливе середовище для непрозорих угод і корупційних схем, що лише ускладнює відстеження реального впливу на державну політику, а й суттєво послаблює демократичні інститути, поглиблюючи прірву між елітами та звичайними громадянами. Відсутність прозорості шкідливо до того, що державні рішення можуть ухвалюватися в інтересах окремих груп, а не суспільства в цілому. Особливо це небезпечно для країни із молодими демократіями, де механізми громадського контролю ще не зміцніли. Тобто, на відміну від регульованих систем, нерегульований лобізм сприяє корупції та підтримує довіру громадян до влади. Для вирішення цієї проблеми необхідне створення чітких законодавчих рамок, що регулюють лобістську діяльність і забезпечують її відкритість та підзвітність.

**РОЗДІЛ 3. ЛОБІСТСЬКА ДІЯЛЬНІСТЬ В УКРАЇНІ: СУЧАСНИЙ СТАН ТА ПЕРСПЕКТИВИ ЗАКОНОДАВЧОГО РЕГУЛЮВАННЯ**

**3.1. Історичні передумови та сучасний стан лобізму в Україні.**

Лобізм в Україні має глибокі історичні корені, які сягають початку її незалежності, проголошеної 24 серпня 1991 року та підтвердженої референдумом 1 грудня того ж року, коли 90,3% виборців підтримали суверенітет. Цей перехід від планової економіки до ринкової створив умови для зародження приватних інтересів, які почали активно впливати на державну політику, однак у 1990-х роках через відсутність спеціального законодавства лобістська діяльність залишалася переважно неформальною, спираючись на особисті зв’язки з політиками, особливо олігархами та бізнес-елітами. Впливові групи, використовували неофіційні канали для взаємодії з владою без будь-якого громадського контролю, що часто призводило до корупції та погіршення сприйняття лобізму як інструменту елітного захоплення, а не представництва суспільних інтересів. Цей період відзначався слабким інституційним розвитком і віддзеркалював пострадянські політичні та економічні кризи, коли великі компанії, зокрема в енергетичному та металургійному секторах, маніпулювали законодавством, сприяючи зростанню нерівності та недовіри до уряду, як зазначається в аналізі пострадянського транзиту [26].

Події, такі як Помаранчева революція 2004 року та Євромайдан 2014 року, стали справжніми переломними моментами в історії України, продемонструвавши масштабний суспільний запит на глибокі демократичні перетворення, посилення громадського контролю та ефективну боротьбу з корупцією. У цьому контексті дедалі виразніше проявлялася потреба у створенні прозорих правил взаємодії між владою та зацікавленими сторонами, зокрема — врегулювання лобістської діяльності, як одного з елементів відкритого та підзвітного процесу ухвалення рішень.

Сучасний стан лобізму в Україні зазнав кардинальних змін з ухваленням Закону «Про лобіювання» № 3606-IX від 23 лютого 2024 року, підписаного Президентом Володимиром Зеленським, що стало відповіддю на багаторічні дискусії, які тривали понад 20 років, та міжнародний тиск, зокрема в рамках Угоди про асоціацію з ЄС, рекомендацій «ОЕСР», Венеціанської комісії та антикорупційної групи Євросоюзу. Цей закон, який довго лежав у шухляді, викликав реакцію 260 організацій громадянського суспільства, які в заяві нагадали про важливість регулювання для подолання олігархічного впливу та просування до членства в ЄС, як зазначено в повідомленнях НАЗК. Документ запровадив Реєстр прозорості під управлінням НАЗК, зобов’язавши лобістів реєструватися, розкривати контракти, джерела фінансування та бенефіціарів, що відповідає європейським стандартам, як-от Європейський кодекс поведінки щодо лобіювання. Він усуває прогалини, коли лобізм регулювався лише антикорупційними нормами, і вводить етичні правила, зокрема заборону на подарунки посадовцям, а також передбачає медіакампанію для легітимізації цієї діяльності в очах суспільства [8].

Метою закону бачимо бажання — обмежити корупційні можливості та зробити процес впливу на законодавство прозорим, надаючи громадянам більше інформації про тих, хто стоїть за рішеннями. Проте до цього через відсутність правового нагляду в Україні процвітали незаконні методи — хабарі, незадеклароване фінансування політиків і закулісні домовленості, що яскраво проявилося в дебатах про земельну реформу чи скандалі 2019 року з військовими закупівлями, коли журналісти «Bihus.Info» викрили схеми за участю сина Олега Гладковського, пов’язаного з тодішнім президентом Порошенком, такі та інші випадки могли і підривали довіру до влади [33].

Сьогодні закон про лобіювання - це не лише крок до євроінтеграції, а й інструмент для впорядкування післявоєнної відбудови, що є надзвичайно актуальним у контексті нинішньої ситуації в Україні. Після повномасштабного вторгнення Росії у 2022 році країна зазнала значної шкоди інфраструктурі, економічних негараздів та скорочення ресурсної бази, що робить питання ефективного управління міжнародною допомогою ключовим. Відповідно, лобіювання як законодавчо врегульована діяльність має відігравати важливу роль у встановленні прозорих механізмів розподілу фінансових потоків, сприянні залученню інвесторів та координації взаємодії між державним і приватним секторами.

За оцінкою Кільського інституту, з початку повномасштабного вторгнення Росією в Україну, західні партнери виділили понад 267 мільярдів, що становить 80 мільярдів на рік. Ці кошти мають бути використані максимально ефективно, адже на кону не лише економічна стабільність, а й можливість швидко відбудувати зруйновані регіони, відновити соціальну інфраструктуру та підтримати бізнес, що стимулюватиме зростання ВВП [24].

За таких умов лобісти стають ключовими посередниками між міжнародними донорами, урядом та приватним сектором, допомагаючи узгодити пріоритети фінансування, визначити стратегічно важливі напрямки розвитку та забезпечити дотримання законодавства.

Роль лобістів особливо важлива у відновленні критично важливих об'єктів інфраструктури, таких як транспортна мережа, енергетичні об'єкти, медичні та освітні заклади. Враховуючи високі корупційні ризики у сфері державних закупівель, прозоре лобіювання допоможе мінімізувати ймовірність нецільового використання коштів та сприятиме підвищенню підзвітності органів державної влади. Закон про лобіювання також дозволяє здійснювати міжнародні стандарти у цій сфері, адаптувати українську практику до європейських норм, що, своєю чергою, стане ще одним вагомим аргументом на користь вступу України до Європейського Союзу.

Як ми вже зазначити, історично в Україні до лобізму ставилися з недовірою, оскільки він часто асоціювався з корупційними схемами та кулуарним впливом на політиків. Десятиліттями відсутність чіткої правової бази дозволяла тіньовим групам інтересів просувати свої цілі без належного контролю, що сприяло укоріненню негативного ставлення до цього явища. Однак нинішній підхід до лобіювання, закріплений на законодавчому рівні, спрямований на зміну цієї парадигми. Запровадження обов'язкової реєстрації лобістів, звітування про їхню діяльність та чітке розмежування між законним впливом на прийняття рішень та корупційними практиками дозволить створити більш відкриту та підзвітну систему.

Попри виклики, прийняття закону про лобіювання відкриває нові можливості для України. Він допоможе знизити рівень непрозорих домовленостей, підвищити якість законотворчої роботи, розширити можливості громадянського суспільства впливати на політичні процеси, встановити ефективний контроль за використанням міжнародної допомоги. Крім того, такий підхід сприятиме створенню сприятливого інвестиційного середовища, що, забезпечить стале економічне зростання.

Для кращого розуміння та структуризації етапів розвитку лобізму в Україні від неформальних практик до законодавчого регулювання ми узагальнили їх на рисунку 3.1.

Отже, історичні передумови та сучасний стан лобіювання в Україні свідчать про поступовий перехід від неформального впливу та непрозорих механізмів прийняття рішень до більш цивілізованої та законодавчо врегульованої практики. Цей процес є складним і тривалим, адже він вимагає не лише оновлення законодавчої бази, але й зміни політичної культури, підвищення рівня прозорості та підзвітності органів влади, а також активної участі громадянського суспільства. Успішна реалізація цих змін стане ключовим фактором подальшого розвитку демократичних інститутів, забезпечення більшої відкритості у процесі ухвалення рішень і, як наслідок, сприятиме зміцненню довіри до влади та економічній стабільності в Україні.

**3.2. Законодавчі ініціативи щодо регулювання лобістської діяльності в Україні.**

На нашу думку, варто почати з шляху до прийняття закону Закону «Про лобіювання» № 3606-IX він не був простим, і значний внесок у його вдосконалення зробили громадські організації, які активно реагували на попередні законодавчі ініціативи. Так, 6 листопада 2023 року НАЗК оприлюднило проєкт Закону «Про доброчесне лобіювання та адвокацію в Україні» разом із супровідним проєктом змін до Кодексу про адміністративні правопорушення, що викликало хвилю критики. Громадянські організації, зокрема 159 підписантів заяви від 29 листопада 2023 року, наголосили на неінклюзивності розробки та невідповідності проєктів міжнародним стандартам. Також, НАЗК проігнорувало зауваження Ради Європи до попередньої версії, додавши до лобіювання поняття «адвокація», що загрожувало обмеженням діяльності громадських організацій, які відстоюють суспільні інтереси. Публічні консультації 10 та 23 листопада 2023 року виявилися формальними: пропозиція вивести адвокацію з-під регулювання не була врахована, а в день останнього обговорення проєкти передали до Кабміну, що обурило активістів. У заяві громадських організацій, опублікованій «Детектором медіа», підкреслювалося, що ці проєкти суперечать Конституції України та європейським практикам, адже в країнах ЄС адвокація зазвичай не підпадає під закони про лобіювання. Вони також містили сумнівні норми, як-от заборону лобіювати зміни до Конституції чи акти, що «загрожують національній безпеці», без чіткого визначення, що створює правову невизначеність [5].

Водночас громадські організації наполягали на доопрацюванні проєктів до кінця 2023 року, закликаючи Кабмін повернути їх НАЗК для інклюзивних консультацій і увідповіднювати стандартам Ради Європи, виключивши адвокацію з регулювання. Вони також вимагали від Верховної Ради ухвалити Закон «Про публічні консультації» № 4254, щоб унеможливити формальність обговорень у майбутньому. Хоча прийнятий закон про лобізм став компромісом, його вузьке визначення предмета лобіювання та історична недовіра до цієї практики залишають ризики, які потребуватимуть подальшого вдосконалення законодавчої бази в умовах реформ і воєнного часу. Бачимо, що ініціативи щодо регулювання лобізму в Україні відображають боротьбу за баланс між прозорістю, демократичними принципами та практичною реалізацією, де голос громадянського суспільства відіграє дедалі важливішу роль.

Наступним етапом є саме прийняття Закону «Про лобіювання» № 3606-IX, воно стає ключовим етапом у формуванні прозорої та підзвітної системи в цій сфері. Цей закон, ухвалений Верховною Радою 23 лютого 2024 року та підписаний Президентом Володимиром Зеленським 12 березня 2024 року, опублікований у «Відомостях Верховної Ради» (2024, № 18, ст. 77), набув чинності 14 березня 2024 року, але його повноцінне введення в дію відкладено до 1 вересня 2025 року відповідно до Закону «Про Державний бюджет України на 2025 рік» № 4059-IX від 19 листопада 2024 року. Документ став відповіддю на багаторічні суспільні запити та міжнародні зобов’язання перед Європейською Комісією в рамках Пакета розширення 2023 року, спрямованого на деолігархізацію та євроінтеграцію. Він визначає лобіювання як діяльність, спрямовану на вплив (або спробу впливу) на суб’єктів правотворчої діяльності чи правотворчої ініціативи в комерційних інтересах бенефіціара (за винагороду чи з оплатою витрат) або у власних комерційних інтересах особи, яка стосується предмета лобіювання [37].

Згідно з ним, суб’єкти лобіювання отримують низку прав, зокрема можливість здійснювати вплив на об’єкти лобіювання законними методами, такими як зустрічі, консультації, підготовка проєктів актів. Вони мають право отримувати інформацію про правотворчу діяльність, укладати договори з клієнтами та брати участь у публічних заходах. Водночас на них покладаються обов’язки: реєстрація в Реєстрі прозорості до початку діяльності, подання звітів про свою діяльність щоквартально до 15 числа наступного місяця, дотримання етичних правил, які забороняють подарунки, тиск чи дезінформацію, а також розкриття джерел фінансування та бенефіціарів. Об’єкти лобіювання, своєю чергою, повинні забезпечувати доступ до інформації, вести облік контактів із суб’єктами лобіювання та оприлюднювати ці дані, що сприятиме прозорості.

Суб’єктами лобіювання не можуть бути особи з непогашеною судимістю за тяжкі злочини, іноземні агенти, підсанкційні особи або представники держави-агресора. Лобіюванню не підлягають акти про мобілізацію, воєнний стан, використання ЗСУ, надзвичайні ситуації, зміни території України та амністію. Джерела фінансування також мають обмеження: заборонено використовувати кошти держави-агресора, окупованих територій чи незаконні джерела. Ці обмеження спрямовані на захист національних інтересів і запобігання зловживанням, особливо в умовах війни.

Законопроєкт визначає предметом лобіювання виключно діяльність, пов’язану з нормативно-правовими актами — їх розробкою, ухваленням, внесенням змін або скасуванням. Такий підхід фактично обмежує лобістську діяльність лише законотворчим процесом, ігноруючи інші важливі сфери державного впливу, зокрема адміністративні та регуляторні рішення. Це вже стало предметом критики з боку експертного середовища. Наприклад, Уповноважений Верховної Ради України з прав людини Дмитро Лубінець наголошує, що подібне звуження поняття лобіювання є недостатнім для повноцінного регулювання впливу на публічну політику. На його переконання, лобістська діяльність має охоплювати також процедури розподілу державних грантів, укладання контрактів органами виконавчої влади та інші рішення, які можуть бути предметом зацікавленого впливу [13].

Центральним елементом закону є Реєстр прозорості який буде публічним і безплатним, міститиме дані про суб’єктів лобіювання, включаючи ПІБ, ідентифікаційні коди та контакти, інформацію про договори (клієнти, бенефіціари, предмет лобіювання), а також звіти про діяльність і витрати. Лобіювання без реєстрації вважатиметься незаконним, а НАЗК здійснюватиме моніторинг дотримання вимог, матиме право запитувати додаткові документи та передавати порушення до суду [25].

Закон № 3620-IX від 21 березня 2024 року вніс зміни до Кодексу України про адміністративні правопорушення, запровадивши штрафи. Незаконне лобіювання, тобто без реєстрації чи з приховуванням обставин, карається штрафом від 8500 до 17 000 грн. Порушення звітності чи етичних норм — від 850 до 1700 грн. Суд може заборонити лобіювання на рік, а відповідні дані вносяться до Реєстру. Ці норми набирають чинності разом із законом — 1 вересня 2025 року [2].

Загалом можемо стверджувати, що він має на меті створення правових засад для легальної та прозорої діяльності з впливу на державні органи в комерційних інтересах. Закон відкриває низку можливостей. Легалізація лобізму як професії може створити робочі місця та збільшити податкові надходження. Завдяки участі професійних лобістів у законотворчості підвищиться якість законодавства, а прозорість зменшить кількість кулуарних домовленостей.

Водночас існують і суттєві ризики. Вузьке трактування предмета лобіювання — лише в межах нормативно-правових актів — потенційно залишає поза регулюванням значну частину впливу на процеси ухвалення публічних рішень, особливо в адміністративній сфері. Умови воєнного стану, спричиненого повномасштабною агресією Росії, а також обмежені людські та фінансові ресурси, суттєво ускладнюють створення та ефективне функціонування Реєстру лобістів, а також контроль за їхньою діяльністю. Додатковою перешкодою є історична недовіра українського суспільства до лобізму, який часто сприймається як прикриття для корупції. У той же час, як показують публікації в таких виданнях, як «POLITICO» та «The Washington Post», українські зусилля в галузі лобіювання нерідко зосереджуються на зовнішньополітичному фронті — зокрема, у США, де компанії на кшталт Yorktown Solutions активно сприяли ініціативам, як-от запровадження санкцій проти «Північного потоку-2». Це зміщення фокусу на міжнародний рівень може знижувати увагу до впровадження внутрішніх механізмів прозорості. Крім того, війна значно ускладнює прийняття нових нормативних актів, необхідних для регуляторної реформи та економічного відновлення [60, 71].

Отже, закон «Про лобіювання» є амбітним і водночас довгоочікуваним кроком на шляху гармонізації української правової системи з європейськими стандартами прозорості, підзвітності та демократичного врядування. Його прийняття свідчить про політичну волю держави подолати тіньові практики пострадянського періоду, у яких вплив на владу здійснювався неформальними каналами, поза межами публічного контролю. Проте успішність цього законодавчого інструменту значною мірою залежатиме не стільки від його тексту, скільки від здатності державних інституцій забезпечити його дієву реалізацію. В умовах війни, економічної нестабільності та дефіциту ресурсів, особливо важливою стає підтримка з боку громадянського суспільства, медіа та міжнародних партнерів. Лише у тісній взаємодії з цими зацікавлиними сторонами закон може перетворитися з декларативного акту на реальний механізм забезпечення прозорого, відкритого та збалансованого діалогу між державою і представниками приватних або громадських інтересів.

**3.3. Проблеми та перспективи впровадження ефективного законодавства про лобізм.**

На сьогодні ключовим бар’єром для ефективного впровадження прозорого регулювання лобістської діяльності в Україні залишається повномасштабна війна з Росією, що триває з 2022 року. Збройний конфлікт не лише загрожує безпеці та територіальній цілісності держави, а й істотно відволікає увагу, фінансові та людські ресурси від проведення внутрішніх реформ. У пріоритеті опиняються військові потреби, підтримка оборонного сектору та гуманітарна допомога, тоді як інституційні зміни, зокрема у сфері регулювання лобізму, відсуваються на другий план.

Окремим і не менш серйозним викликом є глибоко вкорінена недовіра суспільства до державних інституцій, що має історичне підґрунтя. Пострадянський період розвитку України був позначений домінуванням неформальних механізмів впливу, концентрацією влади в руках олігархічних груп, а також численними корупційними скандалами. Лобізм у свідомості багатьох громадян асоціюється не з інструментом демократичного представництва інтересів, а з кулуарними домовленостями, тіньовим фінансуванням політичних рішень і прямим хабарництвом. Ці уявлення підкріплюються результатами соціологічних досліджень: за даними опитування, оприлюдненого в Звіті Європейської комісії у січні 2024 року, попри недовіру до державних службовців як ми згадували раніше 78,5%, також близько 50% виявляють недовіру — до інституцій, спеціально створених для боротьби з корупцією, таких як НАЗК та НАБУ [22].

За таких умов легітимізація лобізму як прозорої та суспільно корисної професійної діяльності є вкрай складним завданням. Без усвідомлення громадськістю цінності регульованого представництва інтересів будь-які спроби впровадити європейську модель лобізму ризикують залишитися формальністю, сприйнятою як черговий фасад для старих практик.

Однією з потенційно проблемних зон нового законодавства є відсутність чіткого розмежування між лобістською діяльністю та адвокаційною діяльністю неурядових організацій, як ми згадували раніше. Така невизначеність створює ризики надмірного регулювання сфери громадянської активності, що, своєю чергою, може мати стримувальний ефект на демократичну участь громадян у процесах ухвалення рішень. У цьому контексті існує загроза того, що під дію закону можуть підпадати й ті ініціативи, які не мають на меті комерційний вплив, а лише відстоюють публічні інтереси.

Крім того, обмеження предмету лобіювання винятково до нормативно-правових актів, закріплене у Законі №3620-IX, залишає поза правовим полем низку важливих впливів, зокрема на адміністративні, бюджетні та кадрові рішення органів влади. Така звуженість сфери дії створює прогалини в законодавстві, які можуть бути використані для уникнення прозорого декларування впливу, що, в свою чергу, відкриває двері для непрямих або тіньових практик впливу, включно з корупційними.

Не менш дискусійним є питання ефективності санкцій, передбачених за порушення положень закону. Згідно зі змінами до Кодексу України про адміністративні правопорушення, внесеними Законом №3620-IX від 21 березня 2024 року, за недотримання вимог передбачено штрафи в межах від 850 до 17 000 гривень. У реаліях сучасної України, з урахуванням масштабу зловживань, складності відстеження порушень і надмірного навантаження на судову систему в умовах воєнного стану, такі санкції можуть виявитися не лише недостатніми, а й символічними, не виконуючи функції ефективного стримування або покарання [2].

Згідно з офіційними звітами Національного агентства з питань запобігання корупції за 2024 рік, лише у грудні було виявлено порушень на суму, що перевищує 438,5 мільйона гривень. Ці цифри говорять самі за себе — навіть у час повномасштабної війни, коли увага держави прикута до фронту, корупція залишається стійкою тінню в державних процесах. Війна ще більше ускладнила ситуацію: скорочення кадрів, брак фінансування та постійне розширення повноважень створюють надмірний тиск на агентство. У таких умовах НАЗК змушене працювати буквально «на виснаження», що ставить під загрозу якість нагляду та ефективність розслідувань. Крім того, історичні приклади політичного тиску на антикорупційні інституції не зникли — спроби впливу на діяльність агентства, хоч і менш явні, залишаються, що ставить під сумнів його незалежність і здатність діяти неупереджено. Усе це створює небезпечну ситуацію, коли сама система, покликана боротися з корупцією, змушена захищатися від політичного втручання та працювати без достатніх ресурсів [4].

Реєстр прозорості, передбачений новим законодавством, покликаний стати ключовим інструментом для відкритого контролю за лобістською діяльністю, однак його ефективне функціонування неможливе без потужної технічної підтримки. Створення та підтримка такої системи потребує не лише сучасної ІТ-інфраструктури, але й високого рівня кіберзахисту, а також безперешкодного доступу для громадськості, журналістів і контролюючих органів. У контексті триваючої війни з Росією ці завдання ускладнюються багатьма факторами — зокрема, нестабільною ситуацією з державним фінансуванням, високими ризиками кібератак і значним навантаженням на державні органи.

Зміни до бюджету 2025 року вже свідчать про можливі затримки у фінансуванні впровадження цифрових компонентів реформи, що, у свою чергу, може призвести до відтермінування запуску реєстру. Така затримка створює "сіру зону" — перехідний період, упродовж якого окремі суб’єкти лобістської діяльності можуть свідомо уникати реєстрації або користуватися прогалинами для непрозорого впливу.

Особливу увагу слід приділити забезпеченню достовірності поданих до реєстру даних та недопущенню фальсифікацій чи маніпуляцій. Історія багаторазових кібератак на українські державні системи, зокрема з боку держави-агресора, підкреслює необхідність створення багаторівневої системи кібербезпеки. Успішне функціонування Реєстру прозорості стане не лише технічним досягненням, а й показником політичної волі до справжньої відкритості в ухваленні рішень.

Загалом, Війна зруйнувала економічну діяльність, і підприємства, особливо малі та середні, можуть не мати ресурсів для дотримання вимог закону, як-от реєстрації та звітності. Це може поставити їх у невигідне становище порівняно з великими корпораціями чи олігархами з усталеними мережами, що суперечить цілям рівності, передбаченим законом. Це може призвести до нерівного доступу, де лише заможні гравці зможуть ефективно використовувати систему, підриваючи її справедливість. Нарешті, міжнародна орієнтація створює додаткові виклики. Хоча закон відповідає стандартам ЄС, як зазначено у Звіті Європейської комісії 2023 року, швидкий темп інтеграції може перевищувати інституційну спроможність України. Різниці в правових культурах між Україною та країнами ЄС можуть призвести до неправильного тлумачення чи прогалин у впровадженні, особливо з урахуванням впливу війни на структури управління [37].

Попри ці проблеми, є значні можливості для досягнення ефективного законодавства. Як зазначено в Плані дій для переговорів з ЄС та підтримується технічною допомогою від «ОЕСР» і Ради Європи. Це може забезпечити фінансування, експертизу та механізми моніторингу, такі як програми з підвищення спроможності для НАЗК та ініціативи з залучення громадянського суспільства. Відповідність стандартам ЄС, як Європейський кодекс поведінки для лобістів, може покращити міжнародний імідж України як прозорої демократії, залучаючи додаткові іноземні інвестиції.

Закон “Про лобізм” відкриває перспективи для післявоєнного відновлення та економічного відродження. Як зазначено в аналізі «CEPA», регульований лобізм може сприяти систематичному нагляду за припливом іноземної допомоги, забезпечуючи ефективний розподіл для проєктів відновлення. Лобісти можуть відігравати ключову роль у формулюванні позицій між державним і приватним секторами, визначенні пріоритетів інфраструктури та забезпеченні грантів від міжнародних донорів, як США чи ЄС. Це може спростити процеси прийняття рішень, зменшити корупційні ризики в розподілі допомоги та сприяти партнерствам, критичним для відбудови, особливо в енергетиці та інфраструктурі [35].

Створення регульованого ринку лобістських послуг може професіоналізувати галузь, яка раніше діяла в тіні, що в свою чергу може залучити кваліфікованих фахівців для внеску в законотворчість, покращуючи якість законодавства та відповідність потребам бізнесу. Наприклад, лобісти можуть допомогти МСП отримати доступ до державних контрактів чи впливати на політику, що сприяє інноваціям, таким чином підвищуючи конкурентоспроможність економіки.

Реєстр прозорості, якщо ефективно впроваджений, може надати громадянам доступ до інформації про тих, хто впливає на політичні рішення, зменшуючи непрозорість та надаючи громадянському суспільству інструменти для контролю. Це відповідає ширшій антикорупційній стратегії НАЗК, потенційно відновлюючи довіру, підірвану попередніми скандалами. Планові кампанії з підвищення обізнаності, передбачені законом, можуть далі освічувати громадян щодо ролі лобізму в демократії, змінюючи сприйняття з корупційного на легітимне адвокатство. Цифровізація Реєстру прозорості може скористатися технологічною обізнаністю населення України та підтримкою діаспори для розробки зручних платформ для звітності та доступу громадськості. Інструменти, як блокчейн чи штучний інтелект, можуть покращити безпеку даних і моніторинг дотримання, вирішуючи кіберризики, особливо з урахуванням досвіду України в цифровому управлінні під час війни.

Партнерства з країнами-членами ЄС, як Німеччина чи Польща, які мають усталені системи регулювання лобізму, можуть запропонувати найкращі практики для виконання та навчання. Двосторонні угоди з США можуть сприяти передачі знань щодо управління великими системами лобіювання, враховуючи їхній досвід із Законом про реєстрацію іноземних агентів (FARA) та Законом про розкриття інформації про лобізм (LDA). Нарешті, акцент закону на етичних нормах і санкціях може стати прецедентом для ширших реформ управління. Заборона подарунків, тиску та використання коштів від держави-агресора, як Росії, зміцнює національну безпеку та антикорупційні рамки. З часом це може сформувати культуру доброчесності в державному управлінні, сприяючи довгостроковій меті України стати державою з верховенством права. Міжнародні стандарти наголошують на залученні НУО до моніторингу лобістської діяльності, що може збалансувати корпоративний вплив та забезпечити представництво маргіналізованих груп.

Отже, хоча проблеми, як-от обмеження ресурсів через війну, історична недовіра, законодавчі прогалини та обмеження спроможності, створюють значні перешкоди, перспективи, такі як підтримка ЄС, можливості для відновлення після війни, професійний лобізм, підвищена прозорість, залучення громадянського суспільства, технологічні інновації, міжнародна співпраця та етичні реформи, пропонують міцну основу для успіху. Ефективність цього законодавства залежатиме від балансу між цими викликами та стратегічними зусиллями з впровадження, забезпечуючи, що Україна не лише виконає свої міжнародні зобов’язання, але й побудує демократичну систему, де лобізм слугуватиме інструментом інклюзивного прийняття рішень, а не захоплення елітами.

**ВИСНОВОКИ**

Дослідження законодавчого регулювання лобізму відкриває можливість багатогранного аналізу, залежно від обраного методологічного підходу. Історико-генетичний метод дозволяє простежити еволюцію лобістських практик: від неформальних домовленостей у європейських дворах XVI століття до сучасних систем із відкритими реєстрами, як у США чи Канаді. Соціологічний підхід виявляє вплив суспільних настроїв на сприйняття лобізму, зокрема в Україні, де, за даними опитування 2024 року, 78,5% громадян висловлюють недовіру до влади, що ускладнює легітимізацію лобістської діяльності. Політико-правовий аналіз, зосереджений на Законі України «Про лобіювання» 2024 року, засвідчує наявність формальних правових рамок, проте вказує на їхню залежність від ефективних механізмів забезпечення прозорості. Системний підхід розглядає лобізм як складову ширшої політичної системи, де взаємодіють державні інститути, громадські організації та приватний сектор. Цей метод особливо релевантний для України, яка перебуває на етапі євроінтеграції, що вимагає гармонізації законодавства з європейськими стандартами.

А ось етико-нормативний підхід акцентує увагу на моральних аспектах лобізму, що є критично важливим в українському контексті, де ця діяльність часто асоціюється з корупційними практиками. Без чітко визначених етичних стандартів легалізація лобізму може зіткнутися з суспільним опором. Теорія ігор пропонує розглядати лобізм як стратегічну взаємодію, де учасники (лобісти, політики, громадськість) переслідують власні цілі, оптимізуючи свої дії. Наприклад, модель може пояснити, як лобісти виступають посередниками між групами інтересів і владою. Якісний аналіз, у свою чергу, досліджує комунікаційні стратегії лобістів, зокрема способи формування переконливих наративів для впливу на політику. Усі ці методи є цінними, однак їхнє застосування в Україні потребує адаптації до специфічних умов, таких як воєнний стан, історично сформовані тіньові практики та низький рівень інституційної довіри. Поєднання цих підходів забезпечує комплексне розуміння феномену лобізму та сприяє розробці ефективних регуляторних механізмів.

Аналіз наукової літератури свідчить про значну увагу до проблематики лобізму як в Україні, так і на міжнародному рівні. Українські дослідники, зокрема Яровий Т. С., Нестерович В. Ф. і Данилюк В. та інші, зосереджуються на порівняльному аналізі зарубіжного досвіду. Наприклад, Яровий Т. С. підкреслює ефективність німецької системи саморегуляції, яка базується на добровільній реєстрації лобістів, тоді як Нестерович В. Ф. аналізує британську модель, що вирізняється прозорістю та інклюзивністю завдяки відкритим звітам про лобістську діяльність. Обидва дослідники вказують на суспільне сприйняття лобізму в Україні як корупційної практики, що ускладнює його легалізацію, і пропонують адаптувати окремі елементи зарубіжних підходів до українських реалій. Водночас стаття «Лобізм у політиці: зарубіжний досвід та українські реалії» наголошує на відсутності універсального підходу до регулювання лобізму, що є спільною проблемою для багатьох країн, включно з тими, що мають розвинені демократичні інститути. Англомовні джерела, надають ширший глобальний контекст, детально розкриваючи механізми забезпечення прозорості, наприклад, через обов’язкові піврічні звіти лобістів у США.

Проте література має суттєві прогалини: бракує досліджень, які б аналізували специфіку регулювання лобізму в умовах воєнного стану в Україні чи надавали емпіричну оцінку ефективності Закону «Про лобіювання» 2024 року.

Тобто, хоча інтерес до теми зростає, особливо в аспектах прозорості та етичних стандартів, для України залишається нагальною потреба в локалізованих дослідженнях, які враховують пострадянський контекст, воєнні виклики та євроінтеграційні прагнення.

Вивчення міжнародного досвіду показало суттєві відмінності між англосаксонською та континентальною моделями, які пропонують уроки для України. Англосаксонська модель, представлена США, Канадою і Великою Британією, характеризується чіткими реєстрами та звітністю. У США лобісти подають піврічні звіти з деталями витрат і контактів, з штрафами до 50 000 доларів, що забезпечує прозорість, але ускладнює адміністрування. Канада додає суспільну інклюзивність через приватні законопроєкти, хоча санкції до 2014 року були слабкими. Велика Британія регулює лише консультантів, залишаючи 80% лобізму поза контролем, що нам здається, створює прогалини. Континентальна модель — Німеччина, Франція, Італія та Австрія — менш формалізована. Німеччина спирається на саморегуляцію з м’якими штрафами, Франція ж жорстко контролює через «HATVP», Італія фрагментована, а Австрія балансує прозорість із гнучкістю. Англосаксонська модель сильніша в прозорості, але бюрократична, тоді як континентальна гнучкіша, але менш уніфікована, що важливо для України, де війна вимагає простіших механізмів.

Сучасний стан законодавчого регулювання лобізму в Україні визначений прийняттям Закону «Про лобіювання» № 3606-IX від 23 лютого 2024 року, який набув чинності, але повноцінно запрацює з 1 вересня 2025 року. Закон вводить Реєстр прозорості під управлінням НАЗК, вимагає щоквартальних звітів про контакти, клієнтів і фінансування, а також встановлює етичні норми (заборона подарунків, тиску) та штрафи від 850 до 17 000 грн за порушення. Сильні сторони включають відповідність стандартам ЄС, легалізацію лобізму як професії та потенціал для зменшення кулуарності. Проте недоліки значні: вузьке визначення лобізму (лише нормативні акти), низькі штрафи, що не стримують порушень, і затримка впровадження через війну. Зокрема, обмеження, як заборона співпраці з РФ, є позитивними, але брак чіткого розмежування з адвокацією може загрожувати НУО, як попереджає «UPLAN». Закон є кроком до прозорості, але потребує доопрацювання для ефективності в умовах недовіри близько 75% громадян і воєнного стану.

Аналіз проблем і можливостей запровадження лобістського законодавства в Україні показує, наскільки складним є цей процес. Однією з головних перешкод залишається війна з Росією: вона забирає значну частину ресурсів і уваги, що ускладнює не тільки створення ефективного Реєстру прозорості, а й навчання посадовців. Також є юридичні й технічні складнощі, наприклад, слабка система санкцій навряд чи стане стримуючим фактором. До того ж НАЗК часто перевантажене, а створення й захист кіберінфраструктури для майбутнього Реєстру — окрема складна історія. Малий і середній бізнес також може зіткнутися з фінансовими труднощами при адаптації до нових правил. Водночас перспективи є — і вони надихають. Підтримка Європейського Союзу через програми «ОЕСР» та Ради Європи відкриває можливості для фінансування й експертної допомоги, як вказано у звіті Єврокомісії. Якщо закон справді запрацює, він може стати корисним інструментом у післявоєнному відновленні, допомагаючи залучати міжнародну підтримку прозоро й ефективно. Також він може створити нові робочі місця, особливо у сфері консалтингу, права та комунікацій. Реєстр прозорості, якщо його зробити доступним і надійним, разом із інформаційними кампаніями, може поступово відновити довіру громадян. Особливо якщо до процесу будуть активно залучені представники громадянського суспільства.

На основі аналізу міжнародного досвіду, ми сформулювали низку рекомендацій які, на нашу думку, приведуть до покращення українського законодавства про лобізм. Перш за все, варто розширити саме визначення лобізму, включивши не лише законодавчі, а й адміністративні рішення. Це допоможе охопити ширший спектр впливу та закрити можливі лазівки. Посилити санкції за порушення, щоби вони стали справді стримувальним фактором. Водночас важливо зберегти гнучкість для малого бізнесу, аби уникнути надмірного тиску.

Для ефективного функціонування законодавства про лобізм в Україні необхідно чітко розмежувати поняття лобізму та адвокації, щоб уникнути надмірного регулювання діяльності громадських організацій. Адвокація, спрямована на захист суспільних інтересів, не повинна підпадати під ті самі правила, що й комерційний лобізм, який переслідує приватні цілі. Наприклад, встановлення критеріїв, таких як некомерційний характер діяльності чи відсутність прямого впливу на законодавчі акти, може захистити НУО від бюрократичних обмежень. Крім того, доцільно розширити механізми залучення громадян до формування політики, зокрема через удосконалення системи електронних петицій або створення платформ для громадських консультацій, подібних до європейських моделей, як-от стартап «CitizenLab» у Бельгії. Такі інструменти сприятимуть підвищенню довіри до державних інститутів і демократизації політичних процесів.

Критичним аспектом є забезпечення кібербезпеки Реєстру прозорості, який міститиме дані про лобістську діяльність. В умовах війни захист інформації від кібератак набуває стратегічного значення, що вимагає інвестицій у сучасні технології шифрування та співпраці з міжнародними експертами, наприклад, у межах програм НАТО з кібербезпеки. Паралельно необхідно проводити масштабні інформаційні кампанії, спрямовані на зміну суспільного сприйняття лобізму. Через асоціації з корупцією в Україні важливо пояснити громадянам, що легалізований лобізм є прозорим і демократичним інструментом, як це демонструють канадська чи британська практики.

Нарешті, активна взаємодія з європейськими інституціями, такими як Рада Європи чи Організація економічного співробітництва та розвитку, забезпечить доступ до фінансування, технічної експертизи та обміну досвідом. Наприклад, програми ЄС, можуть підтримати розробку інфраструктури для Реєстру прозорості. Ці рекомендації, поєднуючи прозорість, інклюзивність і міжнародну співпрацю, сприятимуть створенню стійкої системи регулювання лобізму, яка відповідатиме викликам воєнного часу та євроінтеграційним зобов’язанням України.
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**ДОДАТКИ**

Узагальнення методологічних підходів до вивчення законодавчого регулювання лобізму (Таблиця 1.1.)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Методологічний підхід | Основний інструмент | Застосованість до України | Приклади використання підходу |
| Історико-генетичний | Аналіз історичних джерел | Пояснення тіньових практик через пострадянську спадщину | Еволюція лобізму від XVII ст. у Британії до сучасної України |
| Теорія ігор | Моделювання стратегій, аналіз рівноваги | Оцінка впливу санкцій на поведінку лобістів | Моделювання впливу Реєстру прозорості (Закон 2024) на вибір лобістами офіційних чи тіньових каналів впливу |
| Соціально-правові та етнографічні методи | Глибинні інтерв’ю, польові спостереження | Вивчення суспільної недовіри (*78,5% не довіряють чиновникам*) | Аналіз сприйняття лобізму в Україні |
| Якісний аналіз змісту | Аналіз дискурсу, риторичних стратегій | Дослідження комунікаційних стратегій лобістів | Аналіз подань до Закону про безпеку в Інтернеті (Британія) |
| Порівняльний аналіз | Порівняння юрисдикцій, кейс-стаді | Адаптація стандартів ЄС до українського законодавства | Порівняння LDA (США) та Реєстру прозорості (Україна) |

*Джерело: Адаптоване на основі джерел з розділу 1.1.*

Узагальнення ключових тез української та англомовної наукової літератури з питань лобізму (Рисунок 1.1.)

*Джерело: Адаптоване на основі джерел з розділу 1.2.*

Наукова література основні тезиси

* Яровой Т. С.: Лобізм у пострадянському контексті як тіньовий механізм впливу.
* Нестерович В. Ф.: Необхідність законодавчого регулювання для детінізації лобізму.
* Козинець О. Г.: Вплив олігархічних структур на формування лобістських практик.
* Крупник А.: Роль громадянського суспільства в просуванні прозорого лобізму.
* Holman C.: Прозорість і звітність як основа ефективного регулювання (досвід США).
* Luneburg W.: Правові механізми запобігання корупції в лобізмі (приклад Lobbying Disclosure Act).
* Crepaz M.: Баланс між свободою лобіювання та контролем у країнах ЄС.

Порівняння законодавчого регулювання лобізму в країнах англо-саксонської моделі. (Таблиця 2.1.)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Країна | Основний закон | Вимоги до реєстрації | Звітність | Санкції | Особливості |
| США | Lobbying Disclosure Act (1995), Honest Leadership Act (2007) | Реєстрація лобістів (понад 20% часу на лобіювання) протягом 45 днів; вказання клієнтів, питань, іноземних суб’єктів | Піврічні звіти про контакти, доходи, витрати (>5000 дол. для фірм, >20 000 дол. для організацій) | Цивільні штрафи до 50 000 дол. | Прагматична структурованість, баланс приватної та державної адвокації |
| Канада | Lobbyists Registration Act (1998), Lobbying Act (2008) | Реєстрація консультантів (10 днів), організацій (якщо лобіювання >20% часу); вказання роботодавця, методів | Щомісячні звіти про комунікації; електронна система | Кримінальна відповідальність у вигляді позбавлення волі або штраф до $200тис. CAD | Суспільна орієнтація, приватні законопроєкти, кодекс поведінки |
| Велика Британія | Transparency of Lobbying Act (2014) | Реєстрація лише консультантів (10 днів); вказання клієнтів, контактів із міністрами | Щоквартальні звіти про клієнтів і контакти | Штрафи до 7500 фунтів, можливе кримінальне переслідування | Вузьке охоплення (лише консультанти), саморегуляція, консервативний підхід |

*Джерело: адаптоване на основі джерел з розділу 2.1.*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Країна | Основний закон | Вимоги до реєстрації | Звітність | Санкції | Особливості |
| Німеччина | Lobbyregistergesetz (2021) | Реєстрація для доступу до Бундестагу; декларування особи, інтересів, клієнтів | Загальнодоступний реєстр; кодекс поведінки (необов’язковий) | Відсутність жорстких санкцій; саморегуляція | Інституційна роль асоціацій, "внутрішні лобісти", м’який контроль |
| Італія | Відсутність національного закону | Реєстрація в Ломбардії та парламенті; декларування клієнтів, цілей | Обмежена звітність на регіональному/інституційному рівні | Відсутність санкцій на національному рівні | Непрозорість, асоціація з корупцією, регіональні ініціативи |
| Франція | Sapin II (2016) | Реєстрація в HATVP; вказання клієнтів, цілей, витрат | Публічний реєстр, щорічні звіти про витрати | Штрафи до 75 000 € (фіз. особи), 375 000 € (юр. особи); заборона до 10 років | Жорсткий державний контроль, етичні норми, інституційна роль CESE |
| Австрія | Lobbying- und Interessenvertretungs-Transparenz-Gesetz (2013) | Реєстрація в Мін’юсті (якщо >10% часу або >100 000 € доходу); дані про клієнтів, методи | Щорічні звіти про витрати; кодекс поведінки | Штрафи до 20 000 €, заборона до 3 років | Перехід від корпоративізму, етичні обмеження (подарунки до 100 €) |

Порівняння законодавчого регулювання лобізму в країнах континентально-європейської моделі. (Таблиця 2.2.)

*Джерело: адаптоване на основі джерел з розділу 2.2.*

Узагальнення характеристик, ризиків і прикладів нерегульованого лобізму. (Рисунок 2.1.)

Нерегульований лобізм

Характеристики

Ризики

Приклади країн

Відсутність законодавчого регулювання

Корупційні ризики (хабарі, непрозорі угоди)

Неформальність (особисті зв’язки, подарунки)

Підрив довіри до влади

Послаблення демократичних інститутів

Домінування елітних інтересів

* Індія - $25 млн від Walmart, скандал Ніїри Радії.
* Азербайджан - "Ікорна дипломатія", $7 млн на BGR Group.
* Нігерія - Законопроєкт 2016 не прийнято, іноземне фінансування.
* Пакистан - Непрозорі канали, лобіст Том Рейноулдс.
* Кенія - Вплив тютюнової індустрії, кооперативи.

*Джерело: адаптоване на основі джерел з розділу 2.3.*

Ключові етапи розвитку лобізму в Україні (Рисунок 3.1.)

1991р. – початок 2000-х р. (Неформальний лобізм)

Характеристика

Події

Тіньовий вплив олігархів, відсутність законів, корупція.

Незалежність (1991), вплив енергетичного/металургійного секторів.

1991р. – початок 2000-х р. (Неформальний лобізм)

Характеристика

Події

Тіньовий вплив олігархів, відсутність законів, корупція.

Незалежність (1991), вплив енергетичного/металургійного секторів.

2004–2014 рр. (Суспільний запит на реформи)

Характеристика

Події

Помаранчева революція (2004) та Євромайдан (2014), посилили запит на прозорість.

Угода про асоціацію з ЄС (2014), антикорупційні рухи.

2024 р. (Законодавче регулювання)

Характеристика

Події

Реєстр прозорості, впровадження етичних норм, спрямовані на прозорість, євроінтеграцію та післявоєнну відбудову.

Підписання закону «Про лобіювання» № 3606-IX.

ЕТАПИ РОЗВИТКУ ЛОБІЗМУ В УКРАЇНІ

*Джерело: адаптоване на основі джерел з розділу 3.1.*

Порівняння законодавчих ініціатив щодо регулювання лобізму в Україні (Таблиця 3.1.)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Проєкт Закону «Про доброчесне лобіювання та адвокацію» (2023) | Закон «Про лобіювання» № 3606-IX (2024) |
| Період | Оприлюднено 6 листопада 2023, консультації 10 та 23 листопада | Ухвалено 23 лютого 2024, чинний з 1 вересня 2025 |
| Основні положення | Включення адвокації, заборона лобіювання актів, що «загрожують безпеці», реєстрація лобістів | Реєстр прозорості, звітність, етичні норми, штрафи (8500–17000 грн за незаконне лобіювання), обмеження (без адвокації, лише нормативні акти) |
| Недоліки/ризики | Неінклюзивність, правова невизначеність, загроза обмеження ГО, ігнорування стандартів Ради Європи | Вузьке визначення (лише нормативні акти), недовіра суспільства, воєнний стан ускладнює впровадження |
| Роль громадського суспільства | Критика від 159 організацій, заява 29 листопада 2023, вимога виключити адвокацію та провести інклюзивні консультації | Вплив на доопрацювання, виключення адвокації, відповідність стандартам ЄС |
| Результат | Проєкт відхилено через невідповідність стандартам, повернуто на доопрацювання | Прийнято як компроміс, крок до євроінтеграції, але потребує вдосконалення |

*Джерело: адаптоване на основі джерел з розділу 3.2.*

Проблеми та перспективи впровадження законодавства про лобізм в Україні (Таблиця 3.2.)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Проблеми | Перспективи |
| Суть | Війна, недовіра, законодавчі прогалини, обмеження спроможності | Євроінтеграція, післявоєнна відбудова, прозорість, професійний лобізм |
| Приклади/  деталі | * Війна відволікає ресурси (бюджет 2025, кібератаки). * Недовіра до чиновників. * Вузьке визначення лобізму, низькі штрафи (850–17 000 грн). * Перевантаження НАЗК (438,5 млн грн порушень у 2024). | * Відповідність стандартам ЄС (Пакет 2023, ОЕСР). * Реєстр прозорості, створення робочих місць. * Цифровізація (блокчейн, ШІ), співпраця з ЄС/США. |
| Наслідки/  можливості | Ускладнення впровадження Реєстру. Ризик корупції через лазівки. Нерівний доступ МСП до лобіювання. Послаблення довіри до реформ. | Посилення євроінтеграції, залучення інвестицій. Прозорий розподіл допомоги, відбудова. Підвищення якості законодавства. Відновлення довіри через прозорість і НУО. |

*Джерело: адаптоване на основі джерел з розділу 3.3.*