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Уся історія людства являє собою безперервний ланцюг, який складається із послідовно поєднаних ланок: створення міфу, діяльність (боротьба) за його реалізацію, розчарування у створеному продукті, діяльність по ліквідації елементів створеного продукту. Особливо яскраво це спостерігається у соціальній сфері. Достатньо лише подивитись на історію ХХ ст. зі спробою реалізації утопічного міфу відомого під назвою «марксизм-ленінізм»! Міфи являють собою атрибут будь-якої соціальної складової від філософії до прикладної суспільної науки. Не оминають вони і сферу правової регуляції суспільних відносин у т. ч. сферу їх правової охорони.

І тут ми зустрічаємося з першим міфом який пов’язаний із генералізацією, у правовій свідомості суспільства, права як такого. Досить узагальнено цей міф може бути визначений формулою «право може все»! І тоді починаються спроби усе життя, усі суспільні відносини врегулювати з допомогою правових приписів. Здається, що це, в принципі, непогано – існуватиме чітка жорстка формалізована система загальнообов’язкових приписів, які забезпечуватимуть порядок у країні. Але, як свідчить історія, це призводить у кінцевому до диктатури, до захопленню влади представниками соціальної групи, яка у відповідний момент опинилась при владі і отримала можливість приймати закони. Звичайно нічого доброго з цього не буде.

У кримінально-правовій політиці цей міф пов’язаний із уявою про «всемогутність» кримінально-правової боротьби зі злочинністю і бажанням, у зв’язку із цим, максимально розширити сферу кримінально-правової охорони. Цей міф, незважаючи на багаторазову доведеність його хибності, продовжує панувати у нашому суспільстві.

У зв’язку із цим доцільно з’ясувати причини живучості цього міфу. Цілком вірогідно, що вони криються у необмеженій силі та живучості тої політичної ідеології, яка панувала в СРСР протягом усього часу його існування і залишки якої спостерігаються у нашій країні по сей день. Ця політична ідеологія, яка перетворилась у догму стараннями комуністичного агітпропу, сама по собі стала міфом. «Ніщо не нагадує так міфологію, як політична ідеологія», справедливо підкреслює К. Леві-Стросс [1, с. 242]. Якщо ж аналізувати політичну ідеологію більшовизму, то вона повністю побудована на приматі кримінально-правової боротьби з усім, що їй суперечило. Звичайно, що в основі перебувала приваблива ідея загального благополуччя, рівності, процвітання. Але досягнення цього повинно було відбутись виключно через класову *боротьбу*, яка була жорстокою за своєю суттю і тягнула за собою великі жертви. Механізмом за допомогою якого реалізовувалась ця боротьба і було кримінальне право. Ця точка зору «втовкмачувалась» десятиріччями у свідомість радянських людей і у кінцевому перетворилась у міф про всесильність і всемогутність кримінально-правової боротьби зі злочинністю. Цей міф являє собою «особливу форму відображення реальних явищ, де реалії непомітно підміняються ідеями, необхідними еліті для досягнення своїх цілей…» [2, с. 43]. Але ідеї марксизму в їх ленінській інтерпретації, які реалізовувались у Росії продемонстрували свою відірваність від законів розвитку суспільства і закінчились повним крахом. А кримінально-правова політика, що реалізовувалась для забезпечення перемоги цих ідей, призвела до мільйонних жертв народу. Фактично за «допомогою» кримінального права в СРСР був розв’язаний всеосяжний політичний терор, який за думкою керівництва країни повинен був призвести до побудови комунізму і повної ліквідації злочинності.

В сучасні Україні фактично не сформульована національна правова ідеологія у цілому і кримінально-правова ідеологія, зокрема. І тому, ідеологізація суспільства, (а суспільство так або інакше повинно сповідувати якусь ідеологію), здійснюється шляхом заміни ідеології міфологією. І цей процес притаманний не тільки Україні (хоча у зв’язку із відсутністю національної правової ідеології у нас він відбувається особливо активно). Як зазначає у зв’язку із цим О.А. Лукашева, «Будь-яке суспільство ідеологізоване, але ... у сучасному світі ідеологію замінила міфологія» [«2, с. 85]. Ідеологічний міф про всесильність і всеосяжність кримінально-правової боротьби зі злочинністю продовжує існувати і реалізовуватись у сучасній кримінально-правовій політиці України. Наочним свідченням цього є показники змін та доповнень до чинного КК України, які вражають своєю кількістю. А у профільному комітеті ВР України перебувають на розгляді ще 82 законопроекти щодо змін до чинного КК[[1]](#footnote-1). Така кримінально-правова політика у кінцевому призведе до відродження принципу, що застосовувався в праві СРСР і позначався формулою «дозволено лише те, що прямо закріплено у законі»!

Другий міф, який безпосередньо походить з першого, пов’язаний із генералізацією кримінального покарання. Він не є творінням сучасної ідеології, а походить з глибини віків, фактично з часів зародження людської цивілізації. І хоча він неодноразово піддавався критиці (згадаємо лише у зв’язку із цим Ч. Беккаріа з його констатацією дій «розумного законодавця» про перевагу попередження перед покаранням), він продовжує бути живучим і у наші часи і у нашому суспільстві. І знов таки коріння його для сучасної України перебувають у живучості у свідомості, у першу чергу законодавця, залишків комуністичної ідеології, яка за часів Леніна-Сталіна була просто перенасичена насильством, як напрямом кримінально-правової політики у сфері покарання. З перших днів існування радянської влади вона почала активно створювати систему каральних органів, які повинні були виконувати одну з основних функцій диктатури пролетаріату – насильство. Це насильство у перши роки радянської влади здійснювалось і по-за межами кримінального закону на підставі різноманітних директив та листів ЦК РСДРП (б) та особисто її лідерів. У зв’язку із цим нагадаємо лише одну цитату з праць лідера більшовиків В.І. Леніна: «Диктатура це влада, що спирається безпосередньо на насильство яка не пов’язана ніякими законами» [3, с.245]. Але поступово насильство стало отримувати правові форми. При цьому не слід забувати, що диктатура являє собою повну протилежність правовій державі, не визнає верховенства права і прав людини. Саме тому і при законодавчому оформленні покарання у Кримінальних кодексах саме йому віддавалась перевага. Апофеозом цього процесу стало сталінське кримінальне законодавство. Правда, за для справедливості слід сказати, що і його нащадки – Хрущев, Брежнєв, Андропов не відрізнялись особливим лібералізмом у питаннях кримінального покарання. Достатньо згадати Хрущовські закони про застосування смертної кари за економічні злочини, Брежнєвську боротьбу з дисидентами та т. ін.

Україна зробила великий крок на шляху лібералізації кримінального покарання ліквідувавши смертну кару, як вид покарання і суттєво розширивши систему видів покарань. Однак цього є ще недостатньо. Домінанта покарань пов’язаних із позбавленням волі (до 40% від загальної кількості призначених покарань [4]) у практиці призначення покарань судами України не відповідає вимогам часу, вимогам демократизації суспільного життя. І це є наслідком ідеології попередньої історичної епохи її «родимими плямами» у нашому правосудді. За для об’єктивності слід сказати, що ситуація у цьому питання має позитивні тенденції, але вони досить повільні. На них суттєвий вплив здійснює застосування практики ЄСПЛ, яка усе активніше застосовується судами України при розгляді кримінальних проваджень. Разом із цим суди продовжують виконувати запити влади, виносячи рішення, які суперечать і принципу верховенства права, теоретичним постулатам кримінального права і нормальній логіці[[2]](#footnote-2).

Міфи продовжують існувати і стосовно і на рівні оцінок що до окремих видів покарання. І серед них одним із найбільш живучих є міф про смертну кару, як дієвий засіб боротьби зі злочинністю. Не будемо повторювати усіх контраргументів що до цього – вони достатньо відомі, але небезпека вбачається у тому, що цей міф підтримується і деякими законодавцями.

Продовжує бути живучим міф щодо неможливості запровадження у чинне кримінальне законодавство інституту повної кримінальної відповідальності юридичних осіб. Запроваджена у вітчизняному кримінальному законодавстві «квазікримінальна) формула їх відповідальності не відповідає вимогам часу. «Завдяки» такому підходу у руках фактичних злочинців залишаються неймовірні статки викрадені в держави і народу, які дають змогу продовжувати злочинну діяльність.

Міфологізація кримінально-правової політики (а межі публікації не дають можливості розглянути усі існуючі міфи, що лежать у її основі), суттєво впливає на усю ефективність кримінального закону, на ефективність кримінальної відповідальності. Адже міфологія не відповідає реаліям життя. Ефективна кримінально-правова політика повинна призвести до створення такого кримінального закону, який побудований на реаліях існування суспільства, закону, що базується на принципах верховенства права і захисту прав людини. В ідеалі такий кримінальний закон повинен бути невеликим за обсягом і достатньо жорстким (зауважимо, не *жорстоким*), що до тих хто його порушив. Чинне кримінальне законодавство, яке побудовано на визначених вище міфах, нажаль, далеке від такого ідеалу і тому є неефективним.
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