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ДІЯЛЬНІСТЬ

Зростання загального рівня злочинності й істотні зміни в її структурі, які фіксують­ся в останні роки і пов’язані з відомими соціально-політичними та економічними процесами перехідного періоду, не тільки викликають необхідність посилення опера- тивно-розшукової та профілактичної діяль­ності. Насамперед слід законодавчо закрі­пити відповідальність за ті види суспільно небезпечних діянь, які ще не передбачені кримінальним законодавством, але кримі- налізація яких є об’єктивно необхідною.

До них належить і організована злочин­на діяльність, боротьба з якою визнана сьо­годні пріоритетним напрямом боротьби зі злочинністю.

Однак перш ніж вирішувати питання криміналізації на практиці, слід визначити місце цього виду діянь серед форм співу­часті, які досить детально розроблені в те­орії кримінального права. Чи слід вести мо­ву про нову форму співучасті? Якщо “ні”, то закріплені законодавством умови відпо­відальності за співучасть у злочині є достат­німи і для боротьби з організованою зло-
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чинністю. Якщо “так”, то слід внести до­повнення до чинного кримінального зако­нодавства, які зафіксували б відокремленість цього специфічного виду злочинної пове­дінки від уже закріплених законом.

Відомою є точка зору працівників пра­воохоронних органів про те, що чинний кри­мінально-правовий закон не дає можливос­тей здійснювати ефективну боротьбу з орга­нізованою злочинною діяльністю, а отже ми маємо справу з новим соціально-правовим явищем. Спробуємо розібратись у цьому пи­танні.

Застосовуючи загальноприйнятий підхід до аналізу співучасті у злочині під кутом зору її об’єктивних ознак, доходимо вис­новку, що організована злочинність повніс­тю охоплюється поняттям складної форми співучасті (так званої співучасті в тісному розумінні слова).

Численні дослідження як вітчизняних, так і зарубіжних вчених свідчать про надз­вичайно високу організованість злочинних мафіозних угруповань. В них здійснюється детальний розподіл ролей і місць, існує жор­стка система підпорядкування. Характер зло­чинів, вчинюваних членами “родини”, за-
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лежить від того, яке місце вони в ній посі­дають. І навпаки, статус тієї чи іншої особи у “родині” напряму залежить від її злочинної діяльності, яка впливає на просування по “родинних” сходах. Публікації останніх часів, які трохи підняли завісу над внутріш­нім життям мафіозних “родин”, повністю це підтверджують. Багато з сьогоднішніх ва­тажків організованої злочинності починали свій шлях до “престолу” рядовими вико­навцями і саме завдяки вчиненим ними зло­чинам змогли піднятись на найвищі схо­динки в своїх “родинах” або заснувати нові.

Все це охоплюється поняттям співучасті у тісному розумінні слова і говорити про якусь нову її форму під кутом зору об’єк­тивної сторони є безпідставним.

Іншого висновку доходимо, проаналізу­вавши цю форму співучасті з точки зору суб’єктивної ознаки, яка характеризує рі­вень стійкості взаємозв’язків між членами груп.

Теорія кримінального права, як відомо, поділяє співучасть на підставі цієї ознаки на таку, що здійснюється без попереднього зговору, з попереднім зговором, та злочин­ну організацію. Різновидами останньої є бан­да та злочинна організація в місцях позбав­лення волі.

Зміни в структурі злочинності — зарод­ження, розвиток та у твердження організова­ної злочинності — дають підстави говорити про виникнення нової форми співучасті, яка відокремлюється від уже відомих вищим рів­нем сталості суб’єктивних зв’язків між зло­чинцями.

Внутрішня структура мафіозних угрупо­вань, яка нагадує піраміду, де на верхівці знаходиться керівник (“батько”, “дон”), с надзвичайно сталим утворенням1. Система зв’язків між їх членами, подібна до серед­ньовічних відносин суверенітету, виключає можливість порушення дисципліни або сва­вілля. Обов’язковість виконання наказів є найважливішим законом “внутріродинних” стосунків. Член організації відповідає перед нею за допущені порушення внутрішніх пра­вил співжиття не тільки матеріально, а й фізично, навіть власним життям2. Взаємо­відносини між нижче- та вищестоящими чле­нами угруповань теж детально регламенто­вані, що відокремлює керівників від безпо-

1 Див.: Г. Хохряков. Мафия в СССР: вымыслы, домыслы, факти // Юность. — 1983. - № 3. - С. 85-91.

2 Як зізнався авторові один із членів та­кого угруповання, котрий виконував функ­ції охоронця ватажка, в разі, якби з “бо­сом” щось сталося, він мав би заплатити власним життям.
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середніх виконавців злочинів і створює ве­ликі складнощі при вирішенні питання про притягнення перших до кримінальної від­повідальності.

Така структура мафіозних організацій ві­докремлює їх від загальнокримінальної зло­чинності, яка часто ними контролюється.

Особливістю цієї форми співучасті є й наявність спеціальних груп “прикриття” з числа корумпованих представників влади, управлінських та правоохоронних органів, які відсутні в інших формах співучасті.

Все вищенаведене дає підстави твердити про необхідність виділення в структурі спі­вучасті нової форми — мафіозної організа­ції.

Чинне кримінальне законодавство, що базується на теоретичних розробках вчення про співучасть у злочині, в яких ця форма не виділяється, не спроможне ефективно ви­рішити питання боротьби з організованою злочинною діяльністю. Особливо яскраво це виявляється щодо притягнення до кримі­нальної відповідальності ящера угрупован­ня.

Частина 4 ст. 19 КК України, визнача­ючи поняття організатора (найбільш близь­ке до поняття керівника мафіозної організа­ції), встановлює, шо ним визнається особа, яка “організувала вчинення злочину або ке­рувала його вчиненням”. Проте функції ке­рівника мафіозного угруповання, як прави­ло, не пов’язані з організацією злочину або з керівництвом його вчиненням. Це фак­тично не дає можливості притягнути най­більш небезпечну фігуру злочинного світу до кримінальної відповідальності, ставить йо­го понад законом. Проведені дослідження фіксують зовнішню відірваність ватажків “ро­дин” від практичної злочинної діяльності, їх рішення стосуються загальних, стратегіч­них питань, а не злочинних методів їх ви­рішення (останнє найчастіше є саме собою зрозумілим з урахуванням злочинної суті са- і мого угруповання). Практичну організацію і

керівництво конкретними злочинами здійснюють особи, які стоять на нижчій сходинках. Доводиться саме їх визнавати організа­торами злочину, що, звичайно ж, є невір­ним. Цю парадоксальну ситуацію породила відсутність у чинному кримінальному зако­нодавстві норми, яка давала б оцінку діям керівника мафіозного угруповання.

З метою ліквідації цієї прогалини необхідно в найкоротші строки внести до цього законодавства доповнення, які б, по-перше, зафіксували поняття керівника (організато­ра) мафіозного злочинного угруповання, по- друге, встановили відповідальність за цю ді­яльність. )

Перш ніж висловити конкретні пропо­зи-
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зиції щодо практичного вирішення першої половини даного питання, визначимо ха­рактерні ознаки, притаманні саме цій фігурі злочинного світу., У цьому, напевно, поля­гає найбільша складність.

На нашу думку, цю особу характеризує насамперед те, що вона створює мафіозну структуру (угруповання). Дії, які застосову­ються для цього, можуть бути найрізнома­нітнішими (добір членів угруповання, роз­роблення його внутрішньої структури, прид­бання зброї, підкуп членів майбутньої гру­пи прикриття, створення легальної органі­зації для прикриття нелегальної діяльності тощо).

Основною ознакою при визначенні цієї фігури є мотив і мета діяльності — створен­ня саме мафіозного злочинного угрупован­ня.

Друге, що характеризує дану особу, — це керівництво повсякденною діяльністю цього угруповання. Як зазначалось вище, та­ке керівництво не обов’язково повинно бу­ти пов’язаним з безпосередньою дачею вка­зівок про вирішення питань саме злочин­ним методом. Злочинність методу *арrіоrі* виз­нається всіма членами “родини".

Визначення ознак, які характеризують особу керівника мафіозного злочинного угру­повання, дає підставу внести пропозицію про доповнення ст. 19 КК новою частиною та­кого змісту:

“Керівником мафіозної злочинної орга­нізації визнається особа, яка створила таку організацію або керувала її діяльністю”.

Одночасно до Особливої частини КК пропонуємо ввести норму, яка передбачала б відповідальність за цей вид діяльності. Дис­позиція її може бути сформульована таким чином:

“Організація, тобто добір співучасників, розроблення структури, визначення напря­мів .діяльності та здійснення інших дій, спря­мованих на створення мафіозної організа­ції, тобто такої, яка в своїй діяльності сис­тематично використовує методи, визначені законом як злочинні, а також керівництво такою організацією”.

Однак це одразу викликає питання про підстави визнання організації мафіозною та про співвідношення цього поняття з існую­чою концепцією суб’єкта злочину.

Такими підставами є, те, шо злочини внаслідок їх систематичності3 являють со­бою основний метод діяльності організації.

3 Тут термін “систематичність” викорис­товується не в розумінні одного з видів мно­жинності злочинів

Про не повинен свідчити весь обсяг зібра­них у справі доказів щодо конкретних зло­чинів, вчинених членами організації, в су­купності з даними про специфіку структури останньої.

Тільки така організація повинна визна­ватись мафіозною.

У зв’язку з цим виникає питання про розширення поняття суб’єкта злочину шля­хом включення до нього крім фізичних та­кож і юридичних осіб. Це було б не тільки логічно пов'язано з нормативним закріплен­ням відповідальності за організовану зло­чинну діяльність, а й дало б змогу класти край діяльності деяких вже заборонених за­коном угруповань (наприклад, не передба­чених законом воєнізованих формувань і ґрунт). При цьому не йдеться про притя­гнення до відповідальності всіх членів орга­нізації. Принцип особистої відповідальності не може бути порушений. До кримінальної відповідальності в будь-якому випадку по­винна притягатись лише особа, винна у вчи­ненні конкретного злочину. Але криміналь­но-правові заходи впливу щодо юридичних осіб, які, до речі, добре відомі світовій прак­тиці (заборона чи призупинення діяльності в цілому або окремих її видів тощо), повин­ні бути передбачені і українським законо­давством. Крім того, притягнення до відпо­відальності ватажка далеко не завжди приз­водить до ліквідації організації в цілому. Зав­жди знаходиться претендент на не місце, який його її посідає (часто — шляхом фі­зичної ліквідації конкурентів). Якби діяль­ність організації була заборонена, це впли­нуло б на боротьбу за лідерство, запобігло б вчиненню злочинів4.

Звичайно, про це може йтися лише у випадках, коли злочинні організації прик­ривають свою діяльність легальними фор­мами (що нині найчастіше і робиться). У разі відсутності такого прикриття мафіозна організація може бути ліквідована лише зав­дяки висококваліфікованій оперативно-слід­чій діяльності по викриттю всіх конкретних злочинів і винних у їх вчиненні членів ор­ганізації та притягнення їх до кримінальної відповідальності.

Питання про визнання юридичної осо­би суб’єктом злочину має значення для ефек­тивної боротьби не тільки з організованою злочинністю, а й з багатьма іншими злочи­нами (проти екологічної безпеки, у сфері економіки тощо).
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